

T. C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
İSLAM HUKUKU BİLİM DALI

ZEYNÜDDİN (v. 970/1653) İBN NÜCEYM'İN HÂŞİYETÜ
'ALA CÂMİ'İ'L-FUSÛLEYN ADLI ESERİNİN TAHKİK
VE DEĞERLENDİRİLMESİ

GHOWSODİN TAHİRİY

YÜKSEK LİSANS TEZİ

DANIŞMAN:

Prof. Dr. Orhan ÇEKER

KONYA-2016



T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü

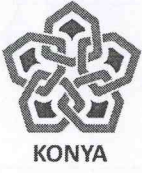


YÜKSEK LİSANS TEZİ KABUL FORMU

| | | |
|------------|------------------------|--|
| Öğrencinin | Adı Soyadı | Ghawsodin TAHİR Y |
| | Numarası | 148106011051 |
| | Ana Bilim / Bilim Dalı | TEMEL İSLAM BİLİMLERİ / İSLAM HUKUKU |
| | Programı | Yüksek Lisans |
| | Tez Danışmanı | Prof. Dr. Orhan ÇEKER |
| | Tezin Adı | ZEYNUDDİN İBN NUCEYM'İN (v. 970/1563) HÂŞİYETÜ CÂMİ'İ'L-FUSÛLEYN ADLI ESERİNİN TAHKİK VE DEĞERLENDİRİLMESİ |

Yukarıda adı geçen öğrenci tarafından hazırlanan **ZEYNUDDİN İBN NUCEYM'İN (v. 970/1563) HÂŞİYETÜ CÂMİ'İ'L-FUSÛLEYN ADLI ESERİNİN TAHKİK VE DEĞERLENDİRİLMESİ** başlıklı bu çalışma 22/6/2016 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda oybirliği/oyçokluğu ile başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

| Sıra No | Danışman ve Üyeler | | |
|---------|--------------------|-----------------|------|
| | Unvanı | Adı ve Soyadı | İmza |
| 1 | Prof. Dr. | Orhan ÇEKER | |
| 2 | Yrd. Doç. Dr. | Necmeddin GÜNEY | |
| 3 | Yrd. Doç. Dr. | Abdullah ACAR | |



T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü



Bilimsel Etik Sayfası

| | | | | |
|------------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|--|
| Öğrencinin | Adı Soyadı | Ghawsodin TAHİRY | | |
| | Numarası | 148106011051 | | |
| | Ana Bilim / Bilim Dalı | Temel İslam Bilimleri / İslam hukuku | | |
| | Programı | Tezli Yüksek Lisans | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | | Doktora | <input type="checkbox"/> | |
| Tezin Adı | Zeynüddin İbn Nüceym'in (v. 970/1653) Hâşiyetü 'ala Câmî'î'l-Fusûleyn Adlı Eserinin Tahkik Ve Değerlendirilmesi | | | |

Bu tezin hazırlanmasında bilimsel etiğe ve akademik kurallara özenle riayet edildiğini, tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, ayrıca tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel kurallara uygun olarak atıf yapıldığını bildiririm.

Öğrencinin Adı Soyadı
İmzası

Ghawsodin TAHİRY



ÖZET

| | | | | |
|------------|--|--------------------------------------|-------------------------------------|--|
| Öğrencinin | Adı Soyadı | Ghawsodin TAHİRİ | | |
| | Numarası | 148106011051 | | |
| | Ana Bilim / Bilim Dalı | Temel İslam Bilimleri / İslam Hukuku | | |
| | Programı | Tezli Yüksek Lisans | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | | Doktora | <input type="checkbox"/> | |
| | Tez Danışmanı | Prof. Dr. Orhan ÇEKER | | |
| Tezin Adı | Zeynüddin İbn Nüceym'in (v. 970/1653) Hâşiyetü Câmî'i'l-Fusûleyn Adlı Eserinin Tahkîk ve Değerlendirilmesi | | | |

İbn Kadî Simâvna'nın (v. 823/1420) kaleme aldığı Câmîu'l-Fusûleyn adlı eseri İslâm Hukuku alanında önemli bir konuma sahiptir. Câmîu'l-Fusûleyn üzerine onlarca çalışma yapılmıştır. Bu çalışmaların pek çoğu yazma eser halinde kütüphane raflarında mahsur kalmaktadır. Bu eserlerin en önemlilerinden biri, çalışma konumuz Zeynüddin İbn Nüceym'in (v. 970/1653) Hâşiyetü Câmîi'l-Fusûleyn'idir.

Câmîu'l-Fusûleyn'de kısa ve öz olarak anlatılan konular Hâşiyetü Câmîi'l-Fusûleyn'de ayrıntılı bir biçimde bazı kaynaklara da atıf yapılarak ele alınmıştır. Kitapta her hükmün kaynağı (müellif/eser), isim veya rumuzuyla gösterilmiştir. Eserde Câmîu'l-Fusûleyn'den farklı olarak ekseriyetle Hanefî mezhebi baz alınmıştır.

Çalışmamız dirase (araştırma), tahkik ve tahlil (değerlendirme) bölümlerinden oluşmaktadır. Birinci bölümde İbn Kâdî Simavna ve İbn Nüceym'in hayatı, hocaları, öğrencileri, çocukları, eserleri ve kendileri ile ilgili yapılan çalışmalardan bahsedilm-iştir. İkinci bölümde ise, Câmîu'l-Fusûleyn'in tanıtımı ve İbn Nüceym'in Hâşiyetü Câmîi'l-Fusûleyn'inin tahkik ve tahlîli sunulmuştur. Metin, eserin Süleymaniye, Kayseri Raşid Efendi, Konya Bölge Yazma Eserler ve Millet Kütüphaneleri'inde dört nüshası karşılaştırılmak suretiyle oluşturulmuştur. Hâşiyede geçen kitap, şahıs, isimleri ve Farsça ve Türkçe cümleler ile alakalı dipnotlarda açıklamalarda bulunulmuştur. Üçüncü bölümde de tahkîkli metin, karşılaştırması yapılan dört nüshadan ikişer sayfa eklemeler, sonuç ve bibliyografya ile tezimiz suna ermektedir.



ABSTRACT

| | | | | |
|----------------------------------|---|-------------------------------------|--|--|
| Author's | Name and Surname | Ghawsodin TAHİRİ | | |
| | Student Number | 148106011051 | | |
| | Department | Main Islamic Sciences / Islamic Law | | |
| | Study Programme | Master's Degree (M.A.) | | |
| | | Doctoral Degree (Ph.D.) | | |
| | Supervisor | Prof. Dr. Orhan ÇEKER | | |
| Title of the Thesis/Dissertation | THE CRITICAL EDITION AND ANALYSIS OF ZEYNUDDIN IBN NUJEYM'S HASHİYETU CAMİİ'L- FUSULEYN | | | |

The consequence named **Jamiu'l- Fusüleyn (Camiu'l- Fusüleyn)** which is written by Ibn Kadi Simavna (v. 823/1420) has an important position in the field of Islamic law. A lot of studies have been done on the **Jamiu'l- Fusüleyn (Camiu'l- Fusüleyn)**. These studies have been taken their place in manuscripts shape on the shelves of library. One of the most important of these consequences is, our research topic is **Haşiye ala Camiu'l- Fusüleyn** which was written by Zeynuddin Ibn Nuceym (v.970/1653).

The topics which were explained briefly and short in **Jamiu'l- Fusüleyn (Camiu'l- Fusüleyn)** have been discussed by attribute and refer to some sources in **Haşiye ala Camiu'l- Fusüleyn**. The source (writer/consequence) of every sentence in the book is shown with a name or key (nickname). For the most part the Hanefi Sect has been taken as differently from the **Jamiu'l- Fusüleyn (Camiu'l- Fusüleyn)** in the consequence.

Our consequence (work) consists of research, analysis and verification sections. About Ibn Kadi Simavna and Ibn Nuceym's life, the teachers, students, children, studies and works and researches which was done on them has been mentioned in the first section. In the second section, the introduction of **Jamiu'l- Fusüleyn (Camiu'l- Fusüleyn)** and the analysis & verification of **Haşiye ala Camiu'l- Fusüleyn** which was written by Zeynuddin Ibn Nuceym has been provided. It has been formed by comparison of four copies in the text, the work of Süleymaniye, Raşid Sir from Kayseri, manuscripts of Konya region and national libraries. The book, person, names and explanations related to the sentences in Persian & Turkish language has been provided in the footnote which was mentioned in the **Haşiye**. Four copies of comparison and investigation text has been added as two pages at a time in the third section.

İÇİNDEKİLER

| | |
|--------------------------|------------|
| İÇİNDEKİLER | i |
| ÖNSÖZ..... | iii |
| KISALTMALAR | v |

GİRİŞ

| | |
|---|----------|
| I. Çalışmanın Konusu, Amacı ve Önemi..... | 1 |
| II. Literatür Değerlendirmesi | 2 |
| III. Çalışmanın Yöntemi ve Kaynakları..... | 4 |

BİRİNCİ BÖLÜM

MÜELLİF İBN KADI SİMAVNA İLE HÂŞİYE SAHİBİ ZEYNÜDDİN İBN NÜCEYM

| | |
|---|-----------|
| I. İBN KADI SİMAVNA | 6 |
| A. Adı, Doğumu ve Nesebi | 6 |
| B. Yetiştirilmesi ve Hocaları | 9 |
| C. İlmî Kişiliği ve Görüşleri..... | 10 |
| D. Siyasî, İlmî Hayatı ve Seyahatleri | 12 |
| E. İfa Ettiği Görevler..... | 13 |
| 1. Muallimliği..... | 13 |
| 2. Tekke Şeyhliği..... | 14 |
| 3. Kazaskerliği..... | 14 |
| F. Öğrencileri | 15 |
| G. Eserleri | 15 |
| 1. Fıkha Dair Eserleri | 16 |
| 2. Diğer Eserleri | 18 |
| H. İdâm Edilmesi | 19 |
| II. ZEYNÜDDİN İBN NÜCEYM | 21 |
| A. Adı, Doğumu ve Nesebi..... | 21 |
| B. Eğitimi ve Hocaları | 23 |
| C. İlmî Derecesi ve Ulema Arasındaki yeri | 25 |
| D. Tasavvufa İntisabı | 27 |
| E. Öğrencileri | 28 |
| F. Eserleri | 29 |

| | |
|-------------------|----|
| G. Vefatı..... | 39 |
| H. Çocukları..... | 40 |

İKİNCİ BÖLÜM

İBN KADI SİMAVNA'NIN CÂMÎ'U'L-FUSÛLEYN'İ VE İBN NÜCEYM'İN HÂŞİYETÜ 'ALÂ CÂMÎ'İ'L-FUSÛLEYN'İ

| | |
|---|-----------|
| I. İBN KADI SİMAVNA'NIN CÂMÎ'U'L-FUSÛLEYN'İ..... | 41 |
| A. Muhtevası, Yazılış Sebebi ve Tarihi ve Konuların İşleniş Metodu..... | 42 |
| B. Câmî'ü'l-Fusûleyn Üzerinde Yapılan Çalışmalar | 44 |
| II. İbn Nüceym'in Hâşiyetu 'alâ Câmî'î'l-fusûleyn'ı..... | 47 |
| A. Eserin Adı..... | 47 |
| B. İbn Nüceym'e Aidiyetinin Kontrolü | 47 |
| C. İçeriği ve Üslûbu | 48 |
| D. Talebeyi Düşünmeye Sevk Etmesi..... | 48 |
| E. Dayandığı Kaynaklar..... | 49 |
| 1. Fukahadan İsmi Geçenler ve Vefat Tarihleri | 49 |
| 2. Hâşiyetu 'alâ Câmî'î'l-Fusûleyn'de Geçen Kitap İsimleri..... | 50 |
| F. Eserin Değerlendirilmesi | 51 |
| III. ESERİN ELDEKİ NÜSHALARI VE TAVSİFLERİ..... | 52 |
| A. Süleymaniye Kütüphanesi Veliyuddin Carullah Koleksiyonunda Bulunan Nüsha . | 52 |
| B. Kayseri Raşid Efendi Kütüphanesi'nde Bulunan Nüsha | 53 |
| C. Konya Bölge Yazma Eserler Kütüphanesi'nde Bulunan Nüsha | 53 |
| D. Millet Kütüphanesi Feyzullah Efendi Koleksiyonunda Bulunan Nüsha..... | 54 |
| E. Eserin Diğer Nüshaları ve Buldukları Kütüphaneler..... | 54 |
| F. Asıl ya da Muteber Nüshanın Tespiti | 55 |
| IV. Eserin Tahkikinde Takip Edilen Yöntem..... | 56 |

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

| | |
|-----------------------------|------------|
| TAHKİKLİ METİN | 61 |
| EKLER..... | 172 |
| SONUÇ..... | 173 |
| BİBLİYOGRAFYA | 181 |

ÖNSÖZ

Allah'a sonsuz hamd, Peygamberimiz Hz. Muhammed'e, onun âl ve ashabına salât veselâm olsun.

Ecdadımızın bize bıraktığı kültür mirasımız üzerine yeni ilmi çalışmaların eklenip üzerine kuracağımız binanın temellerinin çok iyi tanınması ve onun sağlam fikri gücünden ilham alarak aydınlık kuşaklara aktarılması her zamankinden daha elzem hale gelmiştir. Günümüzün anlaşılmasında geçmiş tarihin bilinmesi en önemli bilgilerden sayıldığı bir gerçektir. Çünkü Âdemoğlu dünyada var olduğu günden beri hep kendinden önceki birikimlerden ve tecrübelerden istifade ederek ilerlemiştir.

İslâm medeniyetinin kurucuları tarafından geride bırakılan bir hazine olarak yazma eserler, mirasçıları tarafından yeterince ilgi gösterildiğini söylemek zordur. Burada şunu rahat ifade edebiliriz ki biz Müslümanlarca kültür hazinelerimizin modern neşir kurallarına uygun olarak ortaya çıkarılmasına batılılar kadar hala gösteremiyoruz.

Bu sebeple, bu eserlerden neşre layık olanlar, önem sırası göz önüne alınarak bir an önce neşredilmeli, böylece hem ilgili ilim adamlarının istifadesine sunulmalı, hem de bir şekilde yok olup gitmekten kurtarılmalıdır. Geçmişte yazılmış kültür hazinelerimizden birini günümüz ulemasının istifadesine takdim etmek bize büyük bir haz vermektedir. Bu temenniyle biz bu çalışmamızla X. yüzyılda yaşamış kısa ve bereketli bir ömre sahip olan Mısırlı ünlü Hanefî fakih İbn Nüceym'in tenkidli metni olan *Hâşiyetü 'alâ Câmi'i'l-fusûleyn* adlı eserini orijinal şekliyle gün yüzüne çıkarmaya gayret ettik.

Çalışmamamız giriş ve iki bölümden oluşacaktır. Giriş kısmında tez konusunun önemi, amacı, yöntemi ve kaynaklarına ilişkin açıklamalar yer almaktadır. Birinci bölümde fazla detaylara girmeden müellif Şeyh Bedreddin ve hâşiyenin yazarı Zeynüddin İbn Nüceym'in hayatından bahsedilecek, bu bağlamda bu iki fakihin kendilerine nispet edilen eserlere değinilecektir. Yine aynı bölümde, iki müellifin çocukları hakkında bilgi verilecek ve ayrıca İbn Nüceym ile ilgili yapılan bazı çalışmalara dikkat edilecektir.

Çalışmamızın gövdesi sayılacak ikinci bölümünde ilk olarak Bedreddin'in *Câmiu'l-fusûleyn* isimli eserinin tanıtımı ele alınacaktır. Ardından da çalışmamızın omurgası denilebilecek, İbn Nüceym tarafından kaleme alınıp daha sonra oğlu Ahmed tarafından derlenerek küçük hacimli bir kitap haline getirilen *Hâşiyetu Câmi'i'l-fusuleyn* etraflıca ele alınacaktır. Yine aynı bölümde tahkik aşamasında elde edilen Hâşiye nüshalarının tanıtımı yapılacak ve tahkikte izlenen usûl izah edilecektir. Son olarak da tahkikli metin bu bölüme ek olarak sunulacaktır. Böylece, bölüm sonlandırılacaktır.

Son olarak çalışmamıza hazırlanırken gerek tez konusunun seçiminde gerekse yaptığım diğer çalışmalar esnasında kendisinden istifade ettiğim danışman hocam Prof. Dr. Orhan ÇEKER'e, çalışmamın her merhalesinde destek ve yönlendirmeleriyle bana yardımını esirgemeyen Prof. Dr. Seyit BAHCIVAN ve Yrd. Doç. Dr. Necmeddin GÜNEY'e, tezin hazırlanması sürecinde kendisinden istifade ettiğim ve her türlü yardımlarını seferber eden Arş. Gör. Huzeyfe ÇEKER'e, ayrıca çalışmamda emeği geçen tüm hocalarıma ve arkadaşlarıma şükranlarımı arz ederim.

Gayret bizden, başarı Allah'tandır.

Ghawsodin TAHİRY

Konya – 2016

KISALTMALAR

| | |
|--------|---|
| AÜİFD. | : Atatürk Üniversitesi İslâmî İlimler Fakültesi Dergisi |
| b. | : İbn/bin |
| c. | :cilt |
| Çev. | : çeviren |
| DİA | :Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi |
| İA | : İslâm Ansiklopedisi |
| Hız. | : Hazreti |
| İHAD. | : İslam Hukuku Araştırmalar Dergisi |
| Kol. | : koleksiyon |
| Ktp. | : Kütüphanesi |
| nr. | : Numara |
| nşr. | : neşreden |
| s. | : sayfa |
| sy. | : sayı |
| thk. | : tahkik eden |
| trc. | : tercüme eden |
| ts. | : tarihsiz |
| v. | : vefat |
| vr. | : varak |

GİRİŞ

I. Çalışmanın Konusu, Amacı ve Önemi

Çalışmamızın konusunu, *Hâşiyetü 'ala Câmî 'i 'l-fusûleyn*'in tahkîki ve tahlîli oluşturmaktadır. Zeynüddin İbn Nüceym (v. 970/1563) tarafından kaleme alınan *bu* eserin metnini ortaya koymaktır. İlave olarak bir araştırma bölümüyle de, eserin yanı sıra İbn Kadı Simavna diye meşhur olan Şeyh Bedreddin Mahmud b. İsrail'i (v. 823/1420) ve onun telif ettiği *Câmî 'u 'l-fusûleyn* adlı kitabı ve çalışmamıza konu olan eserin müellifi İbn Nüceym'i de okuyucuya tanıtmaktır. Belli bir yöntem ve disiplin ile temin ettiğimiz nüshaları karşılaştırmak suretiyle edisyon kritiğini yaptığımız hâşiyeye metni, aynı zamanda kısa bir şekilde ele alacağımız *Câmî 'u 'l-fusûleyn*'in muhtevasını da takdim etmiştir.

Bu çalışmanın gayesi *Câmî 'u 'l-fusûleyn* adlı eser üzerine yazılan *Hâşiyetü 'alâ Câmî 'i 'l-fusûleyn* isimli eserin müellif nüshasını ve müellif nüshasına en yakın nüshaları tespit edip bu nüshalar üzerine gerekli incelemeleri yapmaktır. Osmanlı'nın Yavuz Sultan Selim dönemindeki Mısır'ın ünlü âlimlerinden biri olan Zeynüddin İbn Nüceym'in bu hâşiyeye üzerindeki telif üslubunu, yöntemini ve Hanefi fihhına olan katkılarını ortaya koymaktır.

Ayrıca diğer bir amacı da Osmanlı medreselerinde uzun zaman ders müfredatında bulunan, fıkıh ders müfredatları arasında ders kitabı olarak tadrîs edilen ve *Mecelle*'nin de kendisinden çokça istifade ettiği *Câmî 'u 'l-fusûleyn* adlı eserin üzerine kaleme alınan bu kıymetli hâşiyeyi yeniden ilim dünyasına kazandırmaktır. Özellikle, bu alanla ilgilenenlerin istifadesine sunmak hem de ecdadımıza karşı olan vefa borcumuzu yerine getirmektir.

Eserin önemine gelince, bu çalışma birçok sebeple değer kazanmaktadır. Gerek hukuk adamı olan Simavna kadısıoğlu Şeyh Bedreddin, gerekse Hanefi

fakih fıkıkçı İbn Nüceym, Hanefi mezhebinin meşhur sîmalarındandır. Her iki fakih de dönemlerinde Hanefi fıkhıyla ilgili önemli eserler telif ederek, sadakay-ı câriye olarak bırakmış, öğrenci yetiştirmişlerdir. Her ikisi de Ebu Hanife'ye uzan bir eğitim silsilesi içinde yetişmişlerdir.

II. Literatür Değerlendirmesi

Çalışmamız esnasında dikkatimizi celbeden bir husus, tarih itibarıyla bize daha yakın olan İbn Nüceym ile daha fazla bilgiye erişmeyi beklerken, Şeyh Bedreddin ile ilgili çokça çalışmalar yapıldığına rastladığımız oldu. Bu çalışmalardan bazıları doktora, yüksek lisans tezi ve birçok makaleler hazırlanmıştır. Büyük çoğunluğu da kitap tarzında kaleme alınmıştır. Tespit ettiğimiz kadarıyla Şeyh Bedreddin ile ilgili dört tane doktora çalışması yapılmıştır. Bunlardan ilki, Bilal Dindar'a aittir. Bu tez *Vâridat* esas alınarak Fransızca olarak hazırlanmıştır. Söz konusu tezlerden Fransızca olan tez tarafımızca incelenmemiştir.

Diğeri Ali Kozan'a ait, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri* adı altında da doktora çalışması hazırlanmıştır. Bedreddin'i konu edinen diğeri bir doktora tezi ise Ayhan Hıra tarafından *Şeyh Bedreddin'in Fıkıhçılığı* başlığı altında hazırlanmıştır. Son olarak da Bedreddin'in *Teshîl* adlı eseri esas alınarak Mustafa Bülent Dadaş'ın hazırladığı *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkîk ve Tahlîli* adlı doktora tezi çalışması olmuştur.

Araştırma sonucunda Şeyh Bedreddin ile ilgili yapılan elde ettiğimiz diğeri bazı yüksek lisans çalışmaları şu şekilde sıralayabiliriz: Hatice Ocakoğlu'nun *Harîrizâde'nin, Şeyh Bedreddin'in Vâridât'ı üzerine şerhinin tahkik ve değerlendirilmesi*, Ali Kozan'ın, *Şeyh Bedreddin: hayatı, isyan hadisesi ve Vâridat'ınmetin kritiği*, konulu çalışmasıdır.

Bir diğeri de Fahrettin Öztoprak'ın *İlk kaynaklara göre (1412-1481) Şeyh Bedreddin ve onun hakkında yazanlar*, Havva Hayrunnisa Gürkan'ın *Simavna Kadısı Şeyh Bedreddin'in felsefi görüşleri ve yankıları* adlı çalışmaları, genel

itibarıyla Bedreddin'in, isyanı eksenindeki hayatı ile *Vâridât* adlı eseri temel alınarak hazırlanmıştır. Her halde bu kadar çalışma yapılmasını, Şeyh Bedreddin'in çetrefilli hayat macerasına bağlamak mümkün görünmektedir.

Bu çalışmanın omurgası sayılabilecek Zeynüddin İbn Nüceym ile alakalı çalışma sayısı beş parmağı geçmemesi biraz dikkat çekicidir. Çalışmamız buyunca tespit edebildiğimiz, birkaç taneyi geçmeyecek şekilde şunlardan ibarettir:

Rasim Haner tarafından doktora çalışması olarak hazırlanmaktadır. *Kavaid-i Külliyyenin oluşumu çerçevesinde İbn Nüceym ile Süyuti'nin el-Eşbâh ve'n-Nezair'lerinin karşılaştırılması*. Bu çalışma devam etmekte olan bir doktora tezidir. Diğer bir çalışma İsmail Acar tarafından yüksek lisans tezi olarak *İbn Nüceym ve el-Eşbâh adlı eserinin tahlili* adında yapılmıştır. Sümeyye Özdemir yüksek lisans tezi olarak *Zürrî vakıflarda kullanılan çocukların çocukları lafzının vâkıfın kızının çocuklarını kapsamı (Hatibzâde, Kemalpaşazâde ve İbn Nüceym'in risâleleri* adı altında bir çalışma yapmıştır. Başka bir çalışma da Şahin Ünal *Zeylaî ve İbn Nüceym'in eserlerinde ahkâmın değişmesi örneği* adlı yüksek lisans çalışması yapılmıştır.

Fırat Orgun tarafından hazırlanması devam etmekte olan yüksek lisans çalışması *İbn Nüceym'in Fethu'l-Gaffâr bi-Şerhi'l-Menâr Adlı Eseri Çerçevesinde Kıyâs, İctihâd ve İstihsân Konuları Hakkındaki Görüşleri* olarak yapılmaktadır. Makale olarak da birkaç çalışma yapılmıştır. Bunlardan ilki Ahmet Özel'in "İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri) başlığı altında derli toplu yapılan bir çalışmadır. Bir diğeri de İsmail Acar tarafından kaleme alınmış "İbn Nüceym'in Hayatı ve Eserleri" başlıklı makaledir. Ali Pekcan da "Son Dönem Hanefî Fakihlerinden İbn Nüceym'in (v. 970/1563) Fıkhî Risâlelerinin Tanıtımı ve 'Rüşvet' Risalesi'nin Çevirisi" adında bir makale yazmıştır. Şeyh Bedreddin ile ilgili pek çok çalışması olan Ayhan Hıra "Şeyh Bedreddin Câmî'u'l-Fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı: İbn Nüceym Örneği" başlığı altında bir makale ilim ehlinin istifadesine sunmuştur.

Bir de İbn Nüceym ile ilgili ansiklopedi maddeleri kaleme alınmış, onlardan biri "Zeynüddin İbn Nüceym" adı altında Ahmet Özel tarafından

yazılmıştır. Bir diğeri de Mustafa Baktır tarafından “el-Eşbâh ve’n-Nezâir” olarak bir çalışma yapılmıştır. Şunu ifade etmekte fayda var ki İbn Nüceym ile ilgili yukarıda sıraladığımız çalışmaların ne zaman yapıldığı ve hangi kaynaklarda geçtiği ile ilgili metin veya dipnotta bilgi vermemizin sebebi tezimizde istifade ettiğimizi kaynakçada uzun şekilde yazdık. Fakat bazılarını ise inceleme şansımız olmadığından dolayı isim olarak yukarıda kaydettik.

III. Çalışmanın Yöntemi ve Kaynakları

Çalışma konumuz, *Hâşiyetü ‘alâ Câmi‘i’l-fusûleyn* merkezli yapıldığı için eser defalarca okunmuştur. Tahkîk aşamasında İbn Nüceym’in fıkıhçılığını ortaya koyacak veriler özenle seçilmiş ve çalışmada istifade edilmiştir. Çalışma esnasında mümkün olduğu kadar İbn Nüceym’e ait olduğu düşünülen özgün görüşlere yer verilmiştir. Eserin tahkiki yapılırken nüshalar özenle seçilmiş ve metni en doğru bir şekilde ortaya koymak için özen gösterilmiştir.

Çalışmada, İbn Nüceym ve Şeyh Bedreddin’e ait görüşleri ayırtedebilmek için çokça *Câmiu’l-fusûleyn*’e müracaat edilmiştir. Ayrıca tahkikini yapacağımız *Hâşiyetü ‘ala Câmiu’l-fusûleyn*’e defalarca okuyarak çalışmada kendilerine atıfta bulunulan kitapların, rumûzların ve fakihlerin vefat tarihleriyle birlikte tezin sonunda liste halinde verilmiştir. Tez metninde adı geçen şahısların vefat tarihleri ilk geçtiği yerde hicri ve miladi olarak verilmiş, sonraki yerlerde ise adın sık tekrarlanıp tekrarlanmaması dikkate alınarak yazılmıştır.

Çalışmanın konusu, daha çok “fıkıh tarihi” ağırlıklı olduğu için, aralarında yazma eserlerin de bulunduğu faydalandığımız kaynaklar, genel ve fukahâ tabakât kitapları ile tarih kitapları özetle şöyledir. Bu meyanda, matbu tabakât kaynakları olan Abdülkâdir el-Kuraşî’nin (v.775/1373), *el-Cevâhiru’l-mudiyye fi tabâkâti’l-Hanefiyye*’si, İbn Kutluboğa’nın (v. 879/1474) *Tâcü’t-terâcim fi men sannefe mine’l-Hanefiyye*’si, Taşköprizâde Ahmet Efendi’nin (v.968/1561) *eş-Şekâiku’n-Nu’mâniye*’si, İbn Nüceym’in (v. 970/1563), *el-Eşbâh ve’n-nezâir* ile *el-Bahru’r-râik*’idir.

Diğer faydalandığımız eserler, Temîmî'nin (v. 1010/1601) *et-Tabakâtü's-seniyye fîterâcimi'l-Hanefiyye'si*, Leknevî'nin (v. 1304/1886), *el-Fevâidü'l-behiyye fî terâcimi'l-Hanefiyye'si*, Hacı Halife'nin (v. 1067/1657), *Keşfu'z-zunûn ve Süllemü'l-vüsûl ilâ tabakâti'l-fuhûl'ü*, İbnü'l-İmâd, Ebu'l-felâh Abdulhayy b. el-İmâd (v. 1089/1678), *Şezerâtü'z-zeheb fî ahbâri men zeheb'i*, İbn Âbidîn'in (v. 1252/1836) *Reddü'l-Muhtâr'ı*, Hayruddin ez-Ziriklî'nin (v. 1976) *el-A'lâm'ı*, Bağdatlı İsmail Paşa'nın (v. 1920) *Hediyyetü'l-'ârifîn'i*, Ömer Rıza Kehhâle'nin (v. 1987) *Mu'cemu'l-müellif'i* gibi eserlerdir.

Ayrıca Corci Zeydân'nın, (v. 1914), *Tarihu âdâbi'l-lüğati'l-'Arabiyye'si*, Abdülvehhâb Şa'rânî'nin, (v. 973/1565), *et-Tabakâtu's-Suğra'sı*, Sâlim, Abdurrazzak Ahmed'in hazırladığı, *Fihrisü Mahtûtât Mektetü'l-evkâfi'l-amme fi'l-Musul'u*, , Yusuf b. Elyân Serkîs'in (v. 1351/1932), *Mu'cemü'l-matbûâti'l-Arabiyye ve'l-Muarrebe'si*, Şemsüddin Muhammed b. Abdurrahman Sehâvî'in (v. 902/1497), *ed-Dav'u'l-Lâmi'li-ehli'l-karni't-tasi'i*, Muhammed Emîn b. Fadlullah el-HamevîMuhibbî'nin (v. 111/1699), *Hulâsatü'l- eser fi a'yâni'l- karni'l-hâdî-aşer'i*, Ali er-Rıza Karabulut-Ahmet Turan Karabulut'un hazırladığı, *Mu'cemu't-târihi't-turas'il-İslâmî fi mektebâti'l-âlem'i*, , Muhammed b. Ahmedİbn İyâs'ın, (v. 930/1524), *Bedâ'i'u'z-zühûr fi vekâ'i'id-dühûr'ü*, Necmüddin Muhammed b. Muhammedel-Ğazzî'nin, (v. 1061/1651), *el-Kevâkibü's-sâire bi-a'yâni'l-mieti'l-âşire'si* ve Müessesetü Âli'l Beyt tarafından hazırlana *el-fihri'sü's-Şâmil li't-türâsi'l-arabiyyi'l-İslâmî el-Mahtût el-fıkıh ve usûlüh* gibi tabakât ve literatür eserlerden istifade edilmeye çalışılmıştır.

BİRİNCİ BÖLÜM

MÜELLİF İBN KADI SİMAVNA ile HÂŞİYE SAHİBİ ZEYNUDDİN İBN NÜCEYM

I. İBN KADI SİMAVNA

A. Adı, Doğumu ve Nesebi

İbn Kadı Simavna'nın (v. 823/1420) asıl adı, Şeyh Bedreddin Mahmûd (Muhammed)¹ b. İsrâil b. Abdülaziz'dir.² Ancak İbn Kadı Simavna'nın ismi ile ilgili birkaç tabirin istifade edildiğine şahit olmaktayız, Şeyh Bedreddin Mahmud b. İsrâil b. Abdülaziz³ olarak zikredilmektedir, Mahmud b. İsrâil b. Abdülziz es-Simavi er-Rûmî⁴ olarak da geçmektedir. Aşıkpaşazade'nin (v. 889/1484'ten sonra), tarafından kaleme alınan dili Osmanlıca *Tevârih-i Âl-i Osman*'ında "Simavna Kadısıoğlu"⁵ olarak kaydedilmektedir.

Şeyh Bedreddin'in doğumu ile ilgili farklı bilgi ve yaklaşımlar sergilenmiştir. Şeyh Bedreddin'in, Abdülaziz adındaki dedesinin Selçuklu sultanları soyundan olduğu söylenir. Torunu Hafız Halili'nin anlattığına göre Osmanlılar Rumeli'yi fethetmeye başladıklarında, katıldığı Dimetoka savaşında şehit düşmüştü. Abdülaziz'in oğlu İsrâil, Dimetoka Rum beyinin kızıyla evlenmiş ve 1357-1359 yılları arasında, Melek adı verilen bu kadından Bedreddin dünyaya gelmiştir. eş-Şekâiku'n-nu'maniyye'de rûm şehirlerinden olan Simavna Kalesinde

¹ Taşköprizâde, eş-Şekâiku'n-nu'maniyye, s. 33.

² Taşköprizâde, eş-Şekâiku'n-nu'maniyye, s. 33; Miftâhu's-saâde, II/261; Hacı Halife, Keşfu'z-zunûn, I/566.

³ Leknevî, el-Fevâidü'l-behiyye fî terâcimi'l-Hanefiyye, s. 127.

⁴ Zirikli, el-A'lam, 7/166.

⁵ Aşık Paşaoğlu Tarihi, (nşr. H. Nihal Atsız), s. 89-90; Aşıkpaşazade, Tevârih-i Âl-i Osman, s. 91-92.

doğduğu kaydedilmektedir.⁶ Bedreddin, 1360 yılında, Süleyman Paşa'nın vefatından yaklaşık bir yıl sonra doğduğu kaydedilmektedir.⁷ En kuvvetli rivayet olarak kanaat getirilen görüşe göre Edirne civarındaki Samavna'da doğduğu ifade edilir. Diğer bir rivayete göre ise Kûfe vilayetinde bulunan sonradan inşa edilen Necef şehri yakınlarındaki Semâve kasabasında 1358-59 veya 1368'de doğduğu zikredilmektedir. Günümüzde Yunanistan sınırları içinde kalan Edirne yakınlarında, Karaağaç ile Dimekota arasında bulunan Simavna (Samona)'da oraya yerleşen ilk Türk ailelerin Simavna kadısının oğlu olarak 770/1369'da dünyaya geldiği tahmin edilmiştir.⁸

Şeyh Bedreddin Mahmûd'un torunu Hafız Halil'in kaleme almış olduğu manzum eser *Menakıb-ı Şeyh Bedreddin b. Kadı İsrâil*'e göre Bedreddin, Anadolu Selçukluları hükümdarı Alâüddin Keykubad'ın soyundan geldiği kaydedilmektedir.⁹ Farazi olarak 770/1368 tarihleri arasında Edirne civarındaki "Simavna" diğer bir rivayete göre de Kütahya vilayetindeki "Simav" kasabasında dünyaya geldiği zikredilmektedir.¹⁰

Başka bir değerlendirmeye göre Şeyh Bedreddin, I. Murad'ın (v. 1389) şehzâdeliği zamanında muhtemelen Edirne'nin 1361'deki fethinden birkaç yıl önce, Meriç Nehri'nin batısında olan Dimekota'nın ele geçirilmesiyle birlikte, yakınlarda ki Simâvna (Semavne) Kale'sini zaptettiğini daha sonra buraya bizzat komutan ve kadı tayin edildiğini ittifakla kaydedilmiştir. Anne tarafına gelince, Grek kökenli babası tarafından zaptedilen Simavna Kalesi'nin Bizanslı komutanının kızı olduğu, babası İsrâil'in, Melek adını alarak mühtedi ve Müslüman olmuş bir Hıristiyan kız ile evlendiği kaydedilmektedir. İşte Bedreddin Mahmud bu evlilikten 1760/1359 yılında Simavna Kalesi'nde dünyaya gelmiştir.¹¹

⁶ Taşköprizâde, *eş-Şekâiku'n-nu 'maniyye*, s. 33.

⁷ Necdet, Kurdakul, *Bütün Yönleriyle Bedreddin*, s. 180.

⁸ Yaltkaya, M. Şerefettin, *Simavna Kadısıoğlu Şeyh Bedreddin* (haz. İsmail Aka-Mustafa Demir), s. 13, 27.

⁹ Uzunçarşılı, İ. Hakkı, *Osmanlı Tarihi*, I/360.

¹⁰ Danişmend, İsmail Hâmi, *İzahlı Osmanlı Tarihi Kronolojisi*, I/161-2.

¹¹ Yaşar, Ahmet Ocak, *Osmanlı Toplumunda Zındıklar ve Mül-hidler (15-17. Yüz yıllar)*, s. 169 - 71; Dindar, Bilal, "Bedreddin Simavî", *DİA*, V/331-2.

Şeyh Bedredin'in ailesi ile alakalı tarihçiler arasında farklı görüşler ortaya atılmıştır. Kimileri Bedreddin'in babası İsrâil Samavna yahut Semave'nin şîf kadısı ve halkının çoğu şîf-kızılbaş olduğu anlaşılan bu kasabanın beyi olduğunu kaydetmiştir.¹² Bu tezi savunanlar buradan malzeme edinerek Şeyh Bedreddin'in şîf mensubu olarak betimlemiştir. Kimileri de Sünnî mensubu olarak kaleme almışlardır. Fakat şu da bir gerçektir ki Şeyh Bedreddin, Osmanlı uleması ve sūfiyyesi içerisinde ayrı bir öneme sahip olduğu âşikardır. O meşhur Hanefi fakihlerinden sadece bir fıkıh âlimi olmayıp, aynı zamanda mutasavvıf ve dinî-ictimâî bir hareketin başı olarak bilinmektedir. İbn Kadı Simavna olarak künye tabiriyle meşhur olması ise babasının bir Osmanlı emiri, idareci, gazi, aynı zamanda kadı olduğu ve Edirne yakınlarındaki Simavne'de doğmasından dolayı bu ismi taşıdığı beyan edilerek, ayrıca babasının mesleği dolayısıyla İbn Kadı Simavne olarak tanılmaktadır.¹³

Bir de müellifin meşhur ismi olan “Şeyh Bedreddin” tabiri takma ismi/lakabı, kendi telif ettiği *Câmiu'l-Fusûleyn, et-Teshîl ve Letâifu'l-İşârât* isimli eserlerinin hiç birinde yer almadığı dikkat geçicidir. “Bedreddin” ismi sağlığında kendisine atfedilmiş olan bir lakap olması muhtemeldir. Kendisi tarafından kaleme aldığı eserlerinde kendisi kullanmamışsa da, hayatı hakkında bilgi veren biyografi ve tarih kitaplarında bu isim/lakap yer almaktadır.¹⁴

Bedreddin'in (v. 823/1420) evlenme macerası Mısır'dayken başlar, bekâr olan Tarikat şeyhi Hüseyin Ahlâtî ile kendilerine Sultan Berkuk tarafından hediye edilen iki Habeşli kızın biri ile Ahlâtî diğeri ile Bedreddin evlenir. İki Habeşli kardeşle evlenerek Şeyh Ahlâtî ve Bedreddin'in bacanak olduğu zikredilir. Mâriye, Hüseyin Ahlâtî ile ve Câize de Bedreddin ile evlilik hayatı kurdular. Câize ile evlendikten bir süre sonra oğlu İmâil dünyaya geldi.¹⁵

¹² Cem, Semahaddin, *İslam İlahiyatında Şeyh Bedreddin*, s. 6-7.

¹³ Özel, Ahmet, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 169; Hıra, Ayhan, “Şeyh Bedreddin Câmiu'l-fusuleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı İbn Nüceym Örneği”, *İHAD*, s. 198-199.

¹⁴ Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usûlüne Dair Câmiu'l-Fusûleyn*, (çev. Heyet), s. 5-6.

¹⁵ Kurdakul, *Bütün Yönleriyle Bedreddin*, s. 205, 7.

B. Yetiřmesi ve Hocaları

řeyh Bedreddin'in ilk olarak İslâmî bilgileri hiç řüphesiz ilk olarak öğrenimine aile içinde başladığı ifade edilmiştir. Nitekim küçük yaşta ilk olarak babası kadı İsrâil'den Kur'an-ı Kerim talimi ve temel dinî bilgileri öğrenmiştir. Bedreddin Mahmûd'un aile içindeki bu eğitim müessesesi muhtemel olarak sadece baba eğitimi ile kalmamış, annesinin de Hıristiyanlık ile ilgili bilgileri ve Grekçeyi bilmesi konusunda katkısı olduğu kaydedilmektedir. Çünkü annesinin Hıristiyan kökenli olması bilgileri kuvvetlendirmeye götürebilmektedir. Bedreddin'in Mısır dönüşü Sakız Adası'na giderek oradaki Stylation Manastırındaki rahiplerle tercümansız diyalog kurması, Grekçe bilmesini doğrulamaktadır.¹⁶ Hafızlığı Mevlana Şâhidî'den ezberlemiştir.

Edirne'de Molla Yusuf isminde bir zattan sarf ve nahiv dersi almaya başlar, onun vefatı üzerine ilim tahsili için birçok seyahatlarda bulunmuştur. Bedreddin, amcası oğlu Müeyyed b. Abdülmü'min ile Bursa'ya gider, oradada ders arkadaşı Kadizade-i Rumî diye bilinen Musa ile beraber onun dedesi Bursa Kadısı ve Kaplıcalar Müderrisi "Koca Efendi" olarak meşhur olan Mahmûd Efendi'den öğrenim görmüştür.¹⁷ Bir yıl sonra Bedreddin Konya'ya gider, bu şekilde ilim tahsili için şehirleri dolaşır.

Konya'da Mevlânâ Fazlullah'ın öğrencilerinden Mevlânâ Feyzullah'tan dört ay kadar kısa bir süre zarfında sarf, nahiv, mantık ve astronomi eğitimi almıştır.¹⁸ Mevlânâ Feyzullah'ın vefatı üzerine řeyh Bedreddin Konya'dan ayrılarak, Mısır'a doğru yola çıkmıştır.

Böylece řeyh Bedreddin İlköğrenimini memleketi Edirne Simavna'da yaptıktan sonra sırasıyla Bursa, Konya, Mısır, Kudüs, řam, Kahire, Mekke, Tebriz ve Kazvin'de yolculuk yaparak farklı alanlarda eğitim aldığını görmekteyiz. Bedreddin Konya'dan ayrılınca oradan da Sûriye'ye geçmiş oradaki âlimleri dirayetçe az görünce oradan Kahire'ye geçmiş ve daha sonra da Kahire'de Seyit řerif (v. 816/1413) ile beraber, tanınmış Hanefi fakihi

¹⁶ Yaşar, Ahmet Ocak, *Osmanlı Toplumunda Zındıklar ve Mülhidler (15-17. Yüz yıllar)*, s. 71-72.

¹⁷ Kurdakul, *Bütün Yönleriyle Bedreddin*, s. 187.

¹⁸ Taşkörişâde, *eş-Şakâiku'n-nu'maniyye*, s. 33.

Ekmelüddin el-Bâbertî (v. 786/1384) ve Mübarek Şah Mantıkî'den (v. 816/1413) de ders almıştır.¹⁹ Hacdan tekrar Kahire'ye döndükten sonra Memlük Saray'ında tanıştığı Şeyh Seyyid Hüseyin Ahlâtî'ye intisap ettiği, bir süre sonra şeyhinin emriyle Tebriz'e gittiği kaydedilmektedir. Orada hükümdar Timûr ile tanıştığı ve şeyhinin ölümü üzerine onun yerine geçtiği kaydedilmektedir.²⁰

Bu kısa bilgilerden anlaşılıyor ki, İbn Kadı Simavna aile içinde başlayan ve uzun süre ilim öğrenme amaçlı olmak üzere dönemin önemli ve bilim ve kültür merkezlerinde ilim peşinde koştuğu bir talebelik hayatı olmuştur. Şeyh, o çağın ihtiyacı olan eğitimini en üst zirvesine kadar elde etmiş, sadece tek branşla kalmamış, fıkıh, tasavvuf ve tefsir, hadis ve belli ölçüde felsefe- mantık formasyonunu edinen çok cepheli bir bilgi kişiliği elde etmiştir.²¹ Bedreddin'in İslâmî kurallarına uygun yetiştiği ve *fıkıh, hadis, kelam, belagat, sarf-nahiv, tefsir* gibi Kuran'a ve Arap diline dayalı öğrenim gördüğü muhakkaktır.

C. İlmî Kişiliği ve Görüşleri

Şeyh Bedreddin'in dalgalı ve çetrefilli hayat macerasından anlaşıldığı kadarıyla o, bir fıkıh âlimi olarak yalnız Osmanlı Devleti sınırları içinde değil, dönemin Ortadoğu İslam dünyasında önemli bir yere sahiptir. Ona karşı veya onun yandaşları tarafından gerek o dönemin gerekse daha sonraki yüz yılların hemen ekseriyet uleması tarafından kabul edilen ortak bir kanı diyebiliriz. Bu konuda kaynaklarda çokça değişik bilgiye yer verilmiştir. Zamanın geçerli eğitimini en üst noktasına kadar almış, çok yönlü bir ilim tahsili olmuş ve çok cepheli bir âlim olarak ün kazanmıştır. Bu tahsil süreci Şeyh Bedreddin'i tek bir noktada bırakmak yerine, sürekli yeni şeyler öğrenen, hayatı boyunca okuduklarını, öğrendiklerini sorgulayan, rasyonel bir kafa yapısına sahip olmuştur.

¹⁹ Uzunçarşılı, İ. Hakkı, *Osmanlı Tarihi*, I/361.

²⁰ Özel, Ahmet, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 169; Aytekin, Arif, "Bâbertî", *DİA*, IV/377.

²¹ Yaşar Ocak, Ahmet, *Osmanlı Toplumunda Zındıklar ve Mülhidler (15-17. Yüz yıllar)*, s. 175.

Daha çok akılc bir kafa yapısı ağır basan bir Bedreddin zuhur etmiştir.²² Bedreddin'in temel düşüncesi vahdet-i vücüt anlayışına dayandığı ifade edilmiş, İbn Arabî'nin eserlerinden etkilendiği de bazı kaynaklarda geçmektedir. Onun görüşleri ile ilgili, malum onun eserleri ve giriştiği isyan hareketleriyle karşımıza hem bir bilim ve düşünce, hem de bir aksiyon adamı olarak Şeyh dört kategoriye tabi tutulabilir:

a) Ehli Sünnet ve Hanefilik yorumuna bağlı olmakla beraber, daha akılcı ve daha serbest düşünüp icthad yapabilen kişi olduğu Bedreddin'in fıkıhla ilgili eserlerinden ve kısmen ibadetlerle ilgili olarak *Vâridat*'ta yer alan fetvalarından anlaşılmaktadır.

b) İslâm'ın bazı temel inanç esaslarını, Ahiret ve onunla ilgili kavramları tam anlamıyla akla dayanarak, dahası maddeci materyalist bir görüşle tahlil eden Şeyh Bedreddin, bu değerlendirmeye götüren çağırışma da onun, *Vâridat*'taki bir kısım fikir ve görüşleri dikkat çekici denilebilir.

c) Mutasavvıfların en çok yaşadığı cezbe hadisesine, Şeyh'in de çok girmesi, gaybla ilgili bir takım durumlara vakıf oluşuna inanmasıdır. Hiç aracı olmadan doğrudan Allah (c.c)'ın hitabını işittiğine, ölü havyanları diriltebilme gücüne sahip olduğuna, hülâsa kendi keşif ve kerametlerine samimi olarak inanan koyu sûfi Bedreddin, bu imajı da *Vâridat*'in'da çizdiği kaydedilmektedir.

d) Ve son olarak, "Zamanın Efendisi" (sahib-i zaman) Mehdî sıfatıyla, düzenin bozukluğunu ve toplumsal rahatsızlıkları düzeltmek için Allah tarafından vazifelendirilmiş bulunduğu inanmasıdır. Böylece siyasal iktidara talip olan "İhtilalcı Bedreddin" olduğu bazı kaynaklarda yer verilmiştir.

Şeyh Bedreddin olayı günümüze kadar tam anlamıyla çözülemeyen bir problem ola gelmiştir. Bu dört cepheli bir kişiliğe sahip olan Şeyh, gerçekten müstesna bir tarihi sima olmuştur.²³

²² Yaşar Ocak, Ahmet, *Osmanlı Toplumunda Zındıklar ve Mülhidler (15-17. Yüz yıllar)*, s. 178.

²³ Yaşar Ocak, Ahmet, *Osmanlı Toplumunda Zındıklar ve Mülhidler (15-17. Yüz yıllar)*, s. 232.

D. Siyasî, İlmî Hayatı ve Seyahatleri

Her insanoğlu içinde yaşadığı çağın ve mekânın, yani kendi çağının çocuğudur. Zira o çağ ve çevre insanoğlunun yetişmesi ve gelişmesi konusunda doğrudan ya da dolaylı olarak yetkisini göstermektedir. Bu bağlamda dönemin Osmanlı'sında İbn Kadı Simavna'nın Siyâsi, sosyal ve eylemsel kimliğini teşekkül eden ve gösteren ortamın ortaya konulması, içinde bulunduğu hareketin daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır. İlave olarak, saltanat kurmak için meydana atılanlar, bir yere kadar muvaffak olanlar ve yaptığı hareketlerini meşru göstermek için kendilerinin eski hükümdar sülalelerinden birisine mensup olduklarını hep iddia ede gelmişlerdir. Bunu gerekçelendirmek için de hep silsilenameler tertip ettirmişlerdir.

Menâkıb-ı Şeyh Bedreddin'de Bedreddin'in Selçuklu'lara mensup gösterilmesi de bu kabilden olması muhtemeldir. Yine *eş-Şakâikun-nu'mâniye* yazarı, Şeyh Bedreddin'in Tebriz'den Tiflis'e ve oradan tekrar Kahire'ye gelip şeyhi Ahlâtî ile görüştüğü ve şeyhinin ölümüyle altı aylık bir süre şeyhinin yerinde şeyhlik yaptığını sonra da hiçbir sebep bildirmeden Halep, Konya ve Tire'ye gittiğini beyan etmektedir.²⁴

Şeyh Bedreddin'in siyasî hayatının başlaması Kahire'deyken, bir ara şeyhi Hüseyin Ahlâtî'nin emriyle Tebriz'e gitmesi, Timûr'un da aralarında bulunduğu ulema arasında yapılan ilmî mübahaselerde çözülemeyen kaziyeyi kolay bir şekilde çözerek kendini göstermesiyle esinti göstermeye başlamış denilebilir. Bu seyahat esnasında Kazvin'e de uğramış fakat oradan Batınî Akidesi'nden pay alarak dömuştür. Bedreddin Mahmûd, her gittiği yerde bir itibar kesbetmiştir. Memlûk Sultanı Melik Zâhir Berkûk'un oğlu Ferec'in hocalığına tayin edilmiştir. 1397 yılında Ahlatî'nin vefatı üzerine bir müddet Kahire'de kalarak onun yerine naibi olmuştur.

Daha sonra Anadolu'ya doğru yola çıktı bir süre Kudüs'te kaldıktan sonra, Bedreddin Kudüs'te fazla durmadı Şam ve Haleb'e kadar uzandı. Anadolu'ya

²⁴ Yalıtıkaya, M. Şerefettin, *Simavna Kadısıoğlu Şeyh Bedreddin*, (haz. İsmail Aka-Mustafa Demir), s. 35.

döner dönmez Karaman, Germiyan, Aydın, Tire ve diğer Alevîler ile onların yaşadığı yerleri dolaştı. Böylece alevî Türkmenlerle temas kurarak onları maksadına göre hazırlamıştır. Daha sonra Şeyh Bedreddin, Rumeli'ye geçip Edirne'de yerleşmiş ve faaliyetlerine başlamıştır.

Şeyh Bedreddin'in ilim, fazilet, irfan ve kudretini duyan Edirne'de saltanatını sürdüren Musa Çelebi, Şeyh'i kazasker olarak tayin etmiştir. Fakat Bedreddin bu vazifesinden istifade ederek emellerini elde etmekte.²⁵ Ancak Şeyh Bedreddin'in kazaskerlik vazifesi uzun bir müddete tekabül etmemiştir. Çelebî Sultan Mehmed, kardeşi Musa Çelebî'yi mağlup ederek yerine geçmiştir. Fakat Yıldırım Bâyezid oğlu Musa Çelebî ve kardeşi Süleyman Çelebî ile yaptığı savaş sonunda Edirne'yi ele geçirince Şeyh Bedreddin'i Kazasker olarak tayin etti.²⁶ Şeyh Bedreddin'i kazaskerlikten azlederek ilim ve faziletine hürmeten iki oğlu ve kızıyla beraber İznik'te ikamet etmesini emretmiş, aylık bin akça maaş bağlamıştır.

Şeyh Bedreddin'ini Osmanlı coğrafyasında etkili olarak bulunduğu dönemin 1404-1420 siyasî yapısı da, Ankara savaşı sonra, Şehzadelerin arasındaki ihtilafların vuku bulduğu bu kritik dönemde kendisine kazaskerlik görevini bahşettiği kişi Musa Çelebî tarafında yer almıştır. Mehmed Çelebî'nin iktidarı ele geçirmesiyle, kazaskerlik görevinden bertaraf edilen Şeyh Bedreddin, daha sonra da kendisini, dönemin resmî otoritesine karşı isyana sürükleyen sürecin ortasında bulmuştur.²⁷

E. İfa Ettiği Görevler

1. Muallimliği

Tahsil ve manevî hayatının en verimli mevsimini Mısır'da geçiren Bedreddin, senelerce burada kalmış ve büyük bir ilmî şöhret kazanmıştır.

²⁵ Uzunçarşılı, İ. Hakkı, *Osmanlı Tarihi*, I/361-622; Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 1.

²⁶ Özel, Ahmet, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 169.

²⁷ Uzunçarşılı, İ. Hakkı, *Osmanlı Tarihi*, I/362; Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 2-3.

Kendisinin burada bulunduğu sırada dönemin Mısır sultanlarından el-Melikü'z-Zâhir Seyfeddin Berkuk'un oğlu Ferec'e öğretmen seçildiğini görüyoruz. Şeyh Bedreddin'in, Paşazade Ferec'e öğretmen tayin edilmesinin, Bedreddin'in tasavvuf hocası ve bacanağı olan Hüseyin Ahlâtî'nin Sultan Berkuk'a olan teklifiyle gerçekleştiği söylenir. Çünkü Sultan'ın, Ahlâtî'ye haddinden fazla inanıp saygı gösterdiği ifade edilmektedir.²⁸

2. Tekke Şeyhliği

eş-Şakâiku'n-Nu'maniye kitabının müellifi, Şeyh Bedreddin Tebriz'den Tiflis'e ve oradan tekrar Kahire'ye gelip şeyhi Hüseyin Ahlâtî ile görüşüğünü ve şeyhinin vefatı üzere onun yerine post nişin olarak altı aylık kısa bir süre şeyhlik görevini ifa ettiğini kaydedmektedir. Ancak altı ay kadar o makamda kaldıktan sonra hiçbir sebep bildirmeyerek Halep, Konya ve Tire'ye gittiğini kaydeder. Böylece tekrar kendi memleketine döndüğü nakledilir.²⁹

3. Kazaskerliği

Şeyh Bedreddin, Mısır'dan Edirne'ye dönüşünde yıllardır hasret çeken anne-babasını hayatta bulmuştur. Şeyh'in doğduğu topraklara dönmesinin sebebi başta anne-baba ziyareti yanında Musa Çelebî'nin davetiyle de ilgili olduğunu söylemek mümkündür. Musa Çelebî Bedreddin'e kazaskerlik teklifini sunmuş, Şeyh'in torunu Halil b. İsmail'in dediğine göre Bedreddin bu teklifi hemen kabul etmemiştir. Ama sultanın ettiği ısrara şeyh dayanamamış ve sonunda bu görevi üstlenmeye razı olmuştur.

Şeyh kazaskerlik görevine başlar başlamaz bir taraftan sorumluluğu olan kazaskerlik vazifesini en iyi şekilde icra etmeye, bir yandan da kadılık yapanların bir el kitabı mahiyetinde olması amacıyla o gün için bir Mecelle sayılabilecek olan *Câmiu'l-fusûleyn*'i kendi ifadesiyle on ay kadar bir süre içinde telif etmiştir. Musa Çelebî'nin ilk hükümdarlık yılı olan 813/1410 yıllarında Şeyh, bu eserini yazmaya başlamıştır. Şeyh kazaskerliğinin son dönemlerinde başlayan daha önce

²⁸ Yaltkaya, M. Şerefettin, *Simavna Kadısıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 31-2.

²⁹ Yaltkaya, M. Şerefettin, *Simavna Kadısıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 35.

telif ettiği *Letâifü'l-İşârat* isimli eserinin şerhi olan *et-Teshîl* isimli eserini de kaleme almıştır. Ancak bu eserini Edirne'de tamamlayamamış daha sonra görevinden uzaklaştığı sıralarda tamamlama fırsatı bulmuştur.³⁰

F. Öğrencileri

Bedreddin Simavî'nin (v. 823/1420), ilmî, ictimaî, siyasî bir kişiliğe sahip olduğu halde hiçbir alanda talebesi olmaması bir eksiklik ve dikkat çekici olarak ifade edilebilir. Muhtemelen bazı sebeplerden dolayı öğrenci yetiştirememiş olması da muhtemeldir. Sadece kılavuz olarak eserler bırakmıştır. Özellikle fıkıh ilmini öğretebileceği bir tedris hayatı olamamıştır. Dolayısıyla ne yazık ki, bu alanda talebe yetiştirme fırsatı bulamamıştır. Şeyh'in keskin zekâsı, hukuk mantığı, muhakemesi, rasyonel temellendirme yeteneğine sahip olması her keşçe bilinen, bu hukuk adamının öğrenci yetiştirememiş olması hakikaten bir kayıp denilebilir.³¹

G. Eserleri

Şeyh Bedreddin'in, doğduğu yer olan Edirne'den, karıştığı isyan sonucunda asıldığı yer olan Serez'e kadar devam eden hayat sürecinde birçok eser kaleme aldığı görülmektedir. Onun, eser telif etmeye ilk olarak 25 yaşında ulemadan izin alarak Mısır'da başladığı bilinmektedir. O, dönemin gelenekleri çerçevesinde tüm eserlerini Arapça yazı olarak telif etmiştir. Ne yazık ki fıkıh, tasavvuf, tefsir ve Arap grameri ile ilgili telif etmiş olduğu eserlerinin birçoğunun yazma nüshaları bugün kütüphanelerimizde mevcut değildir.

Bedreddin Mahmûd, hem zahir hem de batın ilimlerdeki derin kavrayışla mümtaz bir statüye sahip olmuştur. Onun eserlerinin adedi 38 olarak

³⁰ Yaltkaya, M. Şerefettin, *Simavna Kadıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 69-70; Dadaş, Mustafa Bülent, *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 15-16.

³¹ Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usulüne Dair Câmiu'l-Fusûleyn*, (çev. Heyet), s. 21-22.

kaydedilmektedir.³² Şeyh Bedreddin'nin torunu ve *Menakıb-ı Şeyh Bedreddin*'i kaleme alan kişi Hafız Halil, dedesinin vefatından yaklaşık otuz beş sonra, Bedreddin'i tanıyanlardan da faydalanarak böyle bir çalışma ortaya koymuştur. Hafız Halil, *Menâkıbnâme-i Şeyh Bedreddin*'de ilk defa Şeyh Bedreddin'e ait eserlerin şunlardan ibaret olduğunu söylemiştir: *Ukudü'l-Cehâvir*, *Letâifü'l-İşârât*, *Câmiu'l-fusûleyn*, *Teshîl*, *Nürü'l-kulub tefsiri* ve *Vâridât* olarak geçmektedir.

Şeyh'in eserlerinin sayısı konusunda kaynaklarda değişik rakamlar kaydedilmektedir. İlave olarak *Matla-i Husûsi'l-Kilem fî MeânîFusûsi'l-Hikem*, *Meserretü'l-Kulûb*, tasavvuf konusunda yazılmış, *Çerâğu'l-Fülûh*, Arapça grameriyle ilgili basılmamış eserler olarak kaydedilmiştir.³³ Şeyh Bedreddin'in eserleri tasnife tabi tutulacak olursa fıkha dair olanlarla diğer alanlarda yazılmış olanlar şeklinde ikiye ayrılabilir.

1. Fıkha Dair Eserleri

Çok yönlü ve bir hukuk adamı olan Bedreddin'in, hukuk alanında telif ettiği güzide eserleri şu şekilde sıralanabilir:

a. *Letâifü'l-İşârât*

Bu eser ile alakalı yazılış tarihi kesin olarak bilinmediği gibi, günümüze kadar ulaşmadığı ve hala kütüphanelerde nüshasının olmadığı için mahiyeti hakkında etraflı bilgi vermek mümkün değildir. Ancak Şeyh Bedreddin bu eseri ile ilgili, *Teshîl* isimli eserinin mukaddimesinde bu eserden epeyce söz etmekte ve *Teshîl*'in yazılış sebebini de açıklamaktadır. Müellifin açıklamasına binaen hukuk alanındaki bu ilk eserinin *Câmiu'l-fusûleyn* gibi bir kanun kitabı olmadığı anlaşılmaktadır. Bu eserin okuyucular tarafından anlaşılıp kavranamamış olduğunu öğrenen Bedreddin *Teshîl*'e başlayarak bu eserin bir açıklayıcısı olarak telif etmiştir.

b. *Câmiu'l-fusûleyn*,

³² Kaygusuz, *Şeyh Bedreddin Simavenî*, s. 104.

³³ Yalıtıkaya, M. Şerefettin, *Simavna Kadısıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 101-2.

Şeyh Bedreddin'in, Edirne'de kazaskerlik döneminde ilk olarak bu eserini kaleme almıştır. Bu eser bir nevî “Medenî Kanun” sayılmaktadır. Müellif bu muhteşem eserini kısa bir zaman dilimi içerisinde yaklaşık on ayda tamamlamıştır. Yazarın kendi ifadesiyle zamanın yargıçlarına bir kolaylık olsun temennisiyle hazırlamıştır. *Câmiu'l-fusûleyn*, 1868-1876 yılları arasında, bir encümen tarafından hazırlanan *Mecelle-i Ahkâm-ı adliye'nin tedvininden* dört yüz küsur sene önce kaleme alınmıştır. *Câmiu'l-fusûleyn*'den, *Mecelle* yazarlarının *Mecelle*'yi telif ederken çokça yararlandığı belirtilmektedir. Bedreddin bu eserini, Hanefî Hukuk sistemi esas alarak ve hususî hukuka müteallik hükümleri göze alarak telif etmiştir.³⁴ Bu eser hakkında ileride detaylı bir şekilde malumat verilecektir.

c. *TeshîlŞerh-u Letâifu'l-İşârât*

Şeyh Bedreddi'nin 816/1413 yılları arasında Edirne'de yazmaya başlayıp 818/1415 yıllarında İznik'te mahbûsiyeti esnasında tamamladığı söylenmektedir. Bu eser, anlaşılması güç olan *Letâifu'l-işârat* isimli eserin bir şerhi veyahut açıklaması mahiyetinde olarak musannif tarafından kaleme alındığını belirtilmektedir.³⁵

d. *Câmiu'l-Fetâvâ*

Dili Arapça olan eser, Şeyh'in verdiği fetvaları derleniptertip edilerek kitap haline getirildiği beyan edilmektedir. Eser 201 varak olup, mesâil ve fasıllardan müteşekkil olduğu kaydedilmiştir. Ayrıca, Şeyh bu eserini muteber fetva kaynaklarından meseleleri topladığını ve birçok önem arz eden şerhlerden istifade ederek bu eserini hazırladığını belirtmektedir.³⁶ Bazı araştırmacılara göre ise İbn Kadî Simavna'nın böyle bir eserin mevcut olmadığı ileri sürülmektedir. Çünkü müellif hiçbir eserinde böyle bir çalışmasının var olduğuna işaret ettiği bir ifadesinin yer almadığını zikretmişlerdir.³⁷

³⁴ Kurdakul, *Bütün yönleriyle Bedreddîn*, s. 145-147.

³⁵ Kurdakul, *Bütün yönleriyle Bedreddîn*, s. 151.

³⁶ Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 68.

³⁷ Dadaş, *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 24-25.

2. Diğer Eserleri

a. *Vâridat*

Bedreddin'in kaleme aldığı bu eserinin tasavvufî yönü ağır olarak ifade edilmiştir. Eserin, müellif hayatta olduğu zamanlarda bir eser olarak tertip edilmediği bilgisi kaydedilmektedir. Şeyh çevresinde toplananlara bir takım dersler vermiş, daha sonra bu notlar öğrencileri tarafından kitap haline getirilmiştir. Fakat bu dersler verilirken tutulan notların sonradan Arapça olarak yazılmış olması *Vâridat* adında bir kitap olarak ortaya konulmasında Bedreddin'in bir rolü olacağı şuana kadar kanıtlanmış değildir.³⁸

Aynı zamanda *Vâridat* içerisinde bir birine tezat olan düşünce ve yargıların bulunduğu da, birçok araştırmacı tarafından bilinen bir şeydir. Muhteva olarak *Vâridat*, cennet, cehennem, velî, nebi ve mürşid gibi, gerek Kur'an'da, gerekse Tasavvuf'ta temel ilke olarak kabul edilen terimlerin hakiki anlamlarıdır. Bedreddin'e nispet edilen bu mefkûrelere karşı, eserde, taban tabana zıt olan ve bizzat müellife yakışmayan bir takım düşüncelere de rastlanmak mümkündür. Görülüyor ki, nasıl tevil istenirse istensin *Varidat*, Bedreddin'e nispet edilen tasavvuf ihtivalı bir eserdir.³⁹

b. *Meserretü'l-Kulûb*,

Taşköprülüzâde'nin Şeyh Bedreddin'e isnat ettiği bu eserin tasavvufa dair olduğunu söyler, aynı şekilde M. Şerefettin Yaltkaya da bu bilgiyi doğrulayarak bu eserin tasavvufa dair yazılmış olduğunu, ancak basılmadan kaybolup gittiği söyler.⁴⁰

c. *Matla-ı Husûsi'l-Kilem fî Meânî Fusûsi'l-Hikem*,

Tasavvuf konusunda yazılmış ve basılmamış olduğu kaydedilir.⁴¹ Ali Kozan ve Musatafa Bülent Dadaş, eserin ismini *Hasiyetü Matlau Husûsi'l-Kilem fî Meânî Fusûsi'l-Hikem* olarak zikretmişlerdir. Muhyiddin İbn Arabîye (v.

³⁸ Dadaş, *Şeyh Bedreddin'in Tashîl Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili*, s. 22; Dindar, Bilal, "Bedreddin Simavî", *DİA*, s. 334.

³⁹ Kurdakul, *Bütün Yöleriyle Bedreddin*, s. 152-61; Dadaş, *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 22-23.

⁴⁰ Taşköprizade, *eş-Şakaik*, s. 34; Yaltka, *Simavna Kadıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 101.

⁴¹ Yaltka, *Simavna Kadıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 101.

638/1240) ait *Fusûsu'l-hikem* üzerine yazılmış bir şerh olduğu söylenen bu kitap, başka bir bilgiye göre aslında Dâvud Kayseri'ye ait olup kitabın üzerindeki bir takım notlar Bedreddin tarafından konulmuştur.⁴²

d. Çerâğu'l-fülûh

Eser, Arapça grameri konusunda Sarf ve Nahve dair yazılmış olduğu söylenmiş, ama günümüze ulaşmamıştır.⁴³

e. Ukûdu'l-cevâhir

Arapça grameri konusunda yazılmış, basılmamış ve kaybolduğu söylenir. Sarf kitabını başlangıcı olan *Maksûd* isimli sarf kitabına yazdığı şerhtir.⁴⁴

f. Nûru'l-Kulûb,

Tefsir alanında telif edilmiştir. Ancak bu eser günümüze ulaşmamış ve basılmadan kaybolmuştur.⁴⁵

Şeyh Bedreddin bu eserlerini farklı alanlarda telif etmiştir. *Teshîl* isimli eseri, *Câmiu'l-fusûleyne* *Letâifü'l-İşârât* adlı kitabının yorumlamasıdır. Eserler ile ilgili bir kaç cümle edecek olursak;

H. İdâm Edilmesi

Musa Çelebî, kardeşi Mehmed Çelebî'ye mağlup olunca Simavna Kadıoğlu Mahmûd 1413'te ailesiyle beraber İznik'e Mehmed Çelebî tarafından sürgün edildi. Şeyh'e hayatını sürdürebilmesi için aylık 1000 akçe de maaş bağlandı. Fakat İbn Kadı Simavna göz hapsinde olduğu halde bile telif, kendine taraftar bulma faaliyetlerini sürdürmeye devam etti. İznik'ten İsfendiyar Bey'ine, oradan da Zagra, Silistre ve Dobruca'ya gitti. Daha sonra Deliorman'a yerleşti. Orada da boş oturmadan faaliyetlerini devam ettirmesi üzerine Mehmet Çelebî

⁴²Apaydın, H. Yunus, *Teshîl çeviri önsözü*, I/25; Kozan, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 69; Dadaş, *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 24

⁴³Yaltkaya, *Simavna Kadıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 102; Dindar, Bilal, "Bedreddin Simavî", *DİA*, V/334.

⁴⁴Yaltkaya, *Simavna Kadıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 102; Dadaş, *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 24.

⁴⁵Yaltkaya, *Simavna Kadıoğlu Şeyh Bedreddin*, s. 102.

kuvvet göndererek Şeyh Bedreddin'i yakalattı ve böylece bulunduğu Sezer'e getirildi. Fakat Sultan Çelebî Mehmet, Şeyh'i mahkeme kararı olmadan idam etmemiş. Mahkeme heyetinin başında bugünkü Afganistan toprakları içerisinde olan Herat'lı Mevlânâ Haydar-ı Herevî (v. 829/1426) başta olmak üzere diğer Osmanlı kadıları da yer almaktaydı.

Bazı kaynaklarda Şeyh Bedreddin'in idam hükmünü Mevlânâ Haydar el-Acemî'nin verdiği zikredilir.⁴⁶ Ancak Mevlânâ Haydar Şeyh'in idam edilmesine değil, aksine onun serbest bırakılması konusunda teklifte bulunmuştur. Şeyh Bedreddin'e karşı düşmanlık edenler sebebiyle Sultan'ı ikna edememiştir. Netice olarak onun idam kararı hükmünü eski dostlarından İran kökenli âlim Fahreddin-i Acemî tarafından verildiği belirtilmektedir.⁴⁷ Sezer'de yargılanarak bir dükkânın önünde Bedredin Mahmud'un (v. 823/1420) idam edildiği kaydedilmektedir.⁴⁸

İbn Arapşah, Molla Haydar'ın, sultanın baskısı sonucunda verdiği fetvadan sonra, Bedreddin'in idam fermanını kendisinin mühürlediğini ekliyor.⁴⁹ Bedreddin'in malına el konulmaması, onun mühlid olarak değil de, siyasi bir âsi olarak yargılandığı anlamına gelir. Âşıkpaşazade; "İman ile mi gitti yahut imansız mı gitti Allah bilir ancak" derken⁵⁰ olayla ilgili rivayetlerin net olmadığını yansıtmaktadır. *Menakıbnâme*'nin söyledikleri üzere, Şeyh'in bir zındık ve mühlid olarak şeran değil de, devlete isyan suçundan örfen idam edildiği konusunda, gerek İsmail Hakkı Uzunçarşılı, Hali İnalçık, Ahmet Yaşar Ocak gibi modern tarihçiler, gerekse hukukçular hemfikirdirler.⁵¹

Böylece, Şeyh Bedreddin'in idam sebebi olarak, onun temsil ettiği merkezkaç kuvvetlerin, merkezî otorite ile olan mücadelesi olarak kabul edilmesinin daha doğru olacağı kanaatindeyiz. Bununla beraber, tarihlerimizdeki Şeyh Bedreddin olayı, devletin, gazi kültüründen imparatorluk sürecine geçişi sırasında yaşanan sancılı ilk ciddi örneğidir.

⁴⁶Taşköprizâde, *eş-Şekaik*, s. 34.

⁴⁷ Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 46.

⁴⁸ Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 170.

⁴⁹ Anıl, Yaşar Şahin, *Osmanlı Döneminde İki Dava Şeyh Bedreddin ve Mithat Paşa Davaları*, s. 89-90.

⁵⁰ *Âşıkpaşazade Tarihi*, (nşr. Hüseyin Nihal Atsız), s. 154.

⁵¹ Uzunçarşılı, *Osmanlı Tarihi*, I/365; Ocak, Ahmet Yaşar, *Zındıklar ve Mühlidler*, s. 176; Mumcu, Ahmet, *Osmanlı Devleti'nde Siyaseten Katl*, s. 127; Anıl, *Osmanlı Döneminde İki Dava Şeyh Bedreddin ve Mithat Paşa Davaları*, s. 90.

Dolayısıyla Şeyh Bedreddin, içerisinde çıktığı toplum, hareket ve faaliyetleri, müttefik ve mücadelesi ile uzlaştırmacı kişiliği, onun bir zındık ve asi olarak ilan edilmekten ziyade, tam bir gazi kimliği içerisinde incelenmesi, tarihi hadiselerin akışına daha uygun olacaktır. Dolayısıyla Seyh Bedreddin'in idam hükmü, zındık ve mühlid olarak şer'an değil, devlete isyan suçuna istinaden örfî hukuka göre ve siyaseten olmuştur. Türbesi Sezer'de olan Şeyh Bedreddin'in, Lozan antlaşması gereği mezarı açılarak kemikleri Sezerliler tarafından İstanbul'a getirilerek, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olan Türbeler ve Müzeler müdürlüğüne teslim edilmiştir.

Böylece yaklaşık Otuz yedi sene kemikler Çinko bir kutuda bekletme sonucunda Bakanlar Kurulu'nun 23 Ekim 1961'deki 5/1840 sayılı kararıyla 29.11.1961'de, Cağaloğlu Sultan Mahmûd Türbesi'ne defnedilir. Büyük hukuk adamı olan Şeyh Bedreddin'in intikal edilmiş mezarı günümüzde de mermer taşına bürünmüş vaziyette doğum-ölüm tarihi yazılı olarak kaybulup gitmemesi amaçlı muhafaze edilmektedir.⁵²

II. ZEYNÜDDİN İBN NÜCEYM

A. Adı, Doğumu ve Nesebi

İbn Nüceym çağının önemli bir şeriat bilginidir. Onun tam adı Zeynüddin b. İbrahim b. Muhammed el-Mısrî'dir. O, 926/1520 yılında Kahire'de doğmuştur. İbn Nüceym el-Hanefî olarak meşhur olan bu zat kaynaklarda Zeynelâbidîn, Zeynüddin veya sadece Zeyn olarak da geçmektedir. “İbn Nüceym” diye isimlendirilmesinin, dedelerinden Nüceym adlı birine nispetten kaynaklandığı düşünülmektedir.⁵³

⁵² Kozan, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 47, 50.

⁵³ İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. Muhammed Mutî' el-Hafız), s. 5; İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. Zekeriya Umeyrât); Hacı Halife, *Keşfu'z-zunun*, I/98; Atâullah, *Zeyl-i Şekâik* (Hadâiku'l-Hakâik fi Tekmileti'ş-Şakâik), I/34-35; Juynboll, Th. W., “İbn Nüceym”, *İA*, V-2/777.

Başka bir tahlile göre onun, ecdadından birinin isminin “Nüceym” olması ve kendisinin de parlak bir zekâyâ sahip olması hasebiyle tasgir sîğası ile küçücük yıldız anlamını taşıyan “İbn Nüceym” lakabıyla ün kazanmasına sebep olmuştur.⁵⁴

Yazma eserlerde daha çok “Zeyn” şeklinde karşımıza çıkmaktadır.⁵⁵ Ancak az da olsa “Zeynülâbidîn” ve “Zeynüddîn” ifadeleri de göze çarpar. “Zeynülâbidîn” ve “Zeynüddîn” ifadelerinin kullanılması İbn Nüceym’in çağdaşlarının eserleri göz önüne alınarak incelendiğinde tabakât ve terâcim kitaplarında ekseriyetle bu iki ibare göze çarpmaktadır. İbn Nüceym’e en yakın tabakat yazarlarından Abdülvahhab b. Ahmed eş-Şa’rânî el-Mısrî (v. 973/1565), İbn Nüceym’den “Zeynülâbidîn” adıyla bahsederken⁵⁶ İbnü’l-İmâd el-Hanbelî (v. 1051/1641), “Zeynüddîn” ibaresini kullanmıştır.⁵⁷

Ebü’l-Mekarim Necmeddin b. Muhammed el-Gazzî (v. 1061/1651), de “Zeynülâbidîn” ve “Zeyn” iki şeklini de kullanmıştır.⁵⁸ Hacı Halife İbn Nüceym’in eserlerinden *el-Eşbah ven-Nezair*’i tanıtırken “Zeynüddîn”⁵⁹ *el-Fetave’z-Zeyniyye* hakkında bilgi verirken “Zeyn” ve “Zeynüddîn” ibaresini kullanmaktadır.⁶⁰ Ebü’l-Berekât en-Neseffî’nin (v. 710/1310) *Kenzü’l-Dekâik* adlı eserinin şerhi *el-Bahru’r-Râik*’tan söz ederken “Zeynülâbidîn” isimlerini serdetmiştir.⁶¹ Hayruddin Zirikî (v. 1396/1976) “Zeynüddîn” adına yer vermiştir.⁶²

İbn Nüceym’e nispet edilen bu üç ismin ilk literatürlerde de yer alması, Müellif hayatta iken kullanılmış olabileceği kanaatini vermektedir. Muhtemelen daha önceki asırlarda olduğu gibi, günümüzde de geçerliliğini muhafaza eden uzun isimleri kısaltarak kullanılması, İbn Nüceym’in isminin farklı şekillerde ifade edilmesine sebep olmuş olabilir.

⁵⁴ Atâî, *Zeyl-i-Şekâik*, 34; Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyetü’l-ârifîn*, 1/378; Özel, “Zeynüddîn İbn Nüceym” *DİA*, XX/236-237.

⁵⁵ İbn Nüceym, *Haşiyetü alâ Cami’i’l-Fusûleyn*, Süleymaniye Ktp., Carullah Efendi Kol., nr: 610, 2^a.

⁵⁶ Leknevî, Muhammed Abdülhayy b. Muhammed, *el-Fevâidü’l-behiyye fî terâcimi’l-Hanefiyye*, Kahire ts., s. 134-135.

⁵⁷ İbnü’l-İmad, Şihabuddin Ebu’l-Felah Abdulhay b. Ahmed b. Muhammed, *Şezeratu’z-zeheb fî ahbari men zeheb*, X/523.

⁵⁸ el-Gazzî, *el-Kevâkibu’s-Sâire bi â’yani’l-mieti’l-âşire*, III/137.

⁵⁹ Hacı Halife, *Keşfu’z-zunûn*, I/98.

⁶⁰ Hacı Halife, *Keşfu’z-zunûn*, II/1223.

⁶¹ Hacı Halife, *Keşfu’z-zunûn*, II/1515.

⁶² Zirikî, Hayruddin, *el-A’lâm*, III/64.

İbn Nüceym'in kendisinden bahseden tabakât kitaplarının pek çoğunda doğum tarihi ile ilgili bilgiye yer yerilmediği göze çarpmaktadır. Ancak bir iki tabakât kitabında 926/1519 tarihinde Kahire'de doğduğu kaydedilmektedir.⁶³ Fakat kendisinden bahseden tabakât kitaplarının ekseriyetinde ise vefat tarihi ile alakalı bilginin kaydedildiğini görmekteyiz. Osmanlı idaresinin geçerli olduğu bir beldede doğup büyümesi ve ilimle iştiğal etmesine rağmen, Bursalı Mehmet Tahir Efendi'nin *Osmanlı Müellifleri* isimli eserde İbn Nüceym'den bahsetmemesi dikkat çekicidir.

Diğer yandan Corci Zeydan, İbn Nüceym'i Mısır'da Osmanlı Döneminde İslamî İlimler bölümündeki Hanefî fakihler arasında saymaktadır.⁶⁴ İbn Nüceym ile alakalı, tabakat kitaplarında geniş bir şekilde onun çocukluğu, ilk tahsili ve ailesi hakkında detaylıca malumat bulunmamaktadır. Önemli bir kişiliğe sahip olan müellifin ölümünden günümüze kadar, daha önceki dönemlere nispeten, tafsilatlı bir bilgi kaynağının az oluşu ve İbn Nüceym'in çok kısa bir ömür sürüp takriben 43,44 yaşlarında vefat etmesinin, hayatı hakkında malumat edinmemizi menfî yönde etkilediğini söyleyebiliriz.

B. Eğitimi ve Hocaları

Mısırlı ve ehli tahkik bir Hanefî fakih olan Zeynüddîn İbn Nüceym'in (v. 970/1563) çocukluğu ve ilk tahsili hakkında pek bilgiye rastlamak mümkün değildir. Müellifin, dönemin birçok âliminden dersler almış olduğu bazı kaynaklarda kaydedilmiştir. İbn Nüceym'in erken yaşta fetva ve ders vermeye başladığı ifade edilmiştir. Çağında Mısır'ın önde gelen Hanefî âlimlerinden biri olan İbn Nüceym kısa bir sürede fakihliğiyle meşhur olmuştur. İbn Nüceym'in, kendilerinden ders aldığı hocaları şöylece zikredebiliriz;

⁶³ Temîmî, Takiyyüddin b. Abdülkâdir, *et-Tabakâtü's-seniyye fî terâcimi'l-Hanefiyye*, (thk. Abdülfettah Muhammed el-Hulv), III/275; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 254.

⁶⁴ Zeydan, Corci, *Tarihu Âdabi'l-Lüğati'l-Arabiyye*, (nşr. Şevki Dayf), III/358.

• Şerefeddin el-Bulkunî 922/1516 yıllarında Kahirede kâdılık yapmıştır. Hakkında yeterince bilgiye sahip değiliz.⁶⁵

• Ebu'l-Abbas Şihabuddin Ahmed b. Yunus b. eş-Şelebî (eş-Şilbî) el-Mısrî: Hanefî Fıkıh âlimi, Seriyuddin İbnu's-Şihne ve Burhaneddin et-Tarablusî'den fıkıh ve Halid b. Abdullah el-Ezherî'den nahiv dersi almıştır. İbnü-Şilbî diye maruf olan bu zattan da İbn Nüceym ders almıştır. Maruf olan bu âlim altmış kusur yaşlarında vefat etmiştir.⁶⁶

• Eminuddin Muhammed b. Adi'l-Âl ed-Dımaşkî el-Hanefî (v. 971/1563),⁶⁷ bu zat aynı zamanda İbn Nüceym dışında Şemseddîn Muhammed el-Kusî ve Burhaneddin b. İbrahim b. Süleyman el-Adlî'nin de hocası olduğu zikredilmektedir. Ed-Dımaşkî'nin kendi ise meşhur fakih Burhaneddin et-Tarablusî'nin talebesidir.⁶⁸

Ayrıca bazı kaynaklarda İbn Nüceym'in hocaları olarak zikredilen fakat bazı ihtimallerden dolayı bu zatlardan İbn Nüceym'in ders okuduğu kanaatine varılamamıştır. Çünkü İbn Nüceym doğmadan önce, hocaları olarak zikredilen bu üç zatın vefat ettiği kaydedilmektedir. İbn Nüceym'in hocaları olarak şu âlimlerden de bahsedilmiştir:⁶⁹

• Zeynuddin b. Kasım b. Kutluboğa (v. 879/1474); İbn Kutluboğa, İbnü'l-Hümam (v. 861/1456) ve İbn Hacer el-Askalanî (v. 852/1449)'nin talebesi olmuştur.⁷⁰ Ünlü Hanefî fakihi, hadis âlimi, biyografi yazarı ve türk asıllı olduğu söylenen bu zatın meşhur tabakat kitaplarından sayılan *Tâcu't-Terâcim fî Tabakâti'l-Hanefiyye*, hadis ve fıkha dair birçok eseri bulunmaktadır.

• Burhanuddin İbrahim b. el-Kerekî, İbrahim b. Şeyh Zeynüddin Abdurrahman b. Muhammed b. İsmail el-Kerekî el-Hanefî (v. 922/1516);

⁶⁵ Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 254; Özel, "Zeynüddin İbn Nüceym", *DİA*, XX/236.

⁶⁶ Serkis, Yusuf Elyan, *Mu'cemu Matbuâtî'il-Arabîyye ve'l-Muarrebe*, I/136; İbn Âbidîn, *Nüzheti'n-Nevâzir 'ale'l-Eşbah ve'n-Nezâir*, (thk. Muhammed Mutî el-Hafız), s. 5.

⁶⁷ Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, II/247.

⁶⁸ Özel, "İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri)", *Atatürk Üniversitesi İslâmî İlimler Fakültesi Dergisi*, sy. 3, s. 367-68.

⁶⁹ eş-Şevkânî, Muhammed b. Ali, *el-Bedru't-Tâli*, II/45-46; es-Sehâvî, *ed-Davu'l-Lâmi*, II/36-37; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 199-200.

⁷⁰ eş-Şevkânî, Muhammed b. Ali, *el-Bedru't-Tâli*, II/45-46; es-Sehâvî, *ed-Davu'l-Lâmi*, II/36-37; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 199-200.

Kahire’de vefat ettiği zikredilmektedir. İbnü’l-Humâm ve diğer bazı âlimlerden ders alan bu zat Hanefilerin “Kâdî’l-Kudât” (baş kâdî)lığına iki defa tayin edilmiş olup Sultan Eşref Kayıtbay’ın da imamı olmuştur. El-Kerekî’nin günümüze kadar ulaşan *el-Feyz* adlı kendine ait fetva kitabı ile İbn Hişam’ın *Tavzîh* üzerine kaleme aldığı bir haşiyesi olduğu kaydedilmektedir.⁷¹

• Şihabuddin Ahmed b. Şakîr el-Mağribî el-Mâlikî (v. 909/1503), bu zat da İbn Nüceym’in hocaları arasında sayılmasına rağmen görüldüğü gibi vefatı daha öncelere tekabül etmektedir.

İbn Nüceym el-Mısırî’nin hocaları olarak bilinen iki kişi daha vardır. Bunlar Ebu’l-Feyz es-Sülemî ve Nurüddin ed-Deylemî el-Mâlikî’dir. Ancak bu iki kişi hakkında yeterli bilgi bulunmamaktadır.⁷²

C. İlmî Derecesi ve Ulema Arasındaki Yeri

Hanefî fukahâsından Mısırlı büyük âlim İbn Nüceym (v. 970/1563) ehli tahkik bir fakihtir. Tahkik ve tedkik ehli ulemadan olan ve kısa zamanda bilgi ve üstün zekâsıyla her tarafa ışık saçan fakih daha hocaları hayatta iken ifta ve tedrise başlamıştır. Yukarıda da zikredildiği gibi İbn Nüceym, Şeref el-Bulkînî, Şihâb eş-Şilbî gibi üstatlardan okudu, iftâ ve tadrîs icazetleri aldı. Kendisine en yakın tabakât yazarı olan Şa’rânî, onun ilim ve ahlâkını övmektedir.

İbn Nüceym’in yakın arkadaşı Abdulvehhâb eş-Şa’rânî, onun hakkında şu cümleleri dizmektedir: “onunla yaklaşık on yıldır arkadaş ve dostuz, dinen mahzurlu görülebilecek hiçbir hareketini gördüğüm olmadı. 953/1546 senesinde beraber hacca gittik, yolculuk esnasında komşuları ve hizmetçileri ile gayet iyi geçindiğini gördüm. Temiz ve yüksek ahlak sahibi bir kişiliğe sahipti. Kötü bir huyu olmuş olsaydı, sefer esnasında ortaya çıkardı”.⁷³

⁷¹ İbn İyâs (Ayâs), Muhammed b. Ahmed, *Bedâ’i’u’z-zühûr fi vekâ’i’id-dühûr*, (thk. Muhammed Mustafa), V/66.

⁷² İbn Nüceym, *el-Bahru’r-Râik*, Beyrut 1997, I/1; İbn Nüceym, *el-Eşbah ve’n-Nezâir*, s. 3.

⁷³ Şa’rânî, Abdulvehhâb, *et-Tabakâtu’s-Suğra*, (thk. Ahmed Abdurrahim es-Sayih-el-Musteşâr), s. 70; Leknevî, *el-Fevâidu’l-Behiyye*, s. 135.

Yine Şa'rânî, İbn Nüceym ile alakalı olarak çok faziletli bir zat olduğundan bahsederken, etrafında geniş bir halkanın olduğunu kaydeder, mümtaz bir Hanefî hukukçusu olduğunu zikreder. O, sadece teorisyen bir âlim değil, aynı zamanda pratikçi idi. Gecelerini tedris ve fetva, gündüzlerini te'lif ve müzakere ile geçirirdi. Kendisi bazı kaynaklarında şöyle der: “Fıkıh benim ilk tahsil ettiğim ilimdir, onu öğrenirken çok sabahladığım olmuştur. Aklım, fikrim, gözüm, elim ve tüm organlarım onun için çok çalışmıştır. Eski ve yeni kitapları elde etmek için çok hırslı çalışarak Kahire’de bulunan eserlerin çok azı müstesna hepsini mütalaa etmişimdir”.⁷⁴

İbn Nüceym’e ince anlayışı, zekâ ve ilimdeki üstünlüğü sebebiyle ikinci Ebû Hanife unvanı verilmiştir. Aynı tabirin Sadru’ş-Şeriâ için de kullanıldığını görmekteyiz.⁷⁵

XIX. asırda İslam Hukuku esasları ana tema alınarak gerçekleştirilen en büyük taknin hareketi olan *Mecelle-i Ahkâm-ı Adliyye*, 10 Mart 1869 tarihinde hazırlanırken, İbn Nüceym’in eseri *el-Eşbâh ve’n-Nezâir*’den büyük ölçüde istifade edildiğini görmekteyiz. Fıkıh ıstılahında “Kavâid-i Külliye” külli kâideler diye bilinen hukukî ameliyenin, *Mecelle*’de şahit olunduğu gibi, İslamî böyle bir faaliyetin içinde yer verilmesi çok büyük önem arz etmektedir. Kadıların taklit metodunundan azami derecede istifade ettiği bir devirde, İbn Nüceym’in Fürû’Fıkha dair hükümleri cem’ederek onlardan küllî kaideler çıkarma ihtiyacı duyarak böyle bir faaliyete teşebbüs ederek üstesinden gelmesi takdire şayandır.

Mecelle mazbatasından esinlenerek, büyük fakih İbn Nüceym ile ilgili olarak zikredilen bir paragrafı buraya taşıyarak, onun az ve bereketli ömür hazinesi içerisinde bıraktığı iz ve ilmindeki üstünlüğüne bu vesile ile bir defa daha işaret edip bu bahsi nihayete erdirmek istiyoruz! “...İbn Nüceym, bir takım kavâid ve mesâil-i külliyeyi derleyerek bunların altında furu-ı fikhî ‘alâ vechi’l-ihata derceylemek yolunda güzel bir çığır açmış ise de ondan sonraki asırların âlim ve fakih yetiştirmek yolunda evvelki semahatı görülemediğinden onun eserine eserine iktifa ile açmış olduğu çığır şâhrâh edebilecek zatlar zuhuruyla bu yolda

⁷⁴ Acar, İsmail, “İbn Nüceym’in Hayatı ve Eserleri”, s. 113.

⁷⁵ Özel, “İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri)”, sy. 3, s. 365-366.

bezl-i cehd eylemlerine müsaid olmamıştır”.⁷⁶ Çünkü onun geride bıraktığı nadide kitaplarını bu kısa hayatı içerisinde sığdırmak olağanüstü bir hizmet olarak nitelendirilebilir.

D. Tasavvufa İntisabı

Kendi döneminde Mısır’ın önde gelen fakihlerinden biri olan İbn Nüceym, ilmî birikimi, titizliği, sade ve akıcı üslûbu sayesinde karmaşık meselelerle ağıdalı fikhî metinleri anlaşılır hale getirmekte maharet sahibiydi. Yaşadığı devirde devlet adamları, ulema ve halkın sevgisini kazandı. Mümtaz bir Hanefî hukukçusu olan İbn Nüceym tahsil devrelerinde bir ara tasavvuf merakı sarmıştır.

Daha iyi bir şekilde İslamı yaşamayı tasavvufla beraber olacağını düşünerek bu yola adım atmaya planlamıştır. Öyle ki, bir ara fetva makamını ve ders okutmayı bırakıp tamamen inzivaya çekinerek tasavvufa yönelmek istemiştir. Tasavvufa intisap etmeden önce arkadaşı, büyük tarihçi, biyografî yazarı ve sufi Abdülvehhab eş-Şa’rânî’ye (v. 973/1565) danışmıştır.

Şa’rânî, onun bu düşüncesine karşı müspet bir cevap vermeyerek, aksine ona şöyle yaparsan daha iyi olacağını düşünüyorum diyerek şu cevabı vermiştir. “Şer’i ilimlerde iyice derinleşmeden tarikata girme ki münazara ve münakaşa meclislerinde bütün Mısır âlimlerinin görüşleri karşısına kuvvetli deliller ile çıkabilesin” deyince fetva ve ders okutmayı terk etmekten en azından o an için vazgeçtiği söylenmektedir.

Şa’rânî’nin beyanına göre İbn Nüceym, bu istişarenin meyvesini görmüş ve istenilen ilmî seviyeye ulaşmıştır. Daha sonra tadrîs ve iftayı terk etmeksizin, istişare neticesinde onun tavsiyesine uyarak önce ilim tahsilini tamamlamış ardından da Şeyh Süleyman el-Hudayrî (961/1553-4’ten sonra) vasıtasıyla tasavvufa sülûk etmiştir.⁷⁷ Böylece o, vefatına kadar da yeni eserler te’lif etmeye özen göstererek büyük bir gayretle devam etmiştir. Hatta kaynaklarda meşhur

⁷⁶ Özel, “İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri)”, *AÜİİFD.*, sy. 3, s. 367.

⁷⁷Juynboll, Th. W., “İbn Nüceym”, *IA*, V-2/777, III/901; Özel, “Zeynüddin İbn Nüceym”, *DİA*, XX/236. Özel, “İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri)”, *AÜİİFD.*, sy. 3, s. 365-366.

kavaid içerikli kitabı *el-Eşbâh ve'n-Nezâir* isimli son eseri 969/1562 tarihini taşıdığı ifade edilir. Müellif, eserini tamamladığında hasta olduğu, bu hastalık sonucunda vefat ettiği kaydedilir.⁷⁸ Onun hangi tarikata intisap ettiği ile ilgili kendisinden bahseden kaynaklarda zikredilmemesi ilgi çekicidir. Zeynüddin İbn Nüceym'in tarikat hocası Şeyh Süleyman el-Hudayrî'nin hangi tarikata müntesip olduğuna dair ulaşabildiğimiz kaynaklarda bir bilgiye rastlayamadığımızı söyleyebiliriz.⁷⁹

E. Öğrencileri

Erken yaşta fetva ve tadrîs etmeye başlayan İbn Nüceym etrafında geniş bir ders halkası teşekkül etmiş, onun ehli ilim ve donanımlı bir zat olduğu ve birçok talebe yetiştirdiği belirtilmektedir. Onun yetiştirdiği birçok talebeden meşhur olanları:

- Şemsüddin Muhammed b. Abdullah et-Timûrtâşî el-Gazzî el-Hanefî (v. 1004/1595).

Meşhur Hanefî fakihlerindendir. Fıkha dair önemli eser *Tenvîru'l-Ebsâr ve Câmi'u'l-Bihâr* adlı eserin müellifi Timurtâşî Harezmi'nin Timurtaş köyünden olup Gazze'de doğdu. Öğrenimini Gazze ve Kahire'de yaptı. İbn Nüceym ve İbn Abdu'l-Âl'dan ders okudu. Doğduğu toprak Gazze'de vefat ettiği kaynaklarda kaydedilmektedir.⁸⁰

- Siracüddin Ömer b. İbrahim b. Nüceym el-Mısri el-Hanefî (v. 1005/1596).

Bu zat İbn Nüceym'in küçük kardeşi ve aynı zamanda öğrencisidir. Hanefî fakihi Ebü'l-Berakat en-Nesefî'nin meşhur eseri *Kenzü'd-Dekaik'e en-Nehru'l-*

⁷⁸ Şa'rânî, *et-Tabakâtu's-Suğra*, (thk. Ahmed Abdurrahim es-Sayih-el-Musteşâr), s. 70; Leknevî, *el-Fevâidu'l-Behiyye*, s. 135.

⁷⁹ el-Münâvî, Abdurrauf, *el-Kevâkibu'd-Dürriye*, IV/58; İsmail, Acar, "İbn Nüceym'in Hayatı ve Eserleri", s. 113.

⁸⁰ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/501; İbn Abidîn, Muhammed Emîn, *Reddu'l-Muhtâr*, I/20. Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-ârifîn*, II/262, Pekcan, Ali, "Son Dönem Hafî Fakihlerinden İbn Nüceym'in Fikhî Risalelerinin Tanıtımı ve Rüşvet Risâlesi'nin Çevirisi", *İHAD.*, sy. 3, 2004, s. 254.

Faik adında bir şerh telif etmiştir. Hocası İbn Nüceym'in *el-Bahru'r-Raik Şerhi Kenzi'd-Dekaik* isimli eseri ile ilgili bazı münakaşalara da eserinde yer vermiştir.

Hanefî Fakihî Necmeddin et-Tarsusî'nin (v. 758/1357), *Enfa'u'l-Vesâ'il ilâ tahrîri'l-mesâ'il* (el-Fetâva't-Tarsûsiyye) adlı eserine, Ömer İbn Nüceym'im kaleme aldığı İcâbetü's-Sâil adındaki muhtasarını, Zeynüddin İbn Nüceym'in eseri arasında zikreder. Muhtemelen Zeynüddin İbn Nüceym ile Ömer İbn Nüceym'i karıştırmıştır.⁸¹

• Muhamed b. Ali el-Alemî, Nasruddin Muhammed b. el-Hazar el-Makdisî (v. 959/1552), Şafîî fakihî Kemâleddîn İbn Ebû Şerif el-Kadisî'nin (v. 906/1500), Şafîî fakihî Kemâleddîn İbn Ebû Şerif el-Kadisî'nin (v. 906/1500) torunu, İbn Nüceym'in öğrencileri listesinde geçmektedir.⁸² el-Alemî, *el-Mustasfa fi-fezâi'l-i Mescid-i Aksa* adında bir eser telif etmiştir.⁸³

F. Eserleri

İbn Nüceym'in eserlerini, metin, şerh, hâşiye ve muhtasar olarak sıralayacak olursak; metin (*er-Resâilü'l-fikhiyye, el-Fevâidü'z-zeyniyye fi'l-fikhi'l-Hanefiyye, el-Eşbâh ve'n-nezâir*), şerh (*el-Bahrü'r-râik, Fethu'l-Ğaffârr*), hâşiye (*Hâşiyetü Câmîu'l-Fusûleyn*) ve muhtasar (*Lübbü'l-usûl*) bu sonuç ortaya çıkar.⁸⁴

Ayrıca bu eserler şu şekilde tasnif edilebilir, furû' fıkıh ve fetvâ ile ilgili eserler, fıkıh usûlü ve kavâid ile ilgili eserler olarak kaydedilebilir.

Furû'ü fıkıh ve fetvâ ile ilgili eserleri:

1) *el-Bahru'r-Râik Şerhu Kenzi'd-Dekaik*.

Hanefî Fakihî Ebü'l-Berekât en-Nesefî'ye (v. 710/1310) ait *Kenzü'd-dekâ'ik* adlı eserin önemli şerhlerinden biridir. İbn Nüceym, önemli eserlerinden

⁸¹ Leknevî, *el-Fevâidu'l-Behiyye*, s. 134-135.

⁸² Öel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 254, 443; Özel, "Zeynüddin İbn Nüceym" *DİA*, XX/263; Pekcan, Ali, "Son Dönem Hafî Fakihlerinden İbn Nüceym'in Fikhî Risalelerinin Tanıtımı ve Rüşvet Risâlesi'nin Çevirisi", *İHAD*. sy. 3, 2004, s.254.

⁸³ İbn Nüceym, *Resâilu İbn Nüceym el-İktisadiye (er-Resâilu'z-Zeyniyye fi Mezhebi'l-Hanefiyye)*, (thk. Muhammed Ahmed Serac-Ali Cuma' Muhammed), I/16, 3 nolu dipnot.

⁸⁴ Hıra, Ayhan, "Şeyh Bedreddin Câmîu'l-Fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı: İbn Nüceym Örneği", *İHAD*. sy. 20, s. 200.

biri olan bu şerhi telif ederken “el-İcâretü'l-fâside” bahsine kadar gelmiştir. Bazı kaynaklarda ise “Davâ ve Beyyinat”a kadar şerh ettiği ifade edilmiştir. “İcâre bölümüne ancak ulaşılabilirdi” şeklinde ibareler geçmektedir.⁸⁵ Bu ifadelerden belli oluyor ki eserin tamamlanmadığı sonucu aşikârdır. *el-Bahru'r-Raik*'in Kalan kısmı da müellifin kardeşi Ömer İbn Nüceym ve Muhammed b. Ali et-Tûrî (v. 1004/1595) tarafından tamamlanmıştır.

İbn Nüceym eserin başında Fahrüddin ez-Zeylaî'nin (v. 743/1342) *Tebyînü'l-Hakâik* adında *Kenzu'd-Dekâik*'e yazdığı şerhte hilafiyattan da bahsettiği için eserin çok geniş olduğuna işaret ederek, kendi şerhini daha sade ve anlaşılır olduğunu belirtir. Esere Muhammed b. Huseyn et-Tûrî bir tekmile yazmıştır. İbn Âbidîn (v. 1252/1836) da eser üzerine *Minhatü'l-halik isminde* bir hâşiyeye kaleme almıştır. İbn Âbidîn'in hâşiyesi ve Tûrî'nin tekmilesiyle birlikte I-VIII cilt halinde Kahire 1311/1893'te basılmıştır.⁸⁶ Son cilt Tûrî'nin tekmilesidir. Eser, Zekeriya Amirât tarafından tahkik edilerek 1997 yılında Beyrut'ta IX cilt halinde basılmıştır.

2) *el-Fevâid'ü'z-Zeyniyye fi fikhı'l-Hanefiyye.*

İbn Nüceym bu eserini, el-Eşbâh ve'n-nezâir adlı kitabını kaleme almadan önce telif ettiği kaydedilmektedir. Eserin muhtevası çeşitli fikhî konularına göre yazılmış olup, umumî kaideleri ve istisnaları içermektedir. Müellifin, el-Eşbâh ve'n-nezâir'in mukaddesinde, bu eserde beş yüz kadar kaideyi, oğlu Ahmed ise *Resâil-i İbn Nüceym*'in önsüzünde babası tarafından tahrir edilen 1000'i aşkın kaideyi tespit ettiğini belirttiğini zikretmektedir. Ebû Ubeyde'nin neşrinde ise 225 kaidenin yer aldığını ifade edilmektedir.⁸⁷

3) *er-Resâilü'z-Zeyniyye fi'l-Mesâilü'l-Hanefiyye (er-Resâilü'z-Zeyniyye).*

⁸⁵ Temîmî, *et-Tabakâtü's-seniyye fi terâcimi'l-Hanefiyye*, (thk. Abdülfettah Muhammed el-Hulv), III/276.

⁸⁶ Leknevî, *el-Fevâidü'l-behiyye*, s. 134-135; Serkîs, *Mu'cemü'l-matbûâtü'l-Arabiyye ve'l-Mu'arreb*, 1/136; Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-ârifin*, I/378; Özel, *Hanefî Fikhî Âlimleri*, 255; Özdemir, Sümeyye, *ZürriVakıflarda Kullanılan Çocukların Çocukları Lafzının Vakıfın Kızının Çocukları Kapsamı (Hatibzâde, Kemalpaşazâde ve İbn Nüceym'in Risaleleri Bağlamında)*, s. 85.

⁸⁷ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, II/1297; el-Hâfiz, M. Mutî, *Fihris Mahtutât-ı Daru'l-Kütüb-i Zâhiriyye el-Fikhî'l-Hanefî*, II/78; Hacı Halife, *Süllemü'l-vüsû'l ilâ tabakâti'l-fuhûl*, (thk. Mahmud Abdulkadir el-Arnâvût, Salih Sa'dâvî Salî, Selaheddi Uyğur), II/119.

Zeynüddin İbn Nüceym'in muhtelif zamanlarda kendisine sorulan sorularla ilgili olarak kaleme aldığı 41 risâledir. Müellif bu risâleleri değişik zamanlarda günün şartlarına uygun olarak yazmış, fakat kitap haline getirmemiştir. Müellin vefatından sonra oğlu Ahmed tarafından derlenerek kitap haline getirilmiş bir çalışmadır. Eser, müellifin haraca dair bir risâlesi de eklenerek önce *el-Eşbâh ve'n-nezâir* adlı eserinin, Ahmed b. Muhammed el-Hamevî'ye ait *Ğamzü 'uyûni'l-besâir* adlı şerhinin sonunda 1290 yılında İstanbul'da basılmıştır. Bunlardan *Risâle fi Nikâhi'l-fuzûli* 1306 tarihinde İstanbul'da müstakil olarak neşredilmiştir.⁸⁸

İstanbul'da 1304 senesinde *Hams Resâil* isminde, büyük ve küçük günahlar İsmail Sinan es-Sivâsî'nin şerhiyle, besmele çekilmeden kesilen hayvan, adak ve dört mezhebe göre namazın esaslarına dair dört risâle, Kemâl Paşazâde'nin Eş'arî ve Mâtürîdîler arasındaki ihtilaflarla alakalı bir risâlesiyle birlikte ayrıca basılmıştır.⁸⁹ Burada şunu da ifade etmek istiyoruz müellifin oğlu Ahmed, babasının bu risâleleri gibi derlenmemiş olan bazı çalışmalarını tertip ederek kitap haline gelmesine vesile olmuştur. Bizim bu çalışmamızın ana teması olan *Hâşiyetü 'alâ Cami'i'l-Fusûleyn* de Ahmed tarafından tertip edildiği kaynaklarda kaydedilmektedir.

4) *el-Fetâva 'z-Zeyniyye (Fetâvâ İbn Nüceym) fi'l-Fıkhı'l-Hanefiyye.*

Zeynüddin İbn Nüceym'e isnat edilen bu eseri kaynakların bazısı, müellifin oğlu Ahmed, babasının verdiği bini aşkın fetvayı *el-Fetava 'z-Zeyniyye fî Fıkhı'l-Hanefiyye* adıyla fıkıh bablarına göre düzenlediğini kaydedilmiştir.⁹⁰ Bazı kaynaklarda ve hatta eserin önsözünde müellifin talebesi Şemsüddin Muhammed b. Abdullah b. Ahmed el-Hatîb et-Timurtâşî tarafından *el-Fetâva'l-Ğiyasiyye* ile birlikte derlendiği zikredilmiştir. Yazma nüshalarından da anlaşıldığı üzere eserin iki tertibi olduğu anlaşılmaktadır. Haskefî (v. 1088/1677), iki tertibi *el-Cem' beyne*

⁸⁸ İbnü'l-İmâd, *Şezeratu 'z-zeheb fi ahbari men zeheb*, VIII/358; Acar, "İbn Nüceym'in Hayatı ve Eserleri", s. 120-121.

⁸⁹ Hacı Halife, *Keşfu 'z-zunûn*, I/902; İbnü'l-İmâd, *Şezeratu 'z-zeheb fi ahbari men zeheb*, X/523; Leknevî, *el-Fevâidü'l-behiyye*, s.135; Serkîs, *Mu'cemü'l-matbûâtı'l-Arabiyye ve'l-Mu'arrebbe*, I/265; İbn Âbidîn, *Nüzhetü'n-Nevâzir ale'l-Eşbah ve'n-Nezâir*, (thk. Muhammed Mutî el-Hafız, mukaddimesi), s. 16; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 256; Özel, "Zeynüddin İbn Nüceym", *DİA*, XX/237.

⁹⁰ Hacı Halife, *Keşfu 'z-zunûn*, II/1223.

fetâvâ İbn Nüceymve't-Timurtâşî ismiyle birleştirmiştir. Eser, Hanefî fakihi Dâvûd b. Yusuf el-Hatîb'in *el-Fetâva'l-Ğiyasiyye*'si ile birlikte 1322 senesinde Mısır'da basılmıştır.⁹¹

Eser, Hasen Re'fet b. İbrahim Rüşdî el-İstanbulî tarafından *Fetâvâ-yı İbn Nüceym*(*Hulâsa-i İbn Nüceym*) Türkçeye tercüme edilmiştir. *Netîcetü'l-Fetâvâ*, *Fetâvâ-yı Ali Efendi*, *Behcetü'l-Fetâvâ*, *Fetâvâ-yı Abdürrahimve Fetâvâ-yı Feyziyye* ile birlikte *Fetâvâ İbn Nüceym*'deki fetvaları tekrarları çıkarmak suretiyle, Çeşmîzâde Hâlis Efendi tarafından *Hulâsatü'l-ecvibe* isimli eserinde cem'etmiştir.⁹²

5) *Hâşiyetu ('alâ) Câmî'l-Fusûleyn.*

Zeynüddin İbn Nüceym (v. 970/1563) bu çalışmasını, Osmanlı fakih ve mutasavvıfı Şeyh Bedreddin Simavî'nin (v. 823/1420) muâmelât ve yargılama hukuku ile ilgili telif ettiği *Câmiu'l-fusûleyn* adlı eseri üzerine yapmıştır.⁹³ Bu çalışma daha sonraları İbn Nüceym'in oğlu Ahmed tarafından bir araya getirilmiştir. İbn Nüceym'in yazdığı bu hâşiyeye, Süleymaniye Ktp., Cârullah Efendi bl., nr. 610'da kayıtlı olup küçük hacimli 65 varak bir çalışmadır. Ancak burada Cârullah nüshasını takdim etmemiz bu nüshayı çalışmamızda esas aldığımız nedeniyledir, yoksa hâşiyenin araştırma neticesinde Carullah nüshası dışında üç tane nüshası mevcuttur. İleride bunlar ile ilgili detaylıca bilgi verilecektir.⁹⁴

6) *Ta'lîk 'ale'l-Hidâye.*

İbn Nüceym bu eserini, Hanefî fakihi Burhaneddin b. Ali b. Ebî Beker el-Merğînânî'nin (v. 593/1196) çok değerli eseri olan *el-Hidâye* üzerine yazdığı bir ta'lîktir. Ancak müellif ta'lîkı *el-Hidâye*'nin başından sonuna kadar tam olarak yapamamıştır.⁹⁵

⁹¹ İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız, mukaddimesi), s. 15; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 255, Özel, "Zeynüddin İbn Nüceym", *DİA*, XX/236-237.

⁹² Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 255-256.

⁹³ Hacı Halife, *Keşfü'z-zunûn*, I/566; Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, I/378; İbnü'l-İmad, *Şezeratu'z-zeheb*, X/523;

⁹⁴ Özel, İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri), s. 372-3; Acar, "İbn Nüceym'in Hayatı ve Eserleri", s.128.

⁹⁵ Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, I/378.

Fıkıh Usûlü ve kavâid ile ilgili eserleri:

1) *Fethu'l-Ğaffar fî Şerhi'l-Menâr (Mişkâtu'l-Envâr fî Usuli'l-Menâr veya Ta'liku'l-Envâr 'alâ Usûli'l-Menâr).*

İbn Nüceym'in bu eseri, Hâfızuddin en-Neseffî'nin (v. 710/1310) usûl-i fıkıha dair *Menârü'l-Envâr* isimli eserinin şerhidir. Fıkıh usûlüne dair yazılmış olan el-Menâr üzerine birçok şerh yapılmıştır. Bu şerhler içinde en meşhuru İbn Nüceym'in bu şerhi olduğu kaynaklarda kaydedilmektedir. İbn Nüceym şerhin telifini nihayete erdirdiğinde önce *Ta'liku'l-Envâr 'alâ Usûli'l-Menâr* adı vermiş, daha sonraları bazı âlimler tarafından *Fethu'l-Ğaffar* diye adlandırılmıştır. Müellif eserini 965/1557 yılında beş aylık kısa bir sürede tamamlamıştır. Eser, Kahire'de 1355/1936 senesinde I-II olarak neşredilmiştir.⁹⁶

2) *Lübbü'l-usûl (Muhtasaru't-Tahrîr fî Usûli'l-fıkh).*

Eser, İbn Nüceym tarafından, Kemalüddin İbnü'l-Hümmam'ın (v. 881/1456) *et-Tahrir fî Usûli'l-Fıkh* adlı eserinin muhtasarıdır. Eser, yazma nüshaları, Süleymaniye ve Damat Efendi Kütüphanesi'lerinde bulunmaktadır.

et-Tahrir fî Usûli'l-Fıkh aslında Şafîî'lerin metoduna göre yazıldığını müşahede etsek de, İbn Nüceym el-Hanefî bu esere bazı ilaveler yaparak, Hanefilerin usûlüne göre tertip etmiş ve eseri 951/1544 tarihinde yazmıştır.⁹⁷

3) *el-Eşbâh ve'n-Nezâir*

Bu eser, müellifin en meşhur eseridir. Hanefî ekolünün klasik fıkıh kitabı yazımı anlayışına farklı bir metot ve birikim kazandırmıştır. Eser, yedi bölümden müteşekkildir; birinci bölüm küllî kaideler, diğer altı bölüm ise sırasıyla fevaid, cem'-fark, bilmece (elgâz), hiyel, furûk, son bölüm ise hikâye ve yazışmalardan meydana gelmektedir. İlk ve son bölüm dışında, diğer bölümler kendi içinde tahareten başlayıp miras ile nihayete erer.⁹⁸

⁹⁶ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, II/1823-24; Leknevî, *el-Fevâidü'l-behiyye*, s.135; İbnü'l-İmâd, *Şezeratu'z-zeheb fî ahbari men zeheb*, X/523; İbn Âbidîn, *Nüzhetü'n-Nevâzir ale'l-Eşbah ve'n-Nezâir*, (thk. Muhammed Mutî el-Hafız, mukaddimesi), s. 16. Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 256.

⁹⁷ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/358; Temîmî, *et-Tabakâtü's-seniyye*, III/276; Hacı Halife, *Süllemü'l-vüsû'l ilâ tabakâti'l-fuhûl*, (thk. Mahmud Abdulkadir el-Arnâvût, Salih Sa'dâvî Salî, Selaheddin Uygur), II/119; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 256.

⁹⁸ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/98-99; Serkîs, *Mu'cemü'l-matbûâti'l-Arabiyye ve'l-Mu'arrebbe*, I/265; Zeydân, *Târihu âdabi'l-lüğeti'l-arabiyye*, III/358.

İbn Nüceym eserini telif ederken Şafiî fakihi İbnü's-Sübki'nin (v. 771/1370) aynı isimi taşıyan *el-Eşbâh*'ından çokça faydalanmıştır. Şafiî fakilerinden Süyûti'nin (v. 911/1505) de *el-Eşbâh* adında önemli bir eseri bulunmaktadır. Her üç âlimin de *el-Eşbâh ve'n-Nezâir* adlı eserleri arasında büyük benzerliklerin olduğu ifade edilmektedir.

Müellif İbn Nüceym'in son eser olarak bilinen bu eser, altı ayda nihayete erdirilmiş olarak kaynaklarda geçmektedir. Müellif bu eserini vefatından iki sene önce kaleme almıştır.⁹⁹ Eser ilk defa Calcutta'da 1240/1825 tarihinde neşredilmiştir. Daha sonra bu nüshadan Kahire'de istinsah edilerek teksir edilmiştir. Daha sonra Mısır ve İstanbul'da da birkaç defa basılmıştır. Eser, birçok fikhî kaide ihtiva eder, ince meselelere pratik cevaplar üretir. Müellif, yedi bölüme kategorize ettiği eserini özetlerken bölümlerin içeriğini, kimi zaman bir iki cümle ile ifade eder, kimi yerde de geniş bir biçimde uzatarak anlatır.

Eser, genellikle kısa ve özlü cümlelerden müteşekkildir. Konular yer yer sorulu cevaplı bir metotla işlenmiştir. Eser, Osmanlı medreselerinde fıkıh ders kitabı olarak tedris edilen önemli eserlerden birisi olmuş. Osmanlı Devlet'inde 1868-1876 yılları arasında hazırlanan *Mecelle-i Ahkâm-ı Adliyye*'nin hazırlanmasında kaynaklık eden eserlerden biridir.¹⁰⁰

Müellifin kıymetli eseri *el-Eşbâh* üzerine yapılan birçok şerh, hâşiye ve ta'lik bulunmaktadır. Bunların başlıca isimlerini zikredecek olursak;

• ***Gamzu 'uyûni'l-besâir 'âlâ mehasini'l-Eşbah ve'n-Nezâir.***

Eser, Hanefî fukahasından Ahmed b. Muhammed el-Hamevî (v. 1098/1687) tarafından kaleme alınmıştır. Hamevî'nin yaptığı bu çalışma *el-Eşbâh*'in şerhleri içerisinde en muteber olanıdır. Eser, İstanbul'da 129/1873, Leknev'de 1294 yıllarında neşredilmiştir. Son olarak da I-IV cilt halinde 1406/1985'te Beyrut'ta basılmıştır.¹⁰¹

⁹⁹ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, 1/98-99; Baktır, Mustafa, "el-Eşbâh ve'n-nezâir", *DİA*, XI/458-459.

¹⁰⁰ Temîmî, *et-Tabakâtü's-seniyye*, III/276; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 255; Özel, "İbn Nüceym Hayatı ve Eserleri", *AÜİFD*. sy. 3, s. 370-71; Özdemir, Sümeyye, *Zürrî Vakıflarda Kullanılan "Çocukların Çocukları" Lafzının Vâkıfın Kızının Çocukları Kapsaması (Hatibzâde, Kemalpaşazâde ve İbn Nüceym'in Risaleleri Bağlamında)*, s. 85.

¹⁰¹ Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-ârifîn*, I/165; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 121.

• ***Tekmiletu furûki'l-Eşbâh (Tetimme fi'l-furûk mine'l-Eşbâh ve'n-Nezâir).***

Eser, Siracüddin Ömer b. İbrahim b. Nuceym tarafından altıncı bölüme yapılan bir ek olarak yapılan bir çalışmadır. Eser, Zeynüddin İbn Nuceym'in *er-Resâilü'l-fikhiyye*'sinin zeylinde *el-Eşbâh ve'n-Nezâir* ile birlikte İstanbul 1290; Beyrut 1985 tarihlerinde basılmıştır.¹⁰²

• ***Hâşiyetü'l-Eşbâh ve'n-Nezâir (Zahiretü'n-nâzir, Hâşiyetü'l-İkka ale'l-Eşbâh ve'n-nezâir).***

Eser, Hanefî fakihlerinden Nureddin Ali b. Muhammed b. Ali b. Halil, İbn Ğânim el-Makdisî el-Hazrecî es-Sa'dî el-Ubâdî (v. 1004/1596), tarafından Zeynüddin İbn Nuceym'in el-Eşbah ismindeki eserine yazılmış bir ta'liktir. Eser, İstanbul'da 1290 ve Beyrut'ta 1405'te Hanefî fakihi Hamevî'nin (v. 1098/1687) *Ğamzü uyûni'l-besâir* isimli şerhiyle birlikte neşredilmiştir.¹⁰³

• ***Tenvîru'l-besâir 'ale'l-Eşbâh ve'n-Nezâir.***

Hanefî fakihi İbn Habîb el-Gazzî, Şerefüddin b. Abdülkadir b. Berekât b. İbrahim (v. 1030/1620) eseri, Zeynüddin İbn Nuceym'in *el-Eşbâh* adlı eseri üzerine hâşiye olarak telif etmiştir.¹⁰⁴

• ***Zevâhiru'l-cevâhiri'n-nedâir.***

Eser, Hanefî fakihlerinden Salih b. Muhammed b. Abdullah b. Ahmed et-Timurtâşî el-Gazzî'nin (v. 1055/1645), İbn Nuceym'in *el-Eşbâh* adlı eseri üzerine telif ettiği bir hâşiyedir.¹⁰⁵

• ***Nüzhetü'n-nevâzir 'ale'l-Eşbâh ve'n-Nezâir (Hâşiyetü'l-Eşbâh ve'n-Nezâir).***

¹⁰² Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 281; Serinsu, Ahmet Nedim, "Siracüddin İbn Nuceym", *DİA*, XX/235.

¹⁰³ Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 279-80; Baktır, Mustafa, "el-Eşbâh ve'n-Nezâir", *DİA*, XI/459.

¹⁰⁴ Muhibbî, Muhammed Emîn b. Fadlullah el-Hamevî, *Hulâsatü'l-eser fi a'yâni'l-karni'l-hâdî-aşer*, II/223; Bağdatlı İsmail Paşa, *İzâhu'l-meknûn*, I/333; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 292; Baktır, Mustafa, "el-Eşbâh ve'n-Nezâir", *DİA*, XI/459.

¹⁰⁵ Hacı Halife, *Keşfü'z-zunûn*, I/99; Ziriklî, *el-A'lâm*, III/195; Kehmâle, *Mu'cemu'l-müellifin*, V/11; Kılıç, Muharrem, "Salih b. Muhammed Timurtâşi", *DİA*, XLI/189.

Filistin Remle’de doğmuş olan ünlü Hanefî fıkıh âlmi Hayreddin er-Remlî (v. 1081/1671) tarafından te’lif edilmiştir. Ancak müellif eseri nihayete erdirememiş, oğlu Necmuddîn tamamlamıştır. İbn Nüceym’in el-Eşbâh ve’n-Nezâir’i üzerine kaleme alınmış bir hâşiyedir. Eser, İstanbul’da 1290 yılında Ahmed b. Muhammed el-Hamevî’nin şerhi ve Nûruddin İbn Ğânim’in hâşiyesiyle birlikte I-II cilt olarak neşredilmiştir.¹⁰⁶ Yusufb. İlyan Serkîs *Mu’cemü’l-matbûâtî’l-Arabiyye ve’l-Mu’arreb*e adlı eserine *Nüzhetü’n-nevâzir ‘ale’l-Eşbâh ve’n-Nezâir*’i Hayreddin er-Remlî’nin eserleri arasında değil de oğlu Necmüddin er-Remlî’nin eseri olarak almıştır.¹⁰⁷

• ***‘Umdetü zevi’l- (elbâb ve’l) besâir li-halli mübhemât (mühimmât)i’l-Eşbâh ve’n-Nezâir (Hâşiyetü’l-Eşbâh ve’n-nezâir).***

İbn Nüceym’in *el-Eşbah ve’n-nezâir*’i üzerine yazılan hâşiyelerdendir. Eseri Pîrîzâde (v. 1099/1688) olarak maruf olan Hanefî fakihî Burhânüddin İbrahim b. Hüseyin b. Ahmed b. Muhammed b. Bîrî kaleme almış, henüz basılmamıştır.¹⁰⁸

• ***Keşfü’s-Serâir ‘ale’l-Eşbâh ve’n-Nezâir.***

Muhammed b. Ömer el-Kefîrî (v. 1130/1717), hocası İsmail b. Ali el-Hâik’in (v. 1113/1701) derslerinde tuttuğu notlardan derleme suretiyle bu şerhi hazırlamıştır. Müellif eserini, İbn Nüceym’in *el-Eşbâh*’i üzerine şerh olarak ortaya koymuştur.¹⁰⁹ Ancak eserin ismi Ahmet Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri* adlı eserinde ve Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedi’sinde ilgili maddede şu şekilde geçmekte, *Keşfü’l-hatâir ‘ani’l-Eşbâh ve’n-nezâir.*¹¹⁰

¹⁰⁶ Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyetü’l-‘ârifin*, I/358.

¹⁰⁷ Muhibbî, *Hulâsatü’l- eser fi a’yâni’l- karni’l-hâdî-aşer*, II/134; Serkîs, *Mu’cemü’l-matbûâtî’l-Arabiyye ve’l-Mu’arreb*e, I/953.

¹⁰⁸ Muhibbî, *Hulâsatü’l- eser fi a’yâni’l- karni’l-hâdî-aşer*, I/2; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 323-24; Özcan, Tahsin, “Pîrîzâde İbrahim”, *DİA*, XXXIV/287.

¹⁰⁹ el-Hafız M. Mutî, *Fihrisü Mahtûtâtü’z-Zâhiriyye el-Fıkhu’l-Hanefiyye*, II/108; İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve’n-nezâir* (nşr. M. Mutî’ el-Hafız), nâşirin önsözünde, s. 13;

¹¹⁰ Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 255; Baktır, Mustafa, “el-Eşbâh ve’n-Nezâir”, *DİA*, XX/459.

• ***et-Tahkîku'l-bâhir Şerhu'l-Eşbâh ve'n-Nezâir.***

Eser, Muhammed Hibetullah b. Muhammed b.Yahya et-Tâcî (v. 1224/1809) tarafından İbn Nüceym el-Mısrî'nin el-Eşbâh ve'n-nezâir'ine bir şerh olarak kaleme alınmıştır.¹¹¹

• ***İthâfü'l-ebşâr ve'l-besâir bi tebvîb-i Kitabu'l-Eşbâh ve'n-nezâir.***

Eser, Muhammed Ebu'l-Feth el-Hanefî'ye aittir. İbn Nüceym'in el-Eşbâh adlı eseri üzerine telif edilen bu eser, İskenderiyye'de 1289 yılında basılmıştır.¹¹²

• ***Müfadü'l-Eşbâh.***

Eser, Gedizli Mehmed Efendi, es-Seyyid Hafız Mehmed b. Ahmed b. Şeyh Mustafa el-Gedûsî'ye (v. 1253/1837) aittir. Müellif eserini İbn Nüceym'in *el-Eşbâh*'ına bazı eklemeler ve çıkarmalar yapıp yeniden tertip ederek *Müfadü'l-Eşbâh* isminde bir esermeydana getirmiştir.¹¹³

• ***Nüzhetü'n-nevâzir 'ale'l-Eşbâh ve'n-nezâir.***

İbn Nüceym'in *el-Eşbâh ve'n-nezâir* adlı eserinin hâşiyesi olan *Nüzhetü'n-nevâzir 'ale'l-Eşbâh ve'n-nezâir*, son dönem meşhur Hanefî fakihlerinden İbn Âbidîn Muhammed Emîn b. Ömer b. Abdülaziz b. Ahmed b. Abdurrahim el-Hüseynî ed-Dımaşkî (v. 1252/1863) telif edilmiştir. Eser, *el-Eşbâh*'ın kenarlarında İbn Âbidîn hâşiye olarak not düşmüş, daha sonra talebesi Muhammed b. Hasan el-Baytâr'ın tertibiyle meydana getirilmiştir. Eser, Muhammed Mutî el-Hafız tarafında da *el-Eşbâh ve'n-nezâir* ile birlikte Dımaşk 1403, 1406 tarihlerinde neşredilmiştir.¹¹⁴

• ***Sür'atü'l-İntibâh li Mes'eleti'l-Eşbâh ve'n-nezâir.***

¹¹¹ İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız), naşirin önsözü, s. 14; Baktır, Mustafa, "el-Eşbâh ve'n-Nezâir", *DİA*, XX/459.

¹¹² İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız), naşirin önsözünde, s. 14; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 255.

¹¹³ Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 361, 363; Ceyhan, Abdullah, "Gedizli Mehmed Efendi", *DİA*, XIII/550.

¹¹⁴ İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız), naşirin önsözü, s. 14; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 359; Özel, "İbn Âbidîn Muhammed Emîn", *DİA*, XIX/293.

Bu çalışma, İbn Nüceym'in *el-Eşbâh* isimli kitabı üzerine Abdülğanî b. İsmail b. Abdülğanî en-Nâblusî (v. 1143/1730) tarafından tertip edilmiştir.¹¹⁵

• ***Ref'ü'l-iştibâh 'an kelami'l-Eşbâh ve'n-nezâir.***

Eser, Hayrüddin İlyaszâde'nin İbn Nüceym'in *el-Eşbâh*'ı üzerine yaptığı bir çalışmadır. Eser, Hamevî (v. 1290/1873) *Hâşiyetü Ğamz-i 'Uyûni'l-besâir* adlı eserinin son kısmında eklenerek Âstâne'de basılmıştır.¹¹⁶

• ***Tertübü'l-Eşbâh ve'n-nezâir.***

İbn Nüceym'in *el-Eşbâh ve'n-nezâir*'i ile ilgili bir çalışmadır. Eser, Abdülaziz maruf Kara Çelebizâde tarafından tasnif edilmiş bir çalışmadır.¹¹⁷

• ***Tenvîru'l-ezhân ve'd-demâir fî şerhi'l-Eşbâh ve'n-nezâir.***

Kadı, Hanefî fıkıh âlimi on birinci asrın ulemasından Celeb Muslihuddin (v. 1025/1616) tarafından telif edilmiştir.¹¹⁸

el-Eşbâh ve'n-nezâir'in, farklı şekillerde de tertip edildiği zikredilmekte,¹¹⁹ es-Sûfî diye tanılan Mevlana Muhammed tarafından, bir kısmı "Usûl ve Vesâil", bir kısmı da "Furû ve Mesîl" olmak üzere iki kısımda tanzim edilerek *Hâdî's-Şerî'a* diye adlandırılmıştır. Muhammed Halil er-Rûmî el-Kalenbeği tarafından da *el-Eşbâh*'ın birinci ve üçüncü bölümleri hariç, diğer bölümlerini tertip ederek, 1000/1591 yılında bitirdiği kaynaklarda zikredilmektedir. Yukarıda da zikredildiği üzere Abdülaziz Karaçelebizâde de *el-Eşbâh*'ı tertip etmiştir. *el-Eşbâh ve'n-nezâir*, Hamevî'nin hâşiyesi ve İbn Nüceym'in *Resâil*'i ile, M. Abdülaziz el-Vekîl tarafında neşre hazırlanarak, 1387/1968'de Kahire'de basılmış, M. Mutî el-Hâfız'ın neşre hazırlanmasıyla da 1403/1983 yılında Dımaşk'ta basılmıştır.¹²⁰

¹¹⁵ İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız), naşirin mukaddimesi, s. 13.

¹¹⁶ İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız), naşirin mukaddimesi, s. 12.

¹¹⁷ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/100; İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız), naşirin mukaddimesinde, s. 11.

¹¹⁸ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/99; Kehhâle, *Mu'cemu'l-müellifin*, XII/250; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 292.

¹¹⁹ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/99-100.

¹²⁰ Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 255; Özel, "İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri)", *AÜİD.*, sy. 3, s. 371.

İbn Nüceym el-Hanefî'nin *el-Eşbâh ve'n-nezâir* isimli eseri üzerine yapılan çalışmalar ile ilgili kapsamlı bir şekilde bilgi edinmek için Muhammed Mutî el-Hafız'ın hazırladığı *el-Eşbâh*'in mukaddime bölümüne bakılması gerekir.¹²¹

G. Vefatı

Hanefî mezhebi fıkıh âlimi Zeynüddin İbn Nüceym el-Mısrî 962/1519 yılında Kahire'de, Yavuz Sultan Selim'in Mısır'ı fethinden (v. 923/1517), birkaç yıl sonra vefat ettiği zikredilmektedir. İbn Nüceym, Osmanlı yönetim ve kanunun geçerli olduğu bir beldede doğup büyüdüğü halde Bursalı Mehmed Tahir Efendin'in *Osmanlı Müellifleri* isimli eserinde İbn Nüceym'den bahseden herhangi bir bilgiye raslanmamak dikkat çekicidir.¹²²

İbn Nüceym pek çok kıymetli eserler yazıp, fıkıh meselelerini bir takım temel kaideler altında cem' ederek tertip etmeye çalışmış ve muvaffak da olmuştur. Mısrî'lı büyük âlim İbn Nüceym'in vefat tarihi üzerinde önemli sayılabilecek bir farklılığın mevcut olmadığını görmek mümkündür.

Zaman bakımından İbn Nüceym'e en yakın tarihçi Abdülvehhab eş-Şa'rânî İbn Nüceym'in vefat tarihi ile ilgili bilgi vermemişken, yine İbn Nüceym'e zaman açısından yakın olan tabakât âlimlerinden Necmeddin el-Gazzî (v. 1061/1650), onun vefat tarihi, talebesi el-Makdîsî'nin torunu Muhammed Alemî'den naklen 969/1561 tarihi olarak eserinde kaydetmiştir.

Aynı tarihi, Yusuf İlyan Serkîs de *Mu'cemü'l-matbûâti'l-Arabiyye ve'l-Mu'arrebe* adlı eserinde naklen kaydetmiştir. Ancak kendisi İbn Nüceym'in vefat tarihini (v. 970/1563) olarak kaydetmiştir.¹²³ İbn Nüceym'in oğlu Ahmed'den nakledilen bilgiler de dâhil, ondan bahseden birçok tabakât ve biyografik eserler vefatını (v. 970/1562-3) yılı olarak kaydetmişlerdir. Onun vefat tarihi 8 Recep (3

¹²¹ Serkîs, *Mu'cemü'l-matbûâti'l-Arabiyye ve'l-Mu'arrebe*, I/265; İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. M. Mutî' el-Hafız), naşirin mukaddimesi, s. 10-14.

¹²² Özel, "İbn Nüceym Hayatı Ve Eserleri", s. 364; Acar, İsmail, "İbn Nüceym'in Hayatı Ve Eserleri", s. 111.

¹²³ Şa'rânî, *et-Tabakâtü's-Suğra*, s. 70; el-Gazzî, *el-Kevâkibu's-Sâire*, III/137; Serkîs, *Mu'cemü'l-matbûâti'l-Arabiyye ve'l-Mu'arrebe*, I/136.

Mart) 1563 tarihinde Kahire’de 43-44 yaş civarında gerçekleştiği kaynaklarda geçmektedir. Sükeyne bint Hüseyin b. Ali’nin mezarı yakınında defnedilmiştir.¹²⁴

H. Çocukları

İbn Nüceym namıyla meşhur olan İslam Hukuk bilgini hakkında etraflıca malumat bulunmamaktadır. Tabakât kitaplarında çocukluğu, ilk tahsili, evliliği, aile hayatı ve çocukları hakkında pek bilgi bulunmamaktadır. Yukarıda da ifade ettiğimiz üzere müellifin hayatı ile ilgili detaylı bir bilgi edinebilecek çalışmamız süresince bir kaynağa elimize geçmediğini ifade etmek istiyoruz.

Ulaşabildiğimiz kadarıyla mevcut çalışmalarda da bu tür bilgilere rastlamadık. Böylece, İbn Nüceym’in çocuklarının toplam sayısı ile ilgili kaynaklardan elde edebildiğimiz sadece Ahmet adındaki oğludur. Ahmed’in doğum ve vefatıyla ilgili de ulaştığımız kaynaklarda herhangi bir bilgiye rastlamadık. İbn Nüceym’in ömrü iktifa edemediği nedeniyle eksik bıraktığı bazı çalışmaları oğlu Ahmed tarafında derlenmiş, tertip edilmiş ve kitap olarak neşredilmesini sağladığı kaynaklarda yer verildiğini görüyoruz.

İbn Nüceym’in farklı konularda ve kendisine yöneltilen sorulara cevap olarak, meseleleri etraflıca inceleyerek, değişik zamanlarda günün şartlarına uygun olarak kaleme aldığı risaleleri, babasının vefatından sonra oğlu Ahmed tarafından toplanarak kitap haline getirilmiş, *er-Resâilü’z-Zeyniyye fi’l-Fıkhü’l-Hanefiyye* adı verilmiştir.

Daha sonraları onun bu risâleleri basılmıştır. Ancak risâleler sayısı hakkında net bir bilgi ifade etmek oldukça zordur. İbn Nüceym’in *el-Fetâvâ’z-*

¹²⁴ Hacı Halife, *Keşfu’z-zunûn*, I/98; el-Hâfız, M. Mutî, *Fihris Mahtutât-ı Daru’l-Kütüb-i Zâhiriyye el-Fıkhü’l-Hanefi*; II/78; Temîmî, *et-Tabakâtü’s-seniyye*, III/275; Bağdatlı, İsmail Paşa, *Hedîyyetü’l-ârifîn*, I/378; Zirikli, *el-A’lâm*, III/64; İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve’n-nezâir* (nşr. Muhammed Mutî’ el-Hafız), naşirin mukaddimesi, s. 6; Hacı Halife, *Süllemü’l-vüsû’l ilâ tabakâti’l-fuhûl*, (thk. Mahmud Abdulkadir el-Arnâvût, Salih Sa’dâvî Sali, Selaheddi Uyğur), II/119; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 254; Özel, “Zeynüddin İbn Nücey”, *DİA*, XX/236; Hıra, Ayhan, “Şeyh Bedreddin Câmî’u’l-Fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı: İbn Nüceym Örneği”, *İHAD.*, sy. 20, s. 200.

Zeyniyye adlı sorulan sorulara verilen cevaplar şeklinde oluşmuş olan bu eseri de Ahmet babasının vefatından sonra onları toplayıp kitap haline getirmiştir.

Bu eserin içeriğinin yaklaşık dört yüz soru ve cevaptan meydana geldiği zikredilmektedir.¹²⁵ Simavne Kadıoğlu Mahmud b. İsrail el-Hanefî'nin, kırk fasıldan müteşekkil olan, muamelât ve muhâkeme usûlü *Câmi' l-Fusûleyn* adlı kitabının kenarlarında İbn Nüceym tarafından yazılan *Hâşiyetu Câmi' l-Fusûleyn* isimli eser de, oğlu Ahmed tarafından derlenerek küçük hacimli bir kitap haline getirilmiştir.¹²⁶

İKİNCİ BÖLÜM

İBN KADI SİMAVNA'NIN CÂMİ'U'L-FUSÛLEYN'İ VE İBN NÜCEYM'İN HÂŞİYETÜ 'ALÂ CÂMİ'İ'L- FUSÛLEYN'İ

I. İBN KADI SİMAVNA'NIN CÂMİ'U'L- FUSÛLEYN'İ

Şeyh Bedreddin Mahmud b. İsrail (v. 823/1420) yukarıda da işaret edildiği gibi önemli bir düşünce ve hukuk adamıydı. Tarihte yargılamalar sebebiyle hakkında konuşulan iki bilim insandan biri denilebilir, Bedreddin, diğeri de Sokrates'tir. Umarım üzerinde yapılan negatif çalışmalar bir yanılısamdır. Çünkü

¹²⁵ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, II/1223.

¹²⁶ Özel, "İbn Nüceym Hayatı Ve Eserleri", *AÜİFD*, sy. 3, s. 372; Acar, "İbn Nüceym'in Hayatı Ve Eserleri", *Dokuz Eylül Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, sy: 13, İzmir 2001, s. 128. Hıra, Ayhan, "Şeyh Bedreddin Câmi' u'l-Fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı, İbn Nüceym Öreneği", *İHAD*, sy. 20, s. 202.

onun hakkında yapılan çalışmaların ekseriyetini maalesef tek taraflı olarak yazıldığı görebiliyoruz. Ama gönümüze kadar Bedreddin tarafından bize miras olarak gelen çalışmaları Müslümanların istifadesine merhem olmuştur. Dönemin gelenekleri çerçevesinde eserlerini Arapça olarak kaleme almıştır. Geleneksel din bilimlerinden olan Tefsir ve İslam Hukuku yanında Tasavvuf ve dil bilim alanında da çalışmalar yapmıştır. Şeyh Bedreddin, hem zahirve hem de batın ilimlerdeki derin kavrayışıyla mümtaz ve müstesna bir mevkiye eriştiği aşikârdır.¹²⁷ Onun en önemli eseri dili arapça olan *Camiü'l Fusuleyn* İslam hukuku üzerinedir.

A. Muhtevası, Yazılış Sebebi ve Tarihi ve Konuların İşleniş Metodu

Bir çeşit Medeni Kanun sayılan *Cami'u'l-fusuleyn* Osmanlı dönemi fıkıh çalışmaları içerisinde en çok başvuru yapılan kaynaklar arasında yer alır. Nitekim 16. Yüzyılda yaşamış olan İbn Nüceym'in *Cami'u'l-fusuleyn*'den yaptığı iktibaslar incelendiğinde, Şeyh Bedreddin'in geleneksel ilim silsilesi içinde varlığını sürdürdüğünü, bu eserin ne denli başucu kitabı olduğunu ve günümüz çalışmalarında dikkate alınması gerektiğini görmek mümkün olacaktır. Şeyh Bedreddin, bu eserini, Edirne'de saltanatını ilan eden Musa Çelebi'nin kazaskerliğini yaparken kaleme almıştır.¹²⁸

Ebü'l-Feth b. Ebû Bekir el-Merginânî es-Semerkindî'nin (v. 651/1254), kırk fasıldan müteşekkil *Fusûlü'l-İmâdî* ve Muhammed b. Mahmûd el-Üstrûşenî'nin (v. 636/1239) otuz fasıldan müteşekkil olan *Fusûlü'l-Üstrûşenî* isimli İslam yargı hukukuyla ilgili daha önce kaleme alınmış eserlerinin, Şeyh Bedreddin tarafından bir araya getirilmesiyle (derlenmesiyle) oluşmuş kırk fasıllık bir eserdir. Şeyh Bedreddin, bu iki ayrı eseri kısaltarak, tekrarları atarak ve gerekli ilaveler yaparak eserini meydana getirmiştir.¹²⁹

¹²⁷ Kaygusuz, *Şeyh Bedreddin Simavenî*, s. 104.

¹²⁸ Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usûlüne Dair Câmîu'l-Fusûleyn*, (çev. Heyet) s. 24-25; Dindar, Bilal, *DİA*, V/334.

¹²⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmîu'l-fusûleyn*, I/7.

Musa Çelebî tarafından, kendisine kazaskerlik görevi tevdi edildiği dönemde Bedreddin, bu eserini kendi ifadesiyle on aydan daha az bir süre zarfında tamamlamıştır. Müellif fıkha dair bu eserini 813/1410 cemâziyelûla ayında başlamış ve 814/1411 safer ayında yazımı nihayete ermiştir.¹³⁰ *Cami'u'l-fusûleyn*, *Fusûlu'l-İmadi* ve *Fusûlu'l-Üstrûşeni* isimli iki eserin, muhtasar tarzda derlenmiş hali olup, muamelat ve muhakeme usulü kitabıdır. Kırk fasıldan müteşekkil bu eserin on altı faslı kaza ve muhakeme ile ilgilidir. Diğer fasılları ise muamelata dair konuları ihtiva etmektedir. Ancak muamelatla ilgili konular, klasik fıkıh kitaplarındaki şekkiliyle ele alınmamış, meselelerin dava ile ilgili boyutuna ağırlık verilmiştir. Yazılış gayesi itibarıyla bu eser muhakeme işlerinde kullanılmak üzere kaleme alınmış bir hukuk kitabıdır.

Müellifin, eseri yüksek görevi sırasında kullanmak ve zamanın yargıçlarına bir kolaylık olmak üzere hazırlamış olduğu ifade edilir. Hanefî hukukunun özeti niteliğinde bir eser denilebilir. Daha sonraki zamanlarda kadılar ve müftüler için başvuru kaynağı olarak görülmüştür. Eserde çok sayıda kaynaktan istifade edilmiştir. *Camiu'l-Fusûleyn*, 1300/1883 tarihinde Hayruddin er-Remlî'nin hâşiyesiyle birlikte iki cilt halinde Kahire'de basılmıştır.

Camiu'l-Fusûleyn'de “Ben derim ki” cümlesiyle başlayan itiraz ve eleştirilerinin sayısı 480' den fazladır. Bedreddin, kitabı Hanefîlerin muteber kitaplarından derlemiş olmakla birlikte, gerekli gördüğü yerlerde “Ben derim ki” diyerek itirazlarını ve kendi görüşünü belirtmektedir. Bu ifade tarzı eserin ne kadar özgün ve mühim olduğunu simgeleyebilir. Eser, müellifin vefatından sonra yüz yıllar boyunca Osmanlı medreselerinde bir fıkıh ders kitabı olarak tedris edilmiştir.

Müellif, *Camiul-Fusuleyn*'de çok sayıda kaynak kullanmıştır. Eserde, kullanılan kaynaklar farklı metotlarla gösterilmiş, bir kısmı sadece fakih isimlerini belirten rumuzlarla gösterilmiştir. Bir kısmı ise sadece eser adlarını belirten rumuzlarla gösterilmiştir. Diğer bir kısmı da eser ve yazarını belirten rumuzlarla gösterilmiştir.

¹³⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmiu'l-fusûleyn*, I/2; Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usulüne Dair Câmiu'l-Fusûleyn*, (çev. Heyet), s. 37.

Hanefi mezhebinin güvenilir kaynaklarına dayanarak yazılmış olan *Camîu'l-Fusûleyen*, özellikle Hanefî mezhebinin ilk üç imamının görüşlerinin delilleriyle birlikte verilmiş olması, bu delillerin yorumlanmasından doğan görüş ayrılıklarının sebeplerini bulma gayreti, sadece görüşlerin nakledilmeyip mezhep içinde tercihler yapılması gibi özelliklere sahiptir.

Bunun yanında kimi zaman bazı görüşlerin eleştirilmesi, Şeyh Bedreddin'in kendi kanaatlerinin belirtilmesi bakımından eserin önemli ve özgün bir yere sahip olduğu bir gerçektir. Müellif eserinde yaptığı bütün alıntılara referans göstermiş ve bunları rumuzlarla ifade etmiştir. Şeyh Bedreddin'in özellikle *Camîu'l-Fusûleyen*'de örf değişikliklerine yaptığı atıflar toplumsal değişim hukuk ilişkisinin boyutlarına ışık tutması bakımından önemlidir.¹³¹ Şeyh Bedreddin'in fıkıh alanında telif ettiği Arapça üç büyük ender eseri *Letâifu'l-İşârât*, *Camîu'l-Fusûleyen* ve *Teshîl*'i, H. Yunus Apaydın editörlüğünde Kültür Bakanlığının desteğiyle heyet tarafından terceme edilmiş ve 2012 yılında Ankarada basılmıştır.

B. Câmî'ü'l-Fusûleyn Üzerinde Yapılan Çalışmalar

Uzun bir zaman müftü ve kadıların referans kaynağı olarak kullanılan *Camîu'l-Fusûleyen*'in üzerinde daha sonraki dönemlerde birçok çalışma yapılmıştır. Müellifin söz konusu eserindeki soru ve itirazlarına cevap teşkil etmek ve eserin önemine binaen yazılan eserleri şu şekilde sıralayabiliriz: İbn Kadı Simavna'nın eseri üzerinde kendisinin de bir hâşiye kaleme aldığı zikredilmiştir.¹³² Eser üzerine yapılan bir diğer çalışmam ise Şeyh Süleyman b. Ali el-Karamânî'nin (v. 924/1518) *el-Es'ile ve'l-ecvibetü li-Câmî'i'l-fusûleyn*, (*el-Es'ile ve'l-ecvibetü'l-mute'allika bi-Câmî'i'l-fusûleyn*) adında önemli bir

¹³¹ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunun*, I/566-67; Taşköprizade, *eş-Şekâik*, s. 34; Leknevi, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 127; Bursalı Mehmed Tahir Efendi, *Osmanlı Müellifleri*, (hz. İsmail Özen, A. Fikri Yavuz), I/64.

¹³² Müessesetü Âli'l-Beyt, *el-Fihrisü's-şâmil li't-Türâsi'l'Arabîyyi'l-İslâmî el-Mahtût: el-Fıkhu ve Usûlüh*, III/393; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, 310.

eserdir.¹³³ Bazı kaynaklarda ise *Câmiu'l-Fusûleyn* ile ilgil 380 civarında cevap mahiyetinde isim zikredilmeksizin bir eserden bahis edilmiştir.¹³⁴

Aslında ikisinin de aynı eser olduğunu söylemek mümkündür. Eserin el yazma halinde Süleymaniye Ktp., Turhan Vâlide Sultan 97 numarada kayıtlı olduğu belirtilmiştir.¹³⁵ Zeynüddin b. Nüceym'in (v. 970/1563) *Hâşiyetü 'alâ Câmi'i'l-fusûleyn*'i de el yazma halinde, ileride kendisinden bahsedeceğimiz birkaç kütüphanede bulunmaktadır. Bazı kaynaklarda *Câmiu'l-Fusûleyn*'e İbn Nüceym'in bir ta'lik yazdığından söz edilmektedir.¹³⁶

Araştırmamız neticesinde hâşiye ile ta'likin aynı eser olduğunu ifade edebiliriz. Ayrıca başka bir kaynaktan ise İbn Nüceym tarafından *Şerhu Câmi'i'l-Fusûleyn* adında bir çalışmadan bahsedilmesi dikkat çekicidir.¹³⁷ Bu çelişkili bilgiyi araştırmamız sonucunda hâşiye ile şerh iki farklı adlandırmanın aynı eserden bahsedildiğine rastladık. Zira şerh kelimesene yer veren iki kaynağın¹³⁸ da referans gösterdiği kaynaklarda hâşiye şeklinde geçmekte yazma halinde bulunduğu kaydedilmektedir.¹³⁹

Câmiu'l-Fusûleyn üzerindeki çalışmalardan bir diğeri de Nişâncızâde Muhyiddin Muhammed b. Ahmed'in (v. 1031/1622) *Nûru'l-'ayn fi ıslâhi Câmi'i'l-fusûleyn*'idir. Bu eser de Süleymaniye Ktp., Aşir Efendi 127 numarada yazma halinde kayıtlı olduğu zikredilmektedir.¹⁴⁰ Yakın tarihte Abdurrahman b. Selamete el-Müzeynî tarafından bu eser 21. faslın başından 32. faslın sonuna kadar bir doktora çalışması olarak Mekke'de İmam Muhammed b. Suûd el-

¹³³ Bardakoğlu, Ali, "Câmiu'l-fusûleyn", *DİA*, VII/109.

¹³⁴ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/566; Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 66, dipnot no: 201.

¹³⁵ Dadaş, Mustafa Bülent, *Şeyh Bedreddin'in Teshil Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 21.

¹³⁶ Hacı, Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/566; Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 66, dipnot no: 201.

¹³⁷ Sâlim, Abdurrazzak Ahmed, *Fihrisü Mahtûtat*, V/158; el-Habeşî, Abdullah Muhammed, *Câmiu's-Şurûh ve'l-Havâşî*, II/731-32.

¹³⁸ Sâlim, Abdurrazzak Ahmed, *Fihrisü Mahtûtat*, V/158; el-Habeşî, Abdullah Muhammed, *Câmiu's-Şurûh ve'l-Havâşî*, II/731-32.

¹³⁹ Müessesetü Âli'l-Beyt, *el-Fihrisü's-şâmil li't-Türâsi'l'Arabîyyi'l-İslâmî el-Mahtût: el-Fıkhu ve Usûlüh*, III/394; Karabulut, Ali er-Rıza- Karabulut, Ahmet Turan, *Mu'cemu't-târîhi't-turas'il-İslâmî*, II/1164-65.

¹⁴⁰ Dadaş, Mustafa Bülent, *Şeyh Bedreddin'in Teshil Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 21.

İslâmiyye Üniversitesi'nde yapılmıştır.¹⁴¹ Eser Câmîu'l-fusûleyn üzerinde telif edilen gözde çalışmalardandır.¹⁴² Necmeddin er-Remlî bası Hayrüddin er-Remlî'nin (v. 1018/1670) *Câmîu'l-fusûleyn* kenarlarında kaydettiği *Hâşiyetü'r-Remlî 'alâ Câmî'i'l-fusûleyn* temize çekmiş ve bu çalışmaya *el-Leâli'd-dürriyye fi'l-fevâidi'l-Hayriyye* adını vermiştir.¹⁴³ Bu çalışma da *Câmîu'l-fusûleyn* üzerinde yapılan muteber haşiyelerden biridir.

Câmîu'l-fusûleyn, Üstrûşenî'in Câmî'u's-sığâr (*Ahkâmü's-sığâr*), isimli eseri, Zembilli Ali Efendi'nin *Âdâbü'l-evsiyâ'sı* ve Necmeddin er-Remlî'nin *el-Leâli'd-dürriyye fi'l-fevâidi'l-Hayriyye* adlı eserleriyle birlikte iki cilt olarak 1300 hicri yılında Kahire'de basılmıştır.¹⁴⁴ Ayrıca eserin Kahire 1300 ve Bulak 1301 baskısı kenarlarında Hayreddin er-Remlî tarafından yapılan hâşiyesi mevcuttur.¹⁴⁵

Eserin özelliklerinden biri de eserin birinci cildinin baş tarafında kaynaklara işaret amaçlı harflar ile bir takım rumuzlar hangi kitapların kastedildiğini gösteren bir cetvel halinde dizilmiştir. Molla Hüsrev'in *Dürerü'l-hükkaâm fi şerhi Güreri'l-ahkâm* adlı değerli eserinin kaynaklarından biri *Câmîu'l-Fusûleyn*'indir. Bu da eserin kıymetini göstermektedir.¹⁴⁶

Câmîu'l-Fusûleyn'e kaleme alınan çalışmalardan biri de Osmanlı ulemasından Fahrüddin Yahyâ b. Abdullah er-Rûmî'nin (v. 864/1464) *Ferâizü'l-Leâli* isimli çalışması yazma halinde Süleymaniye Kütüphanesi Karaçelebizâde Koleksiyonu no: 177'de kayıtlı bulunmaktadır.¹⁴⁷ Abdülhalim b. Muhammed meşhur Âhizâde Halimî Efendi'nin (v. 1013/1604) de yazma halinde bir hâşiyesi olduğu belirtilmektedir.¹⁴⁸

¹⁴¹ Nişâncızâde, Muhyiddin Muhammed b. Ahmed, *Nûru'l-'ayn fi islâhi Câmî'i'l-fusûleyn*, (thk. Abdurrahman b. Selâme el-Müzeynî).

¹⁴² Bardakoğlu, Ali, "Câmîu'l-fusûleyn", *DİA*, VII/109.

¹⁴³ Bardakoğlu, Ali, "Câmîu'l-fusûleyn", *DİA*, VII/109.

¹⁴⁴ Dadaş, Mustafa Bülent, *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 21.

¹⁴⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmîu'l-Fusûleyn*, I/91; Bardakoğlu, Ali, "Câmîu'l-fusûleyn", *DİA*, VII/109.

¹⁴⁶ Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 67.

¹⁴⁷ Kozan, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, s. 66, dipnot no: 201.

¹⁴⁸ Ziriklî, *el-A'lâm*, III/284; Özel, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, s. 170; Bardakoğlu, Ali, "Câmîu'l-Fusûleyn", *DİA*, VII/108-9; Bülent, Mustafa Dadaş, *Şeyh Bedreddin'in Teshîl Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, s. 21.

II. İbn Nüceym'in Hâşiye 'alâ Câmi'i'l-fusûleyn'ı

A. Eserin Adı

Zeynüddin İbn Nüceym tarafından kaleme alınmış *Hâşiyetü 'ala' Câmi'ii'l-fusûleyn*¹⁴⁹ (*Hâşiyetü Câmi'i'l-fusûleyn*)¹⁵⁰ adlı çalışmadır, Osmanlı âlimlerinden Simavna Kadısıoğlu Mahmûd b. İsrail'in *Câmiu'l-fusûleyn* isimli eseri üzerine kaleme almıştır. Eserin ismi konusunda kaynaklarda iki tür yazılıştır. Klasik kaynakların ekseriyetinde *Hâşiye 'ala' Câmi'i'l-fusûleyn* şeklinde kaydedilmiştir. Az da olsa bazı tabakat kitaplarında ise *Hâşiyetü Câmi'ii'l-fusûleyn* şeklinde 'alâ harfî ceri olmaksızın zikredilmiştir. Bazı çalışmalarda ise eser hâşiye olarak değil de bir ta'lik olarak ifade edilmiştir.¹⁵¹

B. İbn Nüceym'e Aidiyetinin Kontrolü

Eser, müellif İbn Nüceym'in vefatından sonra oğlu Ahmed tarafından tertip edilerek küçük hacimli bir kitap haline getirilmiştir. Ancak eserin, müellifin oğlu Ahmed tarafından hangi tarihlerde tertip edildiğiyle ilgili detaylı malumata araştırmamız neticesinde ulaşamadığımızı ifade edebiliriz. Sadece birkaç yerde kısa bir şekilde müellif İbn Nüceym'in oğlu tarafından babasının yazdığı haşiyenin bir araya getirilmesiyle oluşturulmuş küçük hacimli bir çalışma olduğu kaydedilmektedir.¹⁵²

Bu ifadelerden anlaşılmaktadır ki eserin, İbn Nüceym'e aidiyeti konusunda herhangi bir şüphe bulunmamaktadır. Ayrıca *Câmiu'l-fusûleyn* metninin bazı

¹⁴⁹ İbnü'l-İmad, *Şezeratu'z-zehab*, X/523; Leknevî, *el-Fevâidü'l-behiyye*, s. 135; Bağdatlı İsmail Paşa, *Hediyyetü'l-ârifîn*, I/378; İbn Nüceym, *el-Eşbâh ve'n-nezâir*, (thk. M. Mutî el-Hâfız) mukaddime kısmı, s. 16.

¹⁵⁰ Özel, *Hanefî Fıkıh âlileri*, s. 256; Özel, "İbn Nüceym", *DİA*, XX/237; Özel, "İbn Nüceym'in Hayatı ve Eserleri", *AÜİFD.*, sy. 3, s. 372;

¹⁵¹ Hacı Halife, *Keşfu'z-zunûn*, I/566; Kozan, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, 201 nolu dipnot, s. 66.

¹⁵² İbn Nüceym, *Hâşiyetü 'alâ Câmi'i'l-fusûleyn*, Raşid Efendi Ktp., nr: 247, mukaddime kısmı. Hıra, Ayhan, "Şeyh Bedreddin Câmiu'l-fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî fıkıh literatürüne katkısı: İbn Nüceym Örneği", *İHAD.*, sy. 20, s. 202, 23 no: dipnot.

sayfalarının kenarlarında bakıldığı zaman İbn Nüceym'in ifadeleri altında yazılan cümlelerin kendisine aidiyetini gösterin Arapça (ابن نجيم) ifadesi yer almaktadır.

C. İçeriği ve Üslûbu

Zeynüddin İbn Nüceym'in (v. 970/1563) oğlu Ahmed tarafından tertip ve tanzim edilmiş, eserde konulara özel bir başlıklandırmaya tabi tutulmuştur. Kırk fasıldan müteşekkil *Câmiu'l-fusûleyn* üzerinde İbn Nüceym, Bedreddin'in söz konusu eserindeki soru ve itirazlarına bir nevi cevap ve itiraz mahiyetindeki hâşiyesini telif etmiştir. Ahmed'in derlediği bu hâşiye *Câmiu'l-fusûleyn*'in yirmi dokuz farklı fasıllarını ihtiva etmektedir. İbn Nüceym'in cevap ve i'tiraz konusu yaptığı fasıllar şunlardan ibarettir: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 38 ve 40. fasıldır.

Çalışmamızda esas aldığımız Carullah nüshasında fasıllar bu şekilde dizayn edilmiştir. Elimizde bulunan diğer nüshalarda geçen fasıllar az da olsa farklılık göstermektedir. Eserde müstensih ve tertipçi Ahmed metot olarak önce *Câmiu'l-fusuleyn*'in metnini kısa bir şekilde takdim etmiş, altına da müellifin hâşiyesini yazmıştır. Mesela;

(قوله أقول وجعل أصحابنا بمنزلة الصحابي في لزوم التقليد إلخ)

(أقول) kelimesinden itibaren *Câmiu'l-fusuleyn* metnidir.

(أقول: الكلام في مجتهد المذهب لا المطلق وحينئذ يلزمه التقليد لمذهب إمامه فليس مخالفاً

للأصول)

Şeklinde İbn Nüceym'in yazdığı metne yer vermiştir. Böylece kitabı bir hâşiye halinde meydana getirmiştir.

D. Talebeyi Düşünmeye Sevk Etmesi

Eseri incelerken dikkatimizi çeken özelliklerden biri de müellif *Câmiu'l-fusûleyn*'in metnini ele alırken, önce kendi içtihadını ileri sürmüş, sonra da bazı

atıflarda bulunduğunu görmekteyiz. Daha sonra ise talebeleri konu hakkında farklı düşünmeye sevk etmesi gibi, yeri geldiği zaman da anlaşılması güç olan meselelerden sonra ، فتأمل الله أعلم ، فليتأمل gibi ifadeler kullanarak talebeleri mesele ile ilgili kafa yormaya sevk etmiştir.

E. Dayandığı Kaynaklar

Müellif kitabında, meseleleri izah ederken önce kendi görüşlerini zikretmiş akabinde de delillerini ortaya koymak için bazı muteber furû fıkıh, fıkıh usûlü ve fetva kitaplarına atıfta bulunmuştur. Bu eserleri kimi yerlerde müellifine atfederek, kimi yerlerde ise ilk ismini belirterek ve kimi yerlerde de rumuzlarını zikrederek eserinde kaydetmiştir.

1. Fukahadan İsmi Geçenler ve Vefat Tarihleri

- İbn Ebi Leyla (v. 148/765)
- Ebu Hanife (v. 150/166)
- Ebu'l-Hüzeyl Züfer el-Basrî (v. 158/775)
- Ebu Yusuf (v. 182/789)
- Yakub b. İbrahim el-Ensârî el-Hanefî (v. 183/799)
- Muhammed b. el-Hasan eş-Şeybânî (v. 189/805)
- Ebu Abdillâh Muhammed b. İdrîs b. Abbâs eş-Şâfî (v. 204/820)
- Ebû Cafer et-Tahâvî (v. 321/933)
- Ebü'l Hasan Atâ b. Hamza es-Suğdî (v. 461/1070)
- Ebû Hafs en-Nesefî (v. 537/1142)
- Ebü'l Feth Abdurreşid el-Velvâlicî (v. 540/1146)
- Ebül-Kasım Zeynüddin (v. 586/1190)
- Kâdîhân el-Özcandî (v. 592/1196)

- Burhaneddin Mahmud b. Ahmed b. Abdülaziz b. Ömer b. Maze el-Buhârî (v. 616/1219)

- Abdurrahim b. Ebu Bekir b. Ali (v. 670/1272)

- Necmeddin et-Tarsusî (v. 758/1357)

- İbn Kadî Simavna (v. 823/1420)

- Hâfızuddîn Muhammed b. Muhammed b. Şihab el-Kerderî el-Bezzazî (v. 827/1424)

- Alauddin el-Makrizî (el-Mervezî)

2. Hâşiyetü 'alâ Câmî'i'l-Fusûleyn'de Geçen Kitap İsimleri

- *Kenzü'd-Dekâik*: Ebü'l-Berekât en-Neseî (v. 710/1310)

- *el-Keşfü'l-Kebir (el-Keşfü'l-esrâr)*: el-Bezdevî (v. 730/1330)

- *el-Hidaye*: Burhanüddin el-Merğînânî (v. 593/1197)

- *Hülâsetü'l-fetâvâ*: Tahir b. Ahmet el-Buhârî (v. 482/1148)

- *el-Fetâva'l-Bezzâziye*: Muhammed el-Kerderî el-Bezzâzî (v. 827/1424)

- *Câmiul-Fusûleyn*: İbn Kadî Simavne (v. 823/1420)

- *Câmiul-fetâvâ*: İbn Kadî Simavne (v. 823/1420)

- *el-Muhîtü'l-Burhanî*: Bühraneddin Sadrü's-Şehîd (v. 616/1219)

- *el-Fetava's-Siraciyye*: Ebû Tahir es-Secâvendî (v. 600/1204)

- *Hizânetü'l-Fetâva*: Tahir b. Ahmed es-Serahsî (v.542/1147)

- *Fusul-i-İmâdî*: Abdürrahim İmâdüddin el-Merğînânî (v. 670/1272)

- *Kunyetü'l-Münye*: Necmüddin Muhtar ez-Zâhidî (v. 658/1260)

- *et-Tahrîr*: Ahmed b. Ali ed-Dimaşkî (v. 782/1380)

- *Fethü'l-kadir*: İbnü'l-Hümâm (v. 861/1457)

- *Fusûlü- Üstrûşenî*: Mecdüddin el-Üstrûşenî (v. 632/1235)

- *el-Kâfi şerhü'l-Vâfi*: Hâfızuddin en-Neseî (710/1310)

- *el-Câmiu'l-kebir*: Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî (v. 189/805)
- *Fetâva'l-velvalici*: Ebü'l-Feth Abdürreşid el-Velvâlicî (v. 540/1146)
- *Fetâvâ Zehirüddin*: Zahirüddin el-Buhârî (v. 619/1222)
- *Şerhu Telhîsi'l-Câm 'i'l-Kebir*: Ekmelüddin el-Bâbertî (v. 786/1384)

F. Eserin Değerlendirilmesi

Zeynüddin b. İbrahim (İbn Nüceym) tarafından *Câmiu'l-fusûleyn* üzerine kaleme alınmıştır. Eserin yazılış sebebi *Câmiu'l-fusûleyn*'in bazı itirazlara konu olan metinlerine cevap olarak telif edilmiştir. Ayrıca hâşiye müellifi cevap verirken, hâşiyede kendi görüşlerine de yer vermiş, bazı fahkihler ve kitaplara da atıfta bulunmuştur. Böylece deliller ile görüşlerini güçlendirmiştir. Müellif değerli bir çalışma ortaya koymaya çalışmıştır.

Araştırmamız neticesinde tespit ettiğimiz kadarıyla *Hâşiye*'nin Türkiye kütüphanelerinde yaklaşık beş ve Musul'da bir tane yazma nüshası bulunduğu bilgisine ulaştık. Ancak bu nüshalardan dört tanesini temin edebildik. Bu nüshalar içerisinde müellifin bizatihi yazmış olduğu nüsha tespit edilememiştir.

Zira eser, müellifin bizzat kendisi tarafından kitap haline getirilmediği, müellifin vefatından sonra oğlu Ahmed tarafından derlenerek kitap haline getirildiği kaynaklarda zikredilmiştir. Eserin tahkikini yaparken elde ettiğimiz dört yazma nüshadan, Cârullah ve Feyzullah Efendi nüshaları, müellifin vefatını takip eden birkaç yıl içinde istinsah edilmiş olduğu kanaati güçlü olduğu için hata oranı diğer nüshalara göre azdır.

Bununla birlikte tahkikte kullandığımız dört nüshayla beraber elimizde bulunan *Câmiu'l-fusûleyn* nüshalarının sayfa kenarlarında bulunan Zeynüddin İbn Nüceym'in yazmış olduğu hâşiyelerin yardımıyla, onun (İbn Nüceym) yazdığı şekliyle eseri ortaya koyabilecek imkâna ulaşılmıştır. Böylece öncelikle tahkikte asıl nüsha olarak kabul ettiğimiz Cârullah nüshasından başlayarak tahkikte esas

aldığımız nüshalardan bahsedilecek, Asıl ya da Muteber Nüshanın Tespiti ve akabinden de tahkikte takip ettiğimiz usûl anlatılacaktır.

Nüshayı incelerken kavaid ve zavabıt konularına işareten cümlelere yer verildiğine rastladık. Mesela, “gerçek anlamda fikhî kaidelerin çoğunluğunda külliye kuralı değil ekseriyet kuralı esas alınır, Beyyine hâkimin beyyinesidir; çünkü Beyan (beyyine, delil) ile sabit olan/edilen gözle görerek ispat edilmiş gibidir. Şartın bulunmadığı durumlarda, şarta konu olan şey (kendisi üzerine şart koşulan şey) de yok hükmündedir”, sözleri fikhî kaideleri andırmaktadır. Çalışmada bu gibi ifadeler yer ayrılması çalışmanın özelliklerinden biri sayılabilir.

III. ESERİN ELDEKİ NÜSHALARI VE TAVSİFLERİ

A. Süleymaniye Kütüphanesi Veliyuddin Carullah Koleksiyonunda Bulunan Nüsha

Süleymaniye Kütüphanes Veliyuddin Carullah koleksiyonu 610 numarada kayıtlı bulunan nüsha, tespit ettiğimiz kadarıyla *Hâşiye ‘alâ Câmî’i’l-fusûleyn*’in günümüze ulaşmış en eski nüshasıdır. Eser toplam 67 varaktan müteşekkil olup ve genelde her sayfasında 13 satır bulunmaktadır. Sayfa kenarları çerçeveslidir. Eserin bazı sayfalarının kenarlarında (صح) kayıtları konularak bazı eklemeler yapılmıştır. Eseri tertip eden Zeynüddin İbn Nüceym’in oğlu Ahmed, *Câmiu’l-fusûleyn*’in metnini verirken kısa bir şekilde metni yazmayarak (قوله...إلخ) bitirip, hâşiye sahibi müellifin cevap ve izah şeklinde verdiği metni sıralamaktadır. *Câmiu’l-fusûlen* müellifi Şeyh Bedredin’e işaret eden “onun sözüne binaen” (قوله), İbn Nüceym’in hâşiye metni olan “Ben derim ki” (أقول) ve “fasıl” ifadeleri kırmızı mürekkeple yazılmıştır. Böylelikle hâşiye ile metnin tefrik edilmesi sağlanmıştır. Sayfa sonlarında bir sonraki sayfada gelecek olan ilk kelime yazılmıştır. Muhtemelen sayfa numaraları sonradan eklenmiştir. Fakat nüsha üzerinde sonradan yapılan bazı değişikliklerin kim tarafından ve hangi tarihte yapıldığıyla ilgili herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

B. Kayseri Raşid Efendi Kütüphanesi'nde Bulunan Nüsha

Raşid Efendi Kütüphanesinde 247 numara ile kayıtlı olan nüsha, 45 varaktır. Nüşanın, Cârullah nüshasında olduğu gibi nerede istinsah edildiğine dair bir kayda rastlanmamıştır. Sayfalar çerçevesiz ve her sayfada on dokuz satır bulunmaktadır. Nüşhada geçen (قوله) “fasıl” ifadeleri kırmızı mürekkeple yazılmıştır. Bunlar dışında ayrıca sonradan birisi tarafından tashih edilmiş olarak bazı eklemeler, çıkartma ilave edilerek ve yerine göre bazı sayfalarda tümünden bazı sayfalarda ise birkaç satır çizilmiştir. Yukarıda da işaret ettiğimiz gibi bu nüsha genelinde sonradan nüsha üzerinde birisi tarafından bazı eklemeler ve çıkartmalar yapılmıştır.

Fakat müstansihın kim olduğu ve ne zaman yaptığı ile alakalı bir bilgi yoktur. İşte Kayseri Raşid Efendi nüshasındaki sonradan eklenen fazlalıklar kırmızı mürekkeple (زائد) ve (إلى) kelimeleri kaydedilmiştir. Elimizdeki nüshalar arasında sadece bu nüsha üzerinde sonradan bazı oynamaların yapıldığını görmekteyiz. Nüşanın kimi yerlerinde “fasıl” lar eklenmiş ve kimi sayfalarında (صح) kayıtları eklenerek bazı eklemeler metinden sayılmıştır. Ayrıca nüshanın farklılıklarından biri, asıl olarak esas aldığımız Cârullah nüshasından ayırt edici farkı müellifin cevabı olarak bilinen (أقول) ifadelerinin başında (قال شيخنا) ve hâşiyede geçen tüm “fasıl”ların başında da (من) harfi cer ifadelerinin ilavesidir.

Kayseri Raşid Efendi nüshası üzerinde yapılan başka bir ilave de beyan ettiğimiz gibi sonradan birisi tarafından nüsha üzerine bazı müdahaleler yapılmış, örneği tüm fasılların başındaki (من) harfi ceri üzerine kırmızı çizilmiştir. Sayfa sonlarında bir sonraki sayfada gelecek olan ilk kelime yazılmıştır. Sayfa numaralarının sonradan ilave edildiği muhtemeldir.

C. Konya Bölge Yazma Eserler Kütüphanesi'nde Bulunan Nüsha

Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., 624/2 numarada kayıtlı bulunan nüsha, bir risâle mecmuası içinde 119-173 varaklar arasında geçmektedir. Sayfalar çerçevesiz ve her sayfada 21 satır bulunmaktadır. (قوله) ve “fasıl” ifadeleri kırmızı mürekkeple

yazılıdır. Az da olsa nüshanın bazı sayfalarında (صح) kaydıyla bazı tashih eklemeleri yapılmıştır.

Nüsha, Raşid Ef. Nüshası ile karşılaştırıldığında aralarında pek bir farkın olmadığı görünmektedir. İki arasında fark Raşid Ef. Nüshasında sonradan üzerinde bir takım tashih edilme söz konusu olmuşken, bunda ise üzerinde bir çalışma gerçekleştirilmemiştir. Eserde geçen tüm “fasıl”ların başında (من) edatı bulunmaktadır. Sayfa sonlarında bir sonraki sayfada gelecek olan ilk kelime yazılmıştır. Sayfa numaralarının sonradan yazıldığını söylemek mümkündür.

D. Millet Kütüphanesi Feyzullah Efendi Koleksiyonunda Bulunan Nüsha

Millet Ktp., Feyzullah Efendi koleksiyonu 766/2 numarada kayıtlı olan nüsha, 38 varak ve her sayfada 15 satır bulunmaktadır. Diğer nüshalar gibi (قوله) ve “fasıl” ifadeleri kırmızı mürekkeple yazılmıştır. Nüsha, diğerlerine göre eksiklerinin fazla olması ve yazılarının okunaklı olmaması açısından muteber bir nüsha olmadığı kanaatindeyiz. Nüshayı resmi bir şekilde değil de internet üzerinden karşı taraftan temin ettiğimizi ifade etmek isteriz. Nüshayı diğer nüshalarla karşılaştırma yaparken Cârullah nüshasına çok yakın olduğunu gördük. Böylece bu nüshayı da tahkikte karşılaştırmasını yaptık. Sayfa sonlarında bir sonraki sayfada gelecek olan ilk kelime yazılmıştır.

E. Eserin Diğer Nüshaları ve Buldukları Kütüphaneler

İstanbul/Topkapı Sarayı Emanet Hazinesi Kütüphanesi 1769/37 numarada kayıtlı olan nüsha bir mecmuanın 211-228 varakları arasında toplam on yedi varak olarak kaynaklarda geçmektedir. Hâşiye'nin tespit ettiğimiz tüm nüshaları içinde sadece bu nüshanın hicri 1130 tarihinde istinsah tarihinin yazıldığı kaydedilmiştir.¹⁵³ Konumuz ile alakası olmasa da burada Emanet Hâzinesinin önemine binaen şu

¹⁵³ Karabulut, Ali er-riza-Karabulut, Ahmet Turan, *Mu'cemu't-târihi't-turas'il-İslâmî*, II/1164-65.

ifadeleri yazmayı uygun görerek, bilindiği üzere tarihî çok değerli şeyler bu sarayda tutulmaktadır.

Maalesef, Emanet Hâzinesi'ndeki nüshayı bazı sebepler nedeniyle elde edemediğimizi bir eksiklik olarak ifade etmek isteriz. Tez konumuzu yazarken süre açısından zaman kısıtlaması da nüshayı temin edemediğimiz için önemli bir sebep olduğunu söyleyebiliriz. Bu eksikliğı ileride tezimiz üzerinde biraz çalışıp genişleterek yayınlamaya düşündüğümüz sırada gidermeye çalışacağız.

Hâşiye'nin diğer bir yazma nüshasını da araştırma neticesinde Musul'da el-Medresetü'l-Ahmediyye el-Fıkhü'l-Hanefî Kütüphanesi'nde 9/12 numara ile kayıtlı olduğu kaynaklarda geçmektedir. Nüsha toplam 147 varak olarak zikredilmiştir.¹⁵⁴ Tespit ettiğimiz bu nüshayı da Musul'da emniyet ve güven ortamının olmaması sebebiyle temin edemediğimizi söyleyebiliriz. Aratırmamız süresince eksik hissederek temin edemediğimiz nüshaları elde etmeye çaba gösterdik. Ancak çeşitli sebeplerden dolayı meramımıza erişemediğimizi burada ifade etmek isterim.

F. Asıl ya da Muteber Nüshanın Tespiti

Nüshaları temin ettikten sonra her birini baştan sona defalarca gözden geçirdik. Nüshaları yazma halinden bilgisayar Word sayfasına yazdık. Temin ettiğimiz bu nüshaların dördünü de hocalarımızın tavsiyesi üzere çalışmamızda kullandık. Süleymaniye Kütüphanesi Cârullah koleksiyonunda bulunan nüshanın mukaddime kısmında diğer nüshalardan farklı olarak,

[فهذه حواش جردتها من خط استاذي ووالدي خاتمة المحققين خلاصة الأئمة المحررين زين بن
نجيم الحنفي على كتاب جامع الفصولين نفع الله تعالى بها آمين]

Yazılı olduğunu gördük. Bu ibare Cârullah nüshasına olan ilgimizi artırdı. Nüshayı dikkatlice incelediğimizde eserin bizzat İbn Nuceym'im oğlu Ahmed tarafından babasının vefatından hemen sonra derlediği kanaatine vardık. Çünkü ulaşabildiğimiz nüshaların hiç birinde istinsah tarihleri bulunmamaktadır.

¹⁵⁴Karabulut, Ali er-riza-Karabulut, Ahmet Turan, *Mu'cemu't-târihi't-turas'il-İslâmî*, II/1165.

Diğer İki nüsha Kayseri Raşid Efendi ve Konya Bölge Yazma Eserler nüshasının mukaddime kısmına dikkatlice bakacak olursak müellifin öğrencileri tarafından yazıldığı imasını oluşturmaktadır. Yukarıda da ifade etmeye çalıştığımız Kayseri Raşid Efendi Kütüphanesindeki nüsha ile Konya Bölge Yazma Eserler Kütüphanesindeki iki nüshanın içindekiler kısmı bir birine paralel şeklindedir. Sadece Kayseri nüha üzerinde sonradan birisi tarafından bazı değişiklikler yapıldığını gördük. Örneği Arapça “Zâid ve ilâ” harfleri eklenmiştir. Bu nüshayı Carullah ve Feyzullah Efendi nüshalarıyla karşılaştırmasını yaparken, bu iki nüshada olmayan metinlerin başında “Zâid” ibaresi sonunda da “ilâ” ibaresini görmekteyiz. Bazı fazla gösterilen metinler üzerine kırmızıçizgiyle silinmiş olarak görünmektedir.

فقد أجاب شيخنا العلامة زين بن نجيم رحمه الله تعالى عن بعض أبحاث صاحب جامع الفصولين رحمه الله تعالى وكتب الأجوبة على نسخته ثم جردها ولده الشهاب أحمد، زاده الله سبحانه توفيقاً غير أنه أطل؛ لأنه ذكر المسألة ثم بحث الجامع ثم جواب والده وربما تتبع ذكر المسألة مسائل لا تعلق لها بالمقام وفي كتاب جامع الفصولين غنا عن ذكر المسألة وبحث المؤلف فاستخرت تعالى وجمعت أجوبه شيخنا مع الإشارة إلى بحث المؤلف وحذفت ما عداه اكتفاء بجامع الفصولين، والله تعالى أسأل أن ينفع به كما نفع بأصله آمين، فأقول وبالله التوفيق والإعانة

Ayrıca asıl olarak karar verdiğimiz Cârullah nüshasının diğer nüshalara göre derli toplu ve eksiksiz bir nüsha olduğu görüşüne ulaştık. Ancak şunu da belirtmek isteriz ki temel nüsha olarak aldığımız eserin bazı gerekli gördüğümüz yerlerinde diğer nüshaların metinlerinden eklemeler yaparak asıl nüshanın metnini anlam bütünlüğü ifade edebilmesini düşünerek birleştirmeye çalıştık.

IV. Eserin Tahkikinde Takip Edilen Yöntem

Tahkik çalışması yapılırken, genellikle bu alanda söz sahibi olan muhakkiklerin tahkik alanında miras bıraktıkları müstakil eserlerle, tahkik ettikleri çalışmalarda edindikleri metotlar özenle incelenmiştir. Özellikle de tahkik konusunda kaleme aldıkları eserleriyle meşhur olan Abdüsselam Harun’un *Tahkîku'n-nusûs ve neşruha* adlı eseri, İSAM’ın “Metin Tahkiki Esasları”, Salâheddin el-Müneccid’in “Kavâid-ü Tahkîki'l-Mahtutât” “Arapça Yazmaların

Neşir Kâideler” (çev. Mehmet Hatiboğlu) isimli makalesi ve Seyit Bahcivan’ın “Yazma Eserlerin Tahkikinde Metodolojik Problemler” adlı makalesi gibi çalışmalar dikkate alınmıştır. Diğer taraftan da, üzerinde çalıştığımız metni en doğru doğru şekilde ortaya koyabilmek için nüshalardan nüshalardan tercihlerde bulunarak anlam bütünlüğü taşıyabilmesi hedefiyle yeniden bir metin inşa etmeye çalışmaktır. Biz bu yöntemleri göz önüne bulundurarak okunaklı ana bir metin ortaya koymaya çaba sarfettik.

Hâşiye’nin tahkikinde takip edilen yöntemi aşağıdaki şekilde maddeler halinde ifade etmek mümkündür:

1) Araştırmanın konusunu resmileştirdikten hemen sonra, Hâşiye nüshalarını temin etmek için öncelikle başta Süleymaniye Kütüphanesi olmak üzere yazma eserlerin bulunduğu kütüphaneler ve yazma eserler katalogları etraflıca incelenmiştir. Bir kaç hafta içerisinde eserin dört tane nüshasına ulaşılmıştır.

2) Nüshalar arasında diğerlerine göre okunaklı olan Carullah nüshasının metnini bilgisayar ortamında yazdık.

3) Tahkik yapılırken Cârullah nüshası esas alınarak, her bir nüshaya kütüphane veya kütüphane bölümünün baş harfleri rumuz olarak verilmiştir. Buna göre Kayseri Raşid Efendi Kütüphanesi’nde bulunan nüshası için (ك), Süleymaniye Kütüphanesi Cârullah Efendi Koleksiyonunda kayıtlı nüshası (س), Feyzullah Kütüphanesi’nde kayıtlı nüsha için (ف) ve Konya Bölge Yazma Eserler Kütüphanesi nüshası (ق) harfiyle gösterilmiştir.

4) Nüsha farklılıkları dipnotlarda gösterilirken anlama ciddi bir şekilde hâle getirmeyen harf düşüklükleri ayrıca dipnotlarda gösterilmemiştir.

5) İbareler genelde nüshalarda görüldüğü biçimde yazılmıştır. Buna binaen müellifin, fiili müzekker kullandığı mecâzî müenneslerde değişiklik yapılamıştır. İbarelerde hata gibi görünen bazı yerlere dipnotlar vasıtasıyla işaret edilmiştir.

6) Nüshalar arasındaki farklılıkları belirtirken nüshanın rumuzu yazıldıktan sonra iki nokta üst üste konup farklı olan ifadeye yer verilebilir.

7) Nüshalardan birinde fazla olan ifadeyi belirtmek için, nüshanın rumuzunu yazdıktan sonra (ر، س، ف، ق) sonra iki nokta üst üste konduktan sonra arkasından + işareti konarak fazla olan ifadeye yer verilmiştir. Metinde artı, eksi kelimeleri dipnotta gösterirken uzun uzun Arapça ifade etmek yerine bu usûl takip edilmiştir. Örnek gösterilecek olursa bir nüshada fazla olarak انتهى kelimesi geçiyorsa bu : + انتهى. Olarak gösterilmiştir.

8) Eksik olan ifadeyi belirtmek için yine nüshanın rumuzu (ر، س، ف، ق) yazıldıktan sonra – işareti konarak noksan olan ifadeyi şu şekilde gösterilmiştir: ر: الفصل - bu işaret bir nüshada الفصل ibaresini geçmediğini göstermiştir.

9) Tek harf farklılıkları dahi dipnotta gösterilmeye özen gösterilmiştir. Ana metnin orijinalliğinin mümkün mertebede korunmasına özen gösterilmiştir. Misal إن yerine diğer nüshalarda إذا veya كان yerine صار kullanılmasının dipnotta gösterilmesi, buna örnek olarak verilmiştir.

10) Fazla olan bir ifade çok uzun olsa dahi fazla olan kısım aynı şekilde dipnotta gösterilmiştir. Eksik olan bir ifade iki kelimedenden uzun olsa şu şekilde gösterilmiştir: (...)- :س ifade çok uzun ise [...] - :س köşeli parantez ile gösterilmiştir.

11) Bilindiği üzere yazma eserlerde ana metinde paragraf ve noktalama işaretleri bulunmamaktadır. Çalışılan metindeki paragraf ve noktalama işaretleri, ibarenin durumu göz önünde bulundurularak tarafımızdan icra edilmiştir. Ayrıca gerekli gördüğümüz kelimelerin harekelenmesi tarafımızdan yapılmıştır.

12) Varakların ön yüzü ilk sayfadan itibaren [1/2] ve [ب/2] şeklinde sayfa numaraları belirtilmiştir.

13) Eserde kendisine atıfta bulunulan fakihlerin vefat tarihleri ile ilgili, yazılmış tabakat kitaplarına müracaat edilerek kısa bir şekilde bilgi verilmiştir. Eserde müellifin atıfta bulunduğu şahıslar ve kitaplar hakkında muteber kaynaklardan istifade edilerek bilgi verilmiştir.

Müellifin başka kaynaklardan naklettiği bilgiler, ulaşılabildiğince kaynaklarından kontrol edilerek, metinlerin geçtiği kaynakların sayfa bilgileri dipnotta gösterilmiştir. Fakat müellifin atıfta bulunduğu bazı kaynaklar yazma

halinde olduğu ve matbu olmadığı için yerini bulmak her zaman mümkün olmamıştır. Sadece o kaynağın müellifinin kim olduğu belirtilmiştir.

14) Metni bilgisayar ortamında yazarken, kelimelerin yazımında modern imla esas alınmıştır.

15) Esas ve asıl nüsha olarak alınan Cârullah nüshası ile Kayseri Raşid Efendi ve Konya Bölge Yazma Eserler kitaphanelerinde kayıtlı bulunan nüshaları karşılaştırılması yapılırken bu iki nüshanın başından itibaren son sayfasına dek şu şekilde geçen farklılığı

(قال مولانا أقول، قال شيخنا أقول، قال شيخنا والدي أقول، قال مولانا أقول، قال مولانا الشيخ أقول).

Carullah ve Feyzullah nüshalarında ise bu ifadeler yerine sadece (أقول) ifadesi kullanılmıştır. Esas aldığımız nüshanın ana metnini koruma amaçlı metne müdahale etmeden kitabın baştan sonuna kadar şöyle bir usul takip edilmiştir: (أقول) ف: (قال مولانا أقول) yerine dipnotta س، ف: (أقول) olarak geçtiği gösterilmiştir.

16) Çalışmada takip edilen metotlardan biri de *Câmiu'l-fusûleyn* metni bold yazıyla ve *Hâşiyetü 'alâ Câmi' l-fusuleyn*'nin ibaresi ise normal yazıyla gösterilmiştir.

17) Nüshada geçen Farsça ve Osmanlıca cümleler {} şeklindeki ayraç içinde kırmızı ve mavi punto ile tashih edilerek anlam ifade edecek bir şekilde yazılmış ve bazı cümlelerin kaynaklarda geçtiği yerleri de gösterilmiştir.

18) Yazma nüshalarda çokça geçen (الخ) kısaltmalar olduğu gibi yazılmıştır. Açık şeklinde (إلى آخره) olarak yazılmış halleri ise, birkaç yerde geçtiği için nüshalar arasında fark olarak gösterilmemiştir.

19) Çalışmamızda karşılaştırmasını yaptığımız dört nüsha farklı rumuzlar ile gösterilmiştir. Süleymaniye Kütühanesi Carullah Efendi Koleksiyonu'nda 610 numarada kayıtlı olan nüsha (س) rumuzuyla, Konya Bölge Yazma Eserlerde 624/2 numarada kayıtlı olan nüsha (ق) rumuzuyla, Kayseri Raşid Efendi 247 numarada kayıtlı olan nüsha (ر) rumuzuyla ve Millet Kütüphanesi Feyzullah Efendi 776/2 numarada kayıtlı olan nüsha (ف) rumuzlarını kullanarak dipnot gösterilmiştir.

20) Esas aldığımız Carullah nüshasıyla diğer nüshaları karşılaştırma yaparken Carullah nüshasının metninden fazla olan diğer nüshaların metnini

dipnotlarda gösterilmiştir. Çünkü bu ziyade olan metinlerin sonrada eklendiği kanaatine varılarak onları dipnota indirme kararına varılmıştır. Ayrıca bu fazlalıklar Raşid Efendi nüshasında sonradan tashih eden birisi tarafından açık bir şekilde zaid olarak ifade edilmiştir.

21) Arapça metinde geçen rumuzları, metinde geçtiği yerde parantez içine alınarak kırmızı punto ve bold yazı ile gösterilmiştir. Ayrıca Arapça metinde geçen rumuzları dipnotta da indirerek açıklamasıyla beraber bold siyah yazıya parantez içine alınarak gösterilmiştir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

TAHKİKLİ METİN

فهرست الحاشية

| | |
|-----|------------------------|
| 62 | فهرست الحاشية |
| 63 | بيان رموز هذه الحاشية |
| 64 | الفصل الأول |
| 65 | الفصل الثاني |
| 67 | الفصل الرابع |
| 68 | الفصل الخامس |
| 70 | الفصل السادس |
| 73 | الفصل السابع |
| 78 | الفصل الثامن |
| 81 | الفصل التاسع |
| 83 | الفصل العاشر |
| 98 | الفصل الحادي عشر |
| 103 | الفصل الثاني عشر |
| 105 | الفصل الثالث عشر |
| 112 | الفصل الرابع عشر |
| 112 | الفصل الخامس عشر |
| 116 | الفصل السادس عشر |
| 119 | الفصل السابع عشر |
| 121 | الفصل الثامن عشر |
| 121 | الفصل التاسع عشر |
| 122 | الفصل العشرون |
| 129 | الفصل الثاني والعشرون |
| 135 | الفصل الرابع والعشرون |
| 140 | الفصل الخامس والعشرون |
| 151 | الفصل السادس والعشرون |
| 153 | الفصل السابع والعشرون |
| 155 | الفصل التاسع والعشرون |
| 155 | الفصل الثلاثون |
| 157 | الفصل الثالث والثلاثون |
| 164 | الفصل الثامن والثلاثون |
| 166 | الفصل الأربعون |
| 169 | مسرد المراجع |

بيان رموز هذه الحاشية

| | | |
|--|-----------------------------------|--|
| س | عده | ج |
| أبو سليمان الجوزجاني | عدة المفتين للنسفي | الجامع الكبير وشروحه |
| طظه | ض | محمد بن حسن الشيباني |
| شروط ظهير الدين المرغيناني | بعض المشائخ | ح |
| عن | مز | الإيضاح لأبي الفضل ركن الدين الكرمانلي |
| العيون لأبي الليث السمرقندي ولصاحب | شمس الإسلام محمود الأوزجندي | خ |
| المحيط وعيون المختلف لأبي النصر مُجَدِّد | من | قاضي خان |
| بن مهروية | مجموع النوازل للإمام أحمد بن موسى | فش |
| مق | الكشفي | فتاوى رشيد الدين الوتار |
| ملتقط للإمام ناصر الدين الشهيد | ت | ذ |
| فر | الزيادات مطلقاً | الذخيرة البرهانية |
| فوائد أئمة بخارى | ضك | جف |
| د | بعض الكتب | الجامع في الفتاوى للإمام ناصر الدين |
| المجرد للإمام البيهقي | ط | الشهيد |
| فد | المحيط البرهاني في الفقه النعماني | قن |
| فتاوى الإمام علاء الدين الديناري | صر | قنية الفتاوى للزاهدي |
| ها | صدر الإسلام أبو اليسر | ظه |
| هادي لشرف الدين المسعودي | بق | ظهيرالدين المرغيناني |
| صع | أدب القاضي للخصاف | بس |
| فصول العمادي حفيد صاحب الهداية | ند | مبسوط للسرخسي |
| مي | نوادير | ص |
| منتقى للحاكم الشهيد | صل | الفتاوى الصغرى للصدر الشهيد حسام |
| تح | الأصل للإمام مُجَدِّد رحمه الله | الدين |
| تحفة المسعودي | صط | جع |
| فنهط | صاحب المحيط برهان الدين | الجامع الصغير |
| فتاوى صاحب المحيط | فص | فق |
| خه | فوائد صدر الإسلام طاهر بن محمود | المختلفات القديمة للمشائخ |
| الشيخ الإمام خواهر زاده | شح | ن |
| خص | شرح الحَيْل للحلواني وشمس الأئمة | النوازل للفقهاء أبي الليث السمرقندي |
| كتاب خلاص المفتي للسيد الإمام | السرخسي | عبت |
| ناصرالدين أبي القاسم الشهيد | كح | كتاب دعاوى لأحمد بن مُجَدِّد |
| م | كتاب الحيل للخصاف | السمرقندي |
| مختصر الزيادات للحاكم الشهيد الجليل | ظ | فصط |
| | ظهير الدين المرغيناني | فوائد صاحب المحيط |

مقدمة التحقيق

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ^١

الحمد لله (وكفى)^٢ وسلام على عباده الذين اصطفى.

وبعد؛

[فهذه حواشٍ جردتها من خط استاذي ووالدي خاتمة المحققين خلاصة الأئمة المحررين زين بن نجيم

الحنفي على كتاب جامع الفصولين نفع الله تعالى بها آمين].^٣

(الفصل الأول)^٤

قوله (أعني صاحب جامع الفصولين^٥)،^٦ أقول: وجعل أصحابنا بمنزلة الصحابي في لزوم التقليد

إلخ.

(أقول):^١ الكلام في مجتهد المذهب لا المطلق وحينئذ يلزمه التقليد لمذهب إمامه فليس مخالفًا

للأصول.

^١ ر، ف: + وبه نستعين.

^٢ ر، ق: (رب العالمين). ف: - (...).

^٣ ر، ق: فقد أجاب شيخنا العلامة زين بن نجيم رحمه الله تعالى عن بعض أبحاث صاحب جامع الفصولين رحمه الله تعالى وكتب الأجوبة على نسخته ثم جردها ولده الشهاب أحمد، زاده الله سبحانه توفيقاً غير أنه أطال؛ لأنه ذكر المسألة ثم بحث الجامع ثم جواب والده وربما تتبع ذكر المسألة مسائل لا تعلق لها بالمقام وفي كتاب جامع الفصولين غنا عن ذكر المسألة وبحث المؤلف فاستخرت تعالى وجمعت أجوبه شيخنا مع الإشارة إلى بحث المؤلف وحذفت ما عداه اكتفاءً بجامع الفصولين، والله تعالى أسأل أن ينفع به كما نفع بأصله آمين، فأقول: وبالله التوفيق والإعانة.

^٤ ر، ق: - (...).

^٥ بحر الدين الشهير بابن قاضي سمانونة، محمود بن إسرائيل بن عبد العزيز فقيه حنفي متصوف، من القضاة (ت 1420/823)، الأعلام للزركلي 165/7؛ الموسوعة الفقهية الكويتية لوزارة الأوقاف والشئون الإسلامية 368/11.

^٦ س: - (...).

(الفصل الثاني)^٢

قوله أقول: القن لا يخلو إما أن يكون مدعيًا أو منكرًا إلخ.

(أقول):^٣ ويمكن الجواب عنه بأن العبد يدعي إبطال حقه في الرجوع الآن ، [2/أ] والواهب ينكر

فكان القول قوله وإنما لم تقبل بيّنة العبد وإن جعلناه مدعيًا؛ لأنها بيّنة على النفي معني؛ لأن الحُجْر في المعنى عدم الإذن^٤ ولا علم للشاهد به فتعذر قبولها فلا مخالفة للحديث.

قوله أقول: لو برهن أنه وصل إليه من الغير ينبغي أن يخرج عن الخصومة إلخ.

(أقول):^٥ ظاهر كلامهم في المسألة الخمسة^٦ أنه لا بد أن يُبين جهة وصوله إليه من الغير بوديعة

ونحوها^٧ فللحصر وجه.

قوله أقول: دلّ على أن حضرته ليست بشرط لنصب الوصي وهذا لا يدل على أنه لا يشترط

حضره الصبي عند الدعوى إلخ. [2/ب]

(أقول):^٨ ويمكن أن يقال إن حالة الدعوى أخف من حالة نصب الوصي لما في نصبه من إثبات

الولاية للوصي في جميع أمواله فإذا لم يشترط حضرته عند الأقوى إلزامًا فلأن لا يشترط عند الأدنى أولى.^٩

قوله أقول: تمكن الموافقة بأن كلام (خ) فيما إذا لم يثبت إلخ.

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر، ق: - (...).

^٣ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٤ ف: الأدلة.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ف: المحمدية.

^٧ ف، ق: أو نحوها.

^٨ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٩ ر، ق: الأولى.

(أقول):^٢ يمكن التوفيق بوجه آخر أظهر، وهو أن الأول فيما إذا (لم تقض)^٣ بها لغير المغصوب منه والأخير فيما إذا قضي^٤ بها للمستحق فلا مخالفة.

قوله أقول: ينبغي إن استوى التعرض للبيع وعدمه أن لا تقبل البيئنة إذ بيئنة البيع (لم تقبل) ° لما فيه [١/3] من الحكم على الغائب إلخ.

(أقول):^٦ إنه أثبت بعد دعواه الإيداع المجرد أن يده ليست يد خصومة إذ لم يدع الملك لنفسه لا حالاً ولا سابقاً وإذا تعرض للبيع فقد أقر بأن الملك له كان فيما مضى فتوجهت الخصومة عليه كما لو ادعى أنه اشتراه من فلان الغائب فافتراقاً كما لا يخفى، (ولو تم)^٧ ما قاله لم تقبل البيئنة في المسألة الخمسة إذ فيها الحكم للغائب.^٨

قوله أقول: بعد التقديم قبل إقامة البيئنة لو باعه بمحضر^٩ من القاضي ينبغي أن لا يجوز فيكون خصماً إلخ.

(أقول):^١ إن الكلام الأول في عدم جواز [3/ب] البيع لتعلق^٢ حق المدعي بعد التقديم وليس في الخصومة وعدمها، والكلام الثاني في دفع الخصومة فهو، وإن كان البيع غير جائز بعد التقديم لكن لا خصومة لعلم القاضي بأن لا ملك للمدعى عليه.^٣

^١ ر، ف: (ج: الجامع الكبير لمحمد بن حسن الشيباني). س: (خ: قاضي خان). ق: (ح: الإيضاح لأبي الفضل ركن الدين الكرمانى).

^٢ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٣ ف: تقض.

^٤ ف: مضى.

^٥ س، ف: - (...).

^٦ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٧ ف، ق: ولو سلم.

^٨ ق: + انتهى.

^٩ ف: لمحصر.

(الفصل الرابع)^٤

قوله أقول: على هذا فيما مرّ في الفرع الثاني إلخ.

(أقول):^٥ الفرق بينهما أن في المسألة الأولى لا منازعة للمدعي في نصف الغائب الذي بيده لإتفاقهما

أنه للغائب وإنما نزاعه فيما في يد الحاضر فقط، وهو النصف وهو خارج فكان النصف كله للمدعي، وأما في هذه المسألة [4/أ] إنما ادّعى النصف من مجموع ما بأيديهما لا نصف أحدهما فقط ، فكان له رُبع الدار وهو نصف ما بيد الحاضر فليتأمل.

قوله: ادّعى عليهما أن الدار التي^٦ بيد كما ملكي فبرهن على أحدهما فلو كان الدار بيد أحدهما

بأن^٧ يكون الحكم عليه حكماً على الغائب إلخ.

(قال شيخنا):^٨ (وظاهر أنه كذلك)^٩ في دعوى الوقف على أحد المشتريين فإن الحاضر لا يكون

خصماً عن الغائب^{١٠} وقد كتبنا في الفصل^{١١} الثالث عشر في مسائل الوقف ما يزيل الشبهة الواردة على

هذا.^{١٢}

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ق: كتلق.

^٣ ق: + انتهى.

^٤ ف، ق: (من الفصل الرابع). ف: - (...).

^٥ ر، ق: (قال شيخنا). ف: - أقول.

^٦ ر، ق: الذي.

^٧ ر، ق: بإرث.

^٨ ر، ق: + (قال شيخنا).

^٩ ق: (وظاهره أنه لذلك).

^{١٠} ر، ف، ق: على الغائب.

^{١١} س، ر: - الفصل.

^{١٢} ق: + انتهى.

(الفصل الخامس)^١

قوله أقول: ينبغي أن تقبل بينة الكفيل أيضاً على ما نقل قبل إلخ.

[4/ب] (أقول):^٢ يمكن^٣ الفرق بينهما أنه في الأول يريد إبطال الدين بالكلية عن الغائب وليس

بخصم عنه، وفي الثاني يريد براءة نفسه إذ دفع^٤ الأصيل يوجب براءتهما فقبل في حق نفسه وتعدى إلى الغائب

ضمناً ثم رأيت الجامع المؤلف^٥ فرق بينهما في الفصل العاشر فليراجع.^٦

قوله أقول: ينبغي أن تندفع عنه الخصومة في مسألة القن كما في المسألة الخمسة إلخ.

(أقول):^٧ لا بدّ في المسألة الخمسة من أن يبيّن جهة وصوله إليه من الغير^٨ إما بإيداع أو إعارة أو

نحوهما، ولا يكفي أن يكون^٩ أنه ملك فلان كما [5/أ] هنا فافترقا.^{١٠}

قوله أقول: فعلى هذا لو برهنت أنها امرأة فلان الغائب (ينبغي أن يندفع دعوى المدعي نكاحها

بغير هذا التعليل إلخ).^{١١}

^١ ق: (من الفصل الخامس).

^٢ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٣ س، ف: - يمكن.

^٤ ف: إذا دفع.

^٥ لعل المراد به: ال شيخ بدر الدين محمود بن إسرائيل المعروف بابن قاضي سماونه، الحنفي (ت 1420/823)، كشف الظنون لحاجي خليفة

566/1؛ الأعلام للزركلي 166/7؛ معجم المؤلفين لعمر كحالة 152/12.

^٦ ر، ق: + انتهى.

^٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٨ ف: العبر.

^٩ ر، ق: يقول.

^{١٠} ق: + انتهى.

^{١١} س: - (...).

(أقول):^١ الفرق بينهما ظاهر فإن المنكوحة حق^٢ في يد نفسها لا في يد المدعي، والأمة في يد المدعي لا يمكنها قصر يده إلا بإثبات العتق (وكذا لو)^٣ لم يُبرهن عليه بقيت في يد ذي اليد بلا بينة منه على الملك وفي الحرة (لا بحكم بنكاحها)^٤ إلا بينة عليه فافترقا.^٥

قوله: هذا يؤيد ما قلت أيضاً أنه ينبغي أن تندفع عنه الخصومة إلخ.

(أقول):^٦ الفرق بينهما أنّ يد الغير على القن (المملوك متنوّعة)^٧ فلا يكفي في الدفع أن يقول: أنه ملك فلان الغائب بخلاف [5/ب] يد القن^٨ على نفسه لا تتنوع فيكفي في الدفع ما ذكر فلا يؤيد ما قاله آنفاً.^٩

قوله^{١٠} أقول: ينبغي أن يحمل هذا على أن ذا اليد يدّعي لنفسه إلخ.

(أقول):^{١١} هذا الحمل متعين لما في الكنز^{١٢} أيضاً، وإن قال المدعي ابتعت^{١٣} من فلان، وقال: ذو اليد أو دعني فلان^{١٤} سقطت الخصومة انتهى لكن ظاهره أنه لا يشترط البرهان فتأمل.

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر: حرة.

^٣ ر، ق: ولذا لو. ف: ولذا إن.

^٤ ر: لا يحكم بنكاحه. ف، ق: لا يحكم بنكاحها.

^٥ ق: + انتهى.

^٦ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٧ ف: المملوكة متبوعة. ق: المملوكة ممنوعة.

^٨ ف: الغير.

^٩ ق: + انتهى، من الفصل السادس.

^{١٠} ف: - قوله.

^{١١} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٢} كنز الدقائق، ص 501، هو لعبد الله بن أحمد بن محمود حافظ الدين أبو البركات النسفي (ت 1310/710)، الفوائد البهية للكنوي، ص 101؛ المعرفة-مقدمة كنز الدقائق لسائد بكداش، ص 12.

^{١٣} ف: ابيعن.

^{١٤} ر، ق: + ذلك.

(الفصل السادس)^١

قوله أقول: هذا لا يستقيم في التراب ونحوه إلخ.^٢

(أقول):^٣ نعم لو كان التراب مما تصح الدعوى به مع أنه ليس بمالٍ لما في الكشف الكبير^٤ أن المال ما

يميل [6/أ] إليه الطبع ويدخر لوقت الحاجة.^٥

قوله أقول: هذا يخالف^٦ ما قبله فظهر أن فيه اختلافاً إلخ.

(أقول):^٧ إن في الأولى^٨ لم يكرر لفظ الأول فجاز أن يكون المراد هذا هو الذي ادّعيه فلا تناقض

بخلاف الثاني فإنه لما ذكر الأول لزم التناقض فيكون الحكم التفصيل بين ذكر الأول (فلا يقبل)^٩ أو عدمه

فيقبل.^{١٠}

قوله أقول: فيما مرّ من التأويل بحث إلخ.

(أقول):^{١١} ليس التأويل على قولهما إنما هو على قول الإمام فهما يقولان بتعيين مكان العقد في البيع

مطلقاً، والإمام يفصل فقياسهما صحيح.^{١٢}

قوله أقول: ينبغي أن يصح إقراره إلخ.

^١ ق: - (...).

^٢ ف: - إلخ.

^٣ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٤ كشف الكبير (كشف الأسرار) للبردوي، 268/1.

^٥ ق: + انتهى.

^٦ ر، ق: مخالف.

^٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٨ ر: الأول.

^٩ ق: فلا تناقض.

^{١٠} ق: + انتهى.

^{١١} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٢} ر، ق: + انتهى.

[6/ب] (أقول):^١ مرادهم من (عدم الصحة)^٢ عدم الإلزام بالعشرة قبل البيان (لا عدمها)^٣ مطلقاً لما

ذكره.^٤

قوله أقول: لو بين الأرض ولم يكن فيه بناء غير ما ذكر إلخ.

(أقول):^٥ إذا لم يبين البناء^٦ جنساً وطولاً وعرضاً احتمل أن يكون البناء^٧ الموجود غير ما ادعى به فلا

تميز.^٨

قوله أقول: لم يذكر لذكر دين المريض فائدة فإن صحة إقراره لا تتوقف على إجازة وارثه إلخ.

(أقول):^٩ إذا كان مع تعلق حق الغير بماله يصح من كل ماله فمع عدم الدين أولى فذكر الدين ليفهم

الحكم عند عدمه بالأولى [7/أ] فليس بسهواً، وأما تقديم دين الصحة فلأمر آخر.^{١٠}

قوله أقول: على قياس ما مرّ في جملة (من قبيل دعوى الأعيان)^{١١} إلخ.^{١٢}

(أقول):^{١٣} إن النقل السابق أفاد صحة الدعوى (ولا يلزم منه دعوى الغصب)^١ وهنا أفاد نفى دعوى

الغصب^٢ (لا نفى الصحة فلا مخالفة ولا يلزم من وضع اليد بغير حق الغصب)^٣ لأن زوائد المغصوب وضع

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ق: - (...).

^٣ ر: وعدمها. ق: واعدمها.

^٤ ر، ق: + انتهى.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ر، ق: إلينا.

^٧ ر، ق: إلينا.

^٨ ر، ق: + انتهى.

^٩ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٠} ق: + انتهى.

^{١١} س، ف: - (...).

^{١٢} ر، ق: - إلخ.

^{١٣} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

اليَدِ عَلَيْهَا بِغَيْرِ حَقِّ وَليست بِمَغصوبةٍ عندنا فليَتأمل، وكذا العقار يمكن وضعُ اليَدِ فيه بِغَيْرِ حَقِّ ولا يتصور غصبه.^٤

قوله أقول: يمكن الفرق بينهما بأن الإشارة هنا إلخ.

(أقول):^٥ إن هذا الفرق يقتضي أنهم لو شهدوا أن لهذا على مورثك ، كذا وأنت وارثه [7/ب] ولم يبنوا^٦ جهة الورثة^٧ أو يبينوها^٨ ولم يبينوا النسب أن لا تقبل وفيه نظر، قال رحمه الله تعالى :^٩ وقعت حادثة ادعى بالوكالة عن زوجته فلانة فأنكر وكالته فبرهن أن زوجته فلانة بنت فلان بن فلان وكلته في كذا وحكم^{١٠} فماتت فهل يثبت^{١١} النكاح بذلك (أولى فقلت)^{١٢} على قياس الثانية تثبت والعمادي^{١٣} لم يفرق بينهما وعلى ما فرق به (صاحب المجمع^{١٤})^{١٥} ينبغي أن تثبت الزوجية؛ لأنها لم تكن حاضرة ولم يحصل تعريفها إلا بذكر الزوجية فتثبت ضمناً فليَتأمل، والله أعلم.

^١ ف: (ولا يلزم عنه دعوى الغضب).

^٢ ف: الغضب.

^٣ س، ف: - (...).

^٤ ق: + انتهى.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ر، ف: لم يبينوا.

^٧ ق: الورثة.

^٨ ر: بينوها.

^٩ لعل المراد به: ابن قاضي سماونة صاحب جامع الفصولين.

^{١٠} ر: + به.

^{١١} ف: ثبت.

^{١٢} ر: قلت. ق: (أولى قال قلت). ف: (أولاً فقلت).

^{١٣} عبد الرحيم بن أبي بكر بن علي، أبو الفتح زين الدين الفرغاني السمرقندي المرغيناني (الشيخ الإمام أبو الفتح زين الدين صاحب الفصول العمادية عبد الرحيم بن أبي بكر عماد الدين ابن برهان الدين صاحب الهداية علي بن أبي بكر بن عبد الجليل الفرغاني المرغيناني الرشداني) (ت 1272/670)، الفوائد البهية للكنوي ص. 159-160؛ الأعلام للزركلي 3/344.

^{١٤} لعل المراد به: أحمد بن علي بن تغلب (أو تغلب) مظفر الدين، المعروف بابن الساعاتي (ت. 1295/694) هو من فقيه الحنفي. الأعلام للزركلي 1/175.

^{١٥} ر، ق: (صاحب الجامع) لعل المراد به: محمد بن الحسن الشيباني ت 805/189.

[8/أ] (الفصل السابع)^١

[قوله أقول: ^٢ ليس في طريق العامة ما يختص بشخص دون شخص إلخ].^٣

(أقول)^٤ إن قوله: وهو ما يتطرق فيه صاحبه دون غيره تفسير لطريقه الخاص لا لطريق العامة فهو

مستقيم.

قوله وأقول: دلّ هذا على أنه لا يكفي ذكر الثلاثة إلى قوله فذكرها وعدمه سواء.

(أقول)^٥ قوله: ويحتمل إلخ، إنه متعين لقولهم إن ذكر الثلاثة يكفي ولو ذكر الرابع وأخطأ فيه لا يقبل

فلا يلزم من القبول عند عدم التعرض للرابع القبول إذا ذكر مع الخطأ أو الإبهام كما في مسألة

الكتاب^٦ [8/ب] (قال)^٧ رحمه الله تعالى: وأقول إن الإبهام كافٍ لعدم القبول وليس المراد بقوله رقيقة^٨ بالحلّة

الإقتصار^٩ على ذلك وإنما المراد أن يقول بمحلة كذا فلا تحصل المعرفة^{١٠} بدون ذكرها.^{١١}

قوله أقول: ينبغي أن يكون هذا وما يتعلق^{١٢} من جنسه إلخ.

^١ ق: (من الفصل السابع).

^٢ ر، ق: - أقول.

^٣ ف: - [...].

^٤ ر، ق: (قال شيخنا أقول). ف: قوله.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ر: + (قوله وأيضًا في قوله بما أي بالحلّة نظر إلخ).

^٧ ر: + قال شيخنا. ق: وقال.

^٨ ر، ق: رقيقة.

^٩ ف: للإقتصار.

^{١٠} ر: + حينئذ.

^{١١} ق: + انتهى.

^{١٢} ر: وما يتلوه.

(أقول):^١ إن هذا الحمل هو مرادهم لقوله بعد ذلك حتى يكون بيان المصرف^٢ مُعرِّفًا فليس الكلام مُطلقًا فإذا عرف بدونه كفى^٣ كذكر النسب لا يشترط في^٤ المعروف.

قوله أقول: فيه نظر؛ لأن أرض ميانٍ ديهي إلخ.

(أقول):^٥ إن كلامهم [٩/أ] فيما إذا كان غير مشهور فلا حاجة إلى ما أطال فيه ولا إلى

الإعتراض الثاني؛ لأن الأول كان يغني عنه.

[قوله أقول: في قول أبي حنيفة رحمه نظر؛ لأن تبدل دار فلان إلخ].^٦

[أقول: إن عدم الصلاحية ضعيف فلا إيراد على ظاهر المذهب].^٧

قوله أقول: في قول أبي حنيفة نظر؛ إذ الغرض من ذكر الإسم إلخ.

(أقول):^٨ إن أبا حنيفة لم يشترط في المعرف^٩ ذكر الإسم والحدّ (إنما شرط)^{١٠} في الدار المعروفة ذكر

(الحدّ وذا لا يلزم)^{١١} منه ذكر نسب صاحبها المعروف فليتأمل.

[قوله أقول: ما سبق لم يدل على إجماعهم إلخ].^{١٢}

^١ ر: (قال شيخنا أقول). ق: (قال شيخنا أن أقول).

^٢ ف: المعروف.

^٣ ف: - كفى.

^٤ ف: - في.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ س، ف، ق: - [...].

^٧ س، ف، ق: - [...].

^٨ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٩ ر: المعروف.

^{١٠} ق: وإنما اشترط.

^{١١} ر، ف: (الحدود ولا يلزم).

^{١٢} س، ف، ق: - [...].

[أقول: إن كلامهم يدل على الإشتراط لقولهم في ما سبق في دعوى العقار لا بُد أن يذكر كذا وكذا

فيبدأ بكذا].^١

قوله أقول: الغرض هو العلم به فينبغي أن يجوز بأيّهما كان إلخ.

(أقول):^٢ قوله فلا بدّ من إعلامه وهو بحدّه يفيد الإشتراط لا الأولوية [9/ب] فلا يُكتفى بتح دي

غيره.

قوله أقول: يمكن أن يجيب المدعي بأن هذا ليس لك إلخ.

(أقول):^٣ إن قوله هذا ليس لك دون أن يخطئه^٤ في الحدود إقرار بصحة تحديدها^٥ بما ذكره المدعي

وإلا لردّ عليه دعواه (فدعواه الغلط تناقض).^٦

[قوله أقول لو قال: بعد حدوده كذا لا ما ذكره الشاهد والمدعي إلخ].^٧

(أقول):^٨ إن مقصود المدعي عليه إنما هو نفي ما ذكره المدعي من التحديد لا إثباته^٩ أن بعض

حدوده كذا والنفي والإثبات إنما ينظر فيهما لمقصود المتكلم بهما (لا للفظ)^{١٠} ألا يرى أن شهادتهما بوجوده^{١١}

^١ س، ف، ق: - [...] .

^٢ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٣ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٤ ف: تخطئه.

^٥ ر: تحديده.

^٦ ف: إلخ.

^٧ ف: - [...] .

^٨ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٩ ر، ق: لا إثبات. ف: لا إثباته.

^{١٠} ر: للفظه. ف: - (...).

^{١١} ر: بنحوه.

بالكوفة جعلها أبو حنيفة وأبو يوسف شهادة نفي، وإن كانت إثباتاً لما أن المقصود منها إثبات عدم الحج

[10/1] في هذه السنة الذي هو شرط عتق عبده في قوله إن لم أحج العام؟، فأنت حر.^١

[قوله أقول: قد مرّ في أوائل فصل أنواع الدعاوى إلخ].^٢

[أقول: إن ما مرّ إنما هو في الوصف ككون سنّها كذا فظهر أزيد أو أنقص وأما قدر البذر فلم يكن

وصفاً محضاً فإن القدر في المذروعات كالوصف بخلافه في المكيلات والمخالفة في الوصف فاحشة بخلافها في

القدر].^٣

قوله أقول: هذا وما يتلوه إشارة إلى أنه جعل البيع كالمصرح.^٤

[قال شيخنا أقول: ليس عدم القبول لما ذكره من أنه جعل التبّع كالمصرح بل لما علّلوا به من الزيادة

على ما يدعيه المدعي وإلا فقد، قالوا: ليس التبّع كالمصرح].^٥

قوله أقول لو قال: المدعي بعد الشهادة قبل الحكم إلخ.

(أقول):^٦ الفرق بينهما ظاهر فإن البناء هنا ذكر مقصوداً لقوله وذكر أبناه ففغيه^٨ بعد ذلكعنه^٩

إكذاب وفيما تقدم لم يذكر البناء قصداً إنما شهداً^{١٠} بالدار فقط ولذا علل (لعدم^١ كونه إكذاباً لكون البناء

دخل)^٢ تبعاً وما بالعهد^٣ من قدم وسيصرح به قريباً.^٤

^١ ق: + انتهى.

^٢ س، ف، ق: - [...].

^٣ س، ف، ق: - [...].

^٤ ر، ق: التبّع.

^٥ ف: كالمصرح.

^٦ س، ف: - [...].

^٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٨ ر، ف: ففغيه. ق: ففغيه.

^٩ س، ف، ق: - عنه.

^{١٠} ف: شهد.

قوله ويؤيده [ب/10] ما ذكره ° (فش) ٦ وهو شهدا له بدار ثم ظهر أن سُكناه لذي اليد إلخ.

(أقول): ٧ إن هذا الفرع لا يؤيده؛ لأن مقصوده الإستدلال (على كونه إكذاباً) ٨ (من الشهود للمدعي

فإن كونه إكذاباً) ٩ من المدعي لشهوده وليس الكلام فيه وما ذكره من المؤيد إنما هو مؤيد لما ليس الكلام فيه فليتأمل.

قوله أقول فعلى هذا لو قال: شهوده بعد الحكم البناء للمدعى عليه لا للمدعي إلخ.

(أقول): ١٠ التضمنين ليس باعتبار الدخول قصداً وإنما هو باعتبار أن الشاهد أتلف برجوعه عنها ١١ ما

حُكِمَ به للمدعي سواء [أ/11] كان ذلك المتلف حكم به قصداً أو ضمناً بخلاف تكذيب المدعي شهوده فإنه لا يكون إلا فيما صرح ١٢ به فافترقا.

قوله أقول: ينبغي أن تحل ١٣ شهادتهما وتقبل في أصل الملك إلخ.

(أقول): ١٤ إنماتقبل ٢ هنا لفحش الجهالة إذ المشهود به ليس محدوداً ٣ واحداً بخلاف ما سيأتي فإنه

محدود واحد فافترقا.

١ ف: بعدم.

٢ ر: (لعدم كونه إكذاباً بكون البناء دخل). ق: بعدم كونه إكذاباً بالكون البناء داخل).

٣ ق: بالعد.

٤ ر: + (قوله وأيضاً في قوله بما أي بالخلعة نظر إلخ).

٥ ر: ما ذكر.

٦ فش: فتاوى رشيد الدين الوتار.

٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

٨ ق: (على كون الذان).

٩ س، ف، ق: - (...).

١٠ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

١١ ف: منها.

١٢ ر، ف، ق: صرحا.

١٣ ق: تحمل.

قوله أقول: الغرض^٤ هو التمييز عند القاضي إلخ.

(أقول):^٥ إن معرفة القاضي الحدود فقط (لا تكفى في القضاء والشهادة بملك^٦ الدار فقط)^٧ لم تكن

حجة أصلاً فامتنع القضاء ، وقوله ينبغي أن تقبل الشهادة في أصل الدار فيه نظرٌ لما يلزم عليه [11/ب] من

القضاء بالمجهول إذ لا يعلم المتنازع فيه إلا بحدوده (ولم يذكر).^٨

قوله أقول: ينبغي أن يكون هذا على الرواية الأخرى إلخ.

(أقول):^٩ يمكن الفرق بينهما باعتبار أنه قال قالوا في الأولى لا تعرف^{١٠} حدودها، وقالوا: في الثانية لا

نعلم أسماء الجيران وعدم العلم في الثانية أفحش منه في الأولى^{١١} فليتأمل.

(الفصل الثامن)^{١٢}

قوله أقول: فعلى هذا لو برهن بكر على النتاج بعد الحكم لعمرو إلخ.

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر، ق: لا تقبل.

^٣ ف: - محدودًا.

^٤ ف: العرض.

^٥ ر: (قال شيخنا أقول).

^٦ ق: بملك.

^٧ س: - (...).

^٨ ق: ولم تذكره انتهى.

^٩ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٠} ر، ف، ق: نعرف.

^{١١} ق: في الثانية.

^{١٢} ق: من الفصل الثامن.

(أقول):^١ يعلم من الفرع أن المحكوم له يصير زايد^٢ فيخرج الأول وهو بكر عن كونه زايد^٣ [12/أ] فكيف يكون أحق وجوابه أن الحكم على الأول قد بطل ببرهانه فاستمر زايد^٤ فيأتي ما ذكره المؤلف^٥ من التخريج.^٦

قوله^٧ أقول: ينبغي أن يكون فيه خلاف على ما مر إلخ.

(أقول):^٨ وجه استنباط عدم القبول^٩ مما في العدة أن المقضى عليه بالنتاج لو برهن على النتاج لا يقبل فكذا^{١٠} المقضى عليه بالشراء من زيد إذا برهن على الشراء من زيد لا يقبل بخلاف المقضى عليه بالملك المطلق إذا برهن على النتاج تقبل وجوابه أن النتاج (لا يتكرر فح نث)^{١١} قضي به للأول امتنع القضاء به للثاني [12/ب] الشراء من زيد؛ لأنه يتكرر فلا يكون كالنتاج.

[قوله أقول: ذكر مسألة^{١٢} الإثنين في الهداية^{١٣} (حيث قال: وإن أقام كل واحد منهما بينة)^{١٤}

إلخ].^{١٥}

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ف: زائد.

^٣ ف: زائد.

^٤ ف: زائد.

^٥ أي ابن قاضي سماونة.

^٦ ق: + انتهى.

^٧ س، ف: - قوله.

^٨ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٩ ف: العقول.

^{١٠} ف، ق: ولذا.

^{١١} ر، ف: لا يتكرر فحيث. ق: لا ينكر فحيث.

^{١٢} س، ف: - مسألة.

^{١٣} الهداية 160/3.

^{١٤} ر: - (...).

^{١٥} ق: - [...].

(أقول):^١ لا بأس بسوق عبارة الهداية وهي إن أقام كل واحد منهما البيعة على الشراء من آخر وذكرنا^٢ تاريخًا فهما سواء؛^٣ لأنهما بينتان^٤ الملك لبائعتهما فيصير كأنهما حضرا ثم يخبر^٥ كل واحد منهما كما ذكرناه من قبل ولو وُقِّت إحدى البيعتين وقتًا ولم توقت^٦ الأخرى قضي به بينهما نصفين؛ لأن توقيت إحداها^٧ لا تدل على تقدم^٨ الملك لجواز أن يكون [13/أ] الآخر أقدم بخلاف ما إذا كان البائع واحدًا؛ لأنهما اتفقا على أن الملك لا يتلقى إلا من جهته فإذا أثبت^٩ أحدهما تاريخًا يحكم به حتى يتبين أنه تقدمه^{١٠} شراء غيره انتهى ذلك قال في الخلاصة^{١١} والبرازية.^{١٢}

ولو ادعى أحدهما الشراء (أو الإرث)^{١٣} والآخر مطلق الملك والعين في يد ثالث وبرهنا قضي لمدعي الملك المطلق، ولو في يد مدعي المقيد، والخارج مدعي المطلق فهي للخارج لينزل^{١٤} المشتري منزلة البائع والوارث مقام المورث فكان الخارج برهن [13/ب] على المورث والبائع انتهى.

^١ ق: قوله أقول.

^٢ ف: وذكر

^٣ ف: - سواء.

^٤ ر، ق: يثبتان.

^٥ ر: يخبر.

^٦ ف: يوقف.

^٧ ر، ف: ق: أحدهما.

^٨ ف: تقديم.

^٩ ف: انتصب.

^{١٠} ف: بعده.

^{١١} لعل المراد بما: خلاصة الفتاوى لطاهر بن أحمد بن عبد الرشيد بن الحسين، إفتخار الدين البخاري (ت 1147/482). الجواهرالمضبية للقرشي 276/2؛ تاجالترجم لقطوبغا، ص 146؛ كشف الظنون لحاجي خليفة 702/1-703، 718.

^{١٢} لعل المراد به: الفتاوى البرازية (الجامع الوجيز، فتاوى الكردي)، حافظ الدين محمد بن محمد بن شهاب الكردي الخارزمي البرازي (ت 1424/827)، كشف الظنون لحاجي خليفة 1229/2.

^{١٣} ف: والإرث.

^{١٤} ر، ق: لنزول.

وحاصله مع ما في جامع الفصولين ^١ أن ذا اليد إذا ادعى الشراء والخارج مطلق الملك فالخارج أولى
أرّخا واستوى تاريخهما أو كان أحدهما أسبق أو لم يؤرخا فليتأمل.

قوله أقول: لو اجتمع نكاح وهبة يمكن أن يعمل بالبينتين لو استويا إلخ.

(أقول): ^٢ ليس كما فهم وإنما المراد أنه لو تنازع ^٣ رجل وامرأة في عين ادعى الرجل أنها وهبت له
وادعت المرأة أنها مهرها فالمرأة أولى؛ لأن المهر ^٤ بمقابلة ^٥ البضع والهبة تبرع محض فقولهم [14/أ] النكاح أولى
أي: المهر أولى من الهبة لا أن المدعي جارية يدعي أحدهما أنها منكوحته ^٦ والآخر أنها وهبت له كما ظن
الجامع ^٧ فليتأمل.

(الفصل التاسع)^٨

قوله أقول: على هذا لو ورد المحضر من الأمصار ينبغي أن يصح ^٩ إلخ. ^{١٠}

(أقول) ^١ قال: في الخلاصة والمختار ^٢ أنه ^٣ يكتفى به في السجل دون المحضر وفي المحيط البرهاني ^٤
يكتفى به في السجل وكتاب القاضي (إلى القاضي) ^٥ فقط، وفي السراجية ^٦ لا يكتفى به إلا إذا كان القاضي

^١ لشيخ بدر الدين محمود بن إسرائيل الشهير بابن قاضي سماونه الحنفي (ت 1420/823)، كشف الظنون لحاجي خليفة 566/1؛ الفوائد
البيهية للكنوي، ص 127.

^٢ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٣ ف: سارع.

^٤ ف: الأولى.

^٥ ق: مقابلة.

^٦ ف: منكوحة.

^٧ لعل المراد به: جامع الفتاوى لسيد الإمام ناصر الدين أبي القاسم محمد بن يوسف السمرقندي الحنفي (ت 1161/556)، كشف الظنون لحاجي
خليفة 565/1.

^٨ ق: (من الفصل التاسع).

^٩ ر، ق: يصلح.

^{١٠} ف: - إلخ.

عالمًا كاملاً وفي الملتقط^٧ لا يكتفى به إذا كان القاضي [15/ب] لا يعتمد عليه، وهكذا في خزانة الفتاوى.^٨

ثم^٩ (قال: الموافقة)^{١٠} هي المطابقة بالظاهر^{١١} منها أن يأتي الشاهد بمثل ما أتى به المدعي فكأنه قال: إن

الشاهد شهد بقوله إنها ملكي كقول المدعي أنها ملكي، وأما خلافه فمحتمل فلم يعتبر.

ثم (قال أيضًا)^{١٢} المحضر لا فائدة في وروده من مصر إلى مصر؛ لأنه لا حكم فيه وإنما هو صورة

الدعوى والشهادة بخلاف السجل فإنه ما فيه الحكم كما فرقوا به^{١٣} بينهما.

قوله أقول: فيه نظر؛ لأن كثرة الفرع لا تعتبر إلخ.

[15/أ] (أقول)^١ لا نظر فيه؛ لأن هذا^٢ من باب شهادة الفرع، والأصل كما توهمه وإنما هو من باب

الشهادة بالتسامع فإن النسب من الأشياء الستة التي تجوز فيها الشهادة بالتسامع، ولذا قالوا: لو حضر واحد

(وأخبر بموت إنسان وأحتيج إلى إثبات موته يخبر رجلاً آخر)^٣ ثم يشهدان بموته (عند القاضي).^٤

^١ ر، ق: (قال شيخنا).

^٢ لعبد الله بن محمود بن مودود الموصلني الحنفي (ت 1284/683)، تاج التراجم لقطلوبغا، ص 176-177؛ الفوائد البهية للكنوي، ص 106-107.

^٣ ق: أن.

^٤ لبرهان الدين محمود بن أحمد بن عبد العزيز بن عمر بن مازة البخاري المرغيناني، (ت 1219/616)، كشف الظنون لحاجي خليفة 823/2-824؛ الفوائد البهية للكنوي، ص 205-206؛ هدية العارفين لإسماعيل باشا البغدادي 404/2.

^٥ ف: - إلى القاضي.

^٦ لعل المراد به: الفتاوى السراجية لمحمد بن محمد بن عبد الرشيد بن طيفور، سراج الدين أبو طاهر السجاوندي (ت 1204/600)، الجواهر المضية للقرشي 332-331/3؛ تاج التراجم لقطلوبغا، ص 24؛ كشف الظنون لحاجي خليفة 353/1، 852؛ هدية العارفين لإسماعيل باشا البغدادي 106/2؛ الأعلام للزركلي 27/7.

^٧ لعل المراد به: الملتقط في الفتاوى (لناصر الدين بن يوسف) أبو القاسم الشهيد الحسيني السمرقندي (ت 1161/556)، الجواهر المضية للقرشي 409/3؛ الفوائد البهية للكنوي ص 219؛ تاج التراجم لقطلوبغا، ص 338-339؛ إيضاح المكنون لإسماعيل باشا البغدادي 168/2.

^٨ لعل المراد به: للشيخ الإمام طاهر بن أحمد البخاري الحنفي السرخسي، (ت 1147/542)، كشف الظنون لحاجي خليفة 703-702/1.

^٩ ق: لم.

^{١٠} ر، ق: (قال شيخنا رحمه الله أقول إن الموافقة).

^{١١} ر، ف، ق: فالظاهر.

^{١٢} ر، ق: (قال شيخنا أيضًا أقول).

^{١٣} ر، ق: - به.

(الفصل العاشر)^٥

قوله أقول: كون هذه الأشياء إقرارًا بعدم الملك للمباشر إلخ.

(أقول):^٦ إن الأصل في^٧ وضع اليد أن يكون بالملك وكونه بالوكالة عارض [15/ب] فلا يعتبر بغير^٨

دليل فكانت هذه الأشياء إقرارًا بالملك لذي اليد ظاهرًا.

قوله أقول: كما لا يصح الإقرار^٩ على الوقف لا يصح الإقرار على الغير إلخ.

(أقول):^{١٠} الفرق بينهما أن الإقرار على الغير صحيح في حق المقر حتى لو ملك العين المقر بها^{١١} أمر

بردّها إلى المقر له فلذا لا تسمع دعواه للغير بعد الإقرار لذي اليد، وأما المتولي فإقراره غير صحيح مطلقًا^{١٢}

أعني لا عن الوقف^{١٣} ولا على نفسه فلما لم يصح مطلقًا^{١٤} صار كالمعدوم^{١٥} فله الدعوى أنه^{١٦} للوقف

بعده.^{١٧}

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر، ق: + ليس.

^٣ ر: (موت إنسان وأحتيج إلى إثبات موته بخبر رجلاً آخر بموته). ف: (وأخبر بموت إنسان وأحتيج إلى إثبات موته بخبر رجلاً آخر بموته).

^٤ ق: - (...).

^٥ ق: من الفصل العاشر

^٦ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٧ ف: - في.

^٨ ق: - بغير.

^٩ ر، ق: - الإقرار.

^{١٠} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١١} ر: - بها.

^{١٢} ق: مطلقاً.

^{١٣} ر، ف، ق: على الوقف.

^{١٤} س: - مطلقاً.

^{١٥} ر، ف، ق: كالمعدوم.

^{١٦} ر، ق: - أنه. ف: به.

^{١٧} ف: بعد.

قوله أقول: هذا لو [16/أ] أتى بالدفع قبل الحكم أما لو أتى به بعد الحكم إلخ.

(أقول):^١ يدل على هذا الحمل قوله تبطل بيينة المدعي دون أن يقول يبطل الحكم للمدعي.

قوله أقول: ينبغي أن لا يفرق بين قوله أنه ليس لي إلخ.

(أقول):^٢ الفرق بينهما يحمل^٣ الفرع الأول على ما إذا كان هناك أحدٌ يدعيه بقريئة التصريح في الفرع

الثاني بنفيه.

قوله أقول: جعل حكم قوله لا حق لي في الدار لا يندفع به المدعي إلخ.

(أقول):^٤ إن هذا يدل على عدم الفرق من جهة الألفاظ (لا من جهة) وجود المدعي وعدمه.

[16/ب] قوله أقول: الظاهر أن قوله لا دفع لي يريد به (ليس لي)^٥ وجه الدفع إلخ.

(أقول):^٦ إن الدفع مما ينسى كالبينة فلا فرق بينهما وقد يكون المدعي عليه^٧ (جاهلاً فيعلمه).^٨

قوله أقول: كذا ذكر^٩ في فصول عماد الدين^{١٠} إلخ.

(أقول)^١ لا نظر؛ لأنهما لم يقولوا: ظهر بإقرار المدعي أن خصومته مع فلان بدون لفظ كانت حتى

يعترض عليه^٢ بأنه ظهر أنه لا خصومة له مع فلان، وإنما المعنى أن خصومة المدعي كانت فيما سبق مع فلان

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٣ ر، ف، ق: بحمل.

^٤ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٥ ر: إنما الفرق من جهة . ق: إنما من جهة.

^٦ س، ف: - (...).

^٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٨ ق: - له.

^٩ ر، ق: (جاهلاً به فتعلمه).

^{١٠} ق: ذكره.

^{١١} صاحب الفصول العمادية عبدالرحيم بن أبي بكر عماد الدين بن برهان الدين صاحب الهداية علي بن أبي بكر بن عبد الجليل الفرغاني المرغيناني الرشداني (ت 1272/670)؛ الفوائد البهية للكنوي، ص 93-94؛ الأعلام للزركلي 3/344.

ثم انقطعت بإقراره أنه له فلا تتحول الخصومة إلى [17/أ] ذي اليد من غير تحول ملك الرقبة إليه فحاصله أن الذي ظهر بإقرار المدعي شيثان سبق الخصومة من المدعي مع فلان وانقطاعها فليتأمل.^٣

قوله أقول: فيه تسامح؛ لأن الفعل هو التسليم لا وجوبه إلخ.

(أقول):^٤ فرق في الهداية بين دعوى الفعل عليه وبين دعوى الملك المطلق بأنه في الأول صار خصمًا

بدعوى الفعل عليه لا بيده، وفي الثانية^٦ باعتبار يده حتى لا يصح دعواه على غير ذي اليد، ويصح دعوى الفعل عليه.^٧

قوله أقول:^٨ فعلى إطلاقه يقتضي أن لا [17/ب] تندفع، ولو برهن على الإيداع وفيه نظر.

(أقول):^٩ يحمل على ما إذا لم يبرهن توفيقًا بين العبارات.

قوله أقول: الظاهر أنه لا وجه لتحليف ذي اليد على الإيداع إلخ.

(أقول):^{١٠} الظاهر أن له وجهًا وغايته أن يصير مقرًا بعدم الإيداع إذا نكل فلا يقبل برهانه وهذا لم

يكن قبل تحليفه لا ما ذكره فليتأمل، وأما ما ذكره من النقل الثاني ففيه نظر؛ لأن ذا اليد في الحقيقة منكر

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر، ق: عليهما.

^٣ ق: + انتهى.

^٤ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٥ س، ق: - بين.

^٦ ر، ق: الثاني.

^٧ ر، ق: + انتهى.

^٨ ر، ق: - أقول.

^٩ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٠} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

لكون يده يد خصومة فيُحلف والإعتبار^١ في معرفة المدعي ، [18/أ] والمدعى عليه المعنى لا الصورة والدليل عليه^٢ أنه جعل المدعي منكرًا للإيداع معنى، وإن كان مدعيًا صورة فكذا ذو اليد.

قوله أقول: الدين هنا يثبت^٣ بناءً على العين إلخ.

(أقول):^٤ إن المدعي قيمة العين عليه وهي دين وحكم الدين مخالف لحكم العين.^٥

قوله أقول: هذا يؤيد ما قلت آنفًا.

(أقول):^٦ إن هذا يؤيد ما قاله من وجه وهو عدم سماع دعوى البائع للتناقض ولا يؤيده من وجه وهو

قبول^٧ بينته (فإن ما قاله يقتضي عدم قبول بينته)^٨ عند الإمام بدون دعوى العبد وهنا بخلافه.

[18/ب] قوله: سألت من زوجها طلاقها بمال إلى قوله وكذا المكاتب والعبد.

(أقول):^٩ بينهما فرق؛ لأنها بسؤالها (الطلاق منه صارت مقره بقيام الزوجية ثم يدعواها^{١٠})^{١١} الطلاق

الثلاث قبله صيرها^{١٢} مناقضة فلا يقبل، (وأما دعواها)^{١٣} الثلاث بعد الخلع إنما يقبل وإن كانت مناقضة؛ لأنها

^١ ف: ولا اعتبار.

^٢ س، ف: - عليه.

^٣ ف: ثبتت.

^٤ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٥ ر، ق: + انتهى.

^٦ ر، ق: (قال شيخنا أقول) س: - أقول.

^٧ ف: وقول.

^٨ ف: - (...).

^٩ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٠} ق: يدعوا.

^{١١} س: - (...).

^{١٢} ر، ف، ق: تصير.

^{١٣} ر، ق: (وأما دعواها). ف: (وإنما دعوى).

تريد استرجاع ما دفعت من^١ بدل الخلع، والطلاق مما يخفى فغني لإحياء حقها بخلاف ما تقدم؛ لأنها لا تريد استرجاع شيء؛ لأن الواقع منها مجرد السؤال فافترقا.^٢

قوله أقول: ينبغي أن يكون الاستيداع من غير المدعى عليه [19/أ] إلخ.

(أقول):^٣ هي^٤ كالإستبراء^٥ جزماً كما صرح به في أول هذا الفصل فلا^٦ ينبغي^٦ التعبير بينبغي كما لا

يخفى.

قوله أقول: بطلان دعواه يحتل أن يكون لجعل الاستعارة إقراراً إلخ.

(أقول):^٧ يلزم من كونه إقراراً (بالمملك للمستعار منه أن يكون إقراراً)^٨ بأن لا ملك للمستعير بخلاف

عكسه.

قوله أقول:^٩ الصحيح عندي أنه إقرار بأنه لا ملك له فيه إلخ.

(أقول):^{١٠} الظاهر أنه يصح دعواه لنفسه أيضاً؛ لأنه لا يلزم من دفع الأجرة عدم ملك الدافع لجواز

أن تكون الغلة موسى بها للمدفع إليه مدة معلومة، والساكن هو [19/ب] الوارث فكان يدفع الأجرة

للموصى له في مدة الوصية.

قوله أقول: لو استولى عليها فتغلب وعجز إلخ.

^١ ق: - من.

^٢ ق: + انتهى.

^٣ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٤ ف: هن.

^٥ ر، ق: كالإستبراء.

^٦ س، ق: - ينبغي.

^٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٨ س: - (...).

^٩ ق: - أقول.

^{١٠} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

(أقول):^١ لا ضرورة إليه لإمكان العمل في غيرها فلا يعفى التناقض.

قوله أقول: فعلى هذا لو غصب رجل عينًا وخاف تلفه إلخ.^٢

(أقول):^٣ إن الاستيداع ونحوه ليس من قبيل المحتمل وإنما هو من قبيل ما يدل على عدم^٤ ملكه فلا

يحسن التفريع على ما سبق.

قوله أقول: دل هذا على أن العمل بالدليل يجوز.

(أقول):^٥ دل بحثه على أن المساومة بعد تقدم^٦ [20/أ] الإكراه لا يكون إقرارًا وهو حق.^٧

قوله: أراد رده بعيب فبرهن بانه أن المشتري أقر أنه باعه من زيد إلى قوله؛ لأن جحود ما عدا

النكاح فسُخ له فلا^٨ يرد بالعيب.

(أقول):^٩ الفرق بينهما أن المشهود به إقرار المشتري بما يبطل رده في الأول وفي الثاني المشهود^{١٠} (به

نفس المبيع)^{١١} من الغائب والحاضر ليس بخصم فلم يثبت فله الرد.

قوله أقول: ينبغي أن يسمع؛ لأنه لو لم يكن للمدعي لا يصح دعواه إلخ.

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر: إلى آخره.

^٣ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٤ ف: - عدم.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ف: بعدم.

^٧ ق: + انتهى.

^٨ ر، ق: - فلا.

^٩ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٠} ف: المشهور.

^{١١} ر، ق: به نفس البيع. ف: نفس البيع.

(أقول):^١ إن التعليل لمقدر تقديره لا يسمع الدفع ولا يكون [20/ب] ذو اليد مُقرًا للمدعي بالملك

فيحتاج المدعي إلى البرهان ليثبت أنه له وقوله؛ لأنه لو^٢ لم يكن للمدعي (لا يصح دعواه فيه نظر؛ لأنه لا يشترط ثبوت الملك للمدعي)^٣ لصحة الدعوى بل للحكم به.^٤

قوله أقول: ما يدعى على الغائب سبب لما يدعى على الحاضر فينبغي إلخ.

(أقول):^٥ لا سببية هنا؛ لأنه يجوز الشراء مع وجود الرهن^٦ برضى المرتهن بخلاف عتق الشاهد إذ لا

تجوز الشهادة أصلاً بدون الحرية فافترقا.

قوله أقول: هذا التعليل لا يتم عند من يجوز للمرتهن [21/أ] فسخ البيع إلخ.

(أقول):^٧ إن جواز الفسخ للمرتهن ضعيف ، والصحيح في المذهب أن له الإجازة دون الفسخ

فالتعليل^٨ على الصحيح صحيح.

قوله أقول: هذا الأصل لا يطرد كما في دعوى الحد والنكاح والرق إلخ.

(أقول):^٩ إن هذا الأصل ثابت عند الكل وإنما استثنوا منه مسائل يسيرة فالإلحاق بالأصل الأكثرى

صحيح دون ما خرج عن الأصل إلا بدليل.

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ س، ف: - لو.

^٣ ف: - (...).

^٤ ق: + انتهى.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ق: + فينبغي.

^٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٨ ف: ما لتعليل.

^٩ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

قوله أقول: ينبغي أن يسمع في رواية عن أبي يوسف قياساً على ما ذكر في مسائل شتى إلى قوله

فينبغي [21/ب] أن تصح الدعوى لعدم التناقض على أصل مرّ.

(أقول):^١ إن الإشكال مندفع على^٢ أصله؛ لأن قولهم: إن من صار مكذباً شرعاً في قوله بطل إنما هو

فيما إذا حكم القاضي بكذبه أو بما تضمن كذبه ولا يصير كذلك بمجرد إقامة البيّنة، وفي مسألة البرهان على

البيع لم يقض القاضي به حتى تناقض تناقض^٣ المدعى عليه فلم يكن من هذا القبيل أصلاً فليتأمل.

قوله أقول: هذا يؤيد ما قلت آنفاً في مسألتي إنكار البيع^٤ والمشتري إلخ.

(أقول)^٥ إنه يفيد الاختلاف فيؤيد ما [22/أ] (قال يمكن)^٦ قول البعض لا مطلقاً، وأما العبارة فقوله

(ولم يدع)^٧ الإقالة^٨ بالبناء للمجهول لا للبائع، وكذلك^٩ قوله^{١٠} ادّعي إيفاء الثمن بالبناء للمجهول فالمدعي

له^{١١} هو المشتري بأن أنكر المشتري البيع وهي^{١٢} عكس المسألة والمعنى ظاهر فلا يضر التكلف.^{١٣}

قوله: كفل بثمن أو بمهر^{١٤} ثم الكفيل برهن إلى قوله؛ لأنه تقرير للوجوب السابق.^{١٥}

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر: من.

^٣ ر، ق: - تناقض.

^٤ ر، ق: البائع.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ر: قاله على. ف، ق: قال على.

^٧ ر، ف، ق: ولو لم تدع.

^٨ ق: الإقامة.

^٩ ق: ولذلك.

^{١٠} ر: - قوله.

^{١١} ر: والمدعى له

^{١٢} ف: وهو.

^{١٣} ق: + انتهى.

^{١٤} ر، ف، ق: مهر.

^{١٥} ر، ق: + إلخ.

(أقول):^١ قال في القنية^٢ من الدعوى سمعت شيخ الإسلام القاضي علاء الدين المروزي^٣ يقول: يقع

عندنا كثيراً أن الرجل يقر [22/ب] على نفسه بمال في صك ويشهد عليه ثم يدعي أن بعض هذا المال قرض وبعضه ربا ونحن نفتي (أنه إن أقام على ذلك بينة تقبل)^٤ وإن كان مناقضاً لأننا نعلم أنه مضطر إلى هذا الإقرار انتهى، وهكذا في الجواهر المضئمة^٥ في حرف العين.

قوله أقول: يرد عليه ما مر قبيل هذا بأسطر الخ.

(أقول)^٦ المستثنى في^٧ مسألة الوارث وما كان بمعناها كالبائع فكأنه قال: إلا^٨ إذا كان ضرر الدعوى

عائداً عليه فيصح.

قوله أقول: يفتى بأولوية بينة الطلاق الخ.

(أقول):^٩ [23/أ] لم تنحصر شهادتهم في الاستصحاب لجواز أنهم سمعوا إقراره ببقاء النكاح قبيل

موته ولم يفارقه حتى مات من ساعته.^{١٠}

قوله أقول: لو ظهر من البينة أن المال عليه الآن الخ.

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ للشيخ الإمام أبي الرجاء نجم الدين مختار بن محمود الزاهدي الغزويني الحنفي (ت 1260/658)، كشف الظنون 1357/2؛ الأعلام للزركلي 193/7.

^٣ لعل المراد به: القاضي علاء الدين المروزي صاحب أبي زيد عبيد الدبوسي أخذ الفقه عنه عن أبي جعفر الأستروشي عن أبي بكر محمد بن الفضل، الفوائد البهية للكنوي ص 144.

^٤ ف: (أمام علق ذلك بينه بقتل). ق: (بأنه إن أقام على ذلك بينة).

^٥ الجواهر المضئمة في طبقات الحنفية، لعبد القادر القرشي (ت 1373/775).

^٦ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٧ ر، ف، ق: - في.

^٨ ف: - إلا.

^٩ س، ف: - أقول.

^{١٠} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١١} ق: + انتهى.

(أقول):^١ بينهما فرق؛ لأن في المسألة الأولى المكذب^٢ للبيئة إقرار المدعي، وفي الثانية لم يقع إقرار من المدعي وإنما^٣ المدعى عليه^٤ برهن على الإيفاء^٥ للبعض.

قوله أقول: في الصلح الذي هو بمعنى البيع ينبغي أن يبطل الأول لا الثاني إلخ.

(أقول):^٦ إن الصلح الذي هو بمعنى البيع ليس ينبغي^٧ من كل وجه بدليل [23/ب] أنه ليس له بيع ما وقع الصلح عليه بعد الإقرار مراجعة أو تولية وتماه في المستصفي^٨، والصلح الأول قد رفع النزاع فلا نجعل^٩ الثاني فسحاً للأول كما في الشراء.^{١٠}

قوله أقول:^{١١} فعلى هذا ينبغي أن لا يبطل الصلح والحكم فيما مر إلخ.

(أقول):^{١٢} اشتبه على المؤلف العبارتان فإن في مسألة الدين إقرار^{١٣} المدعي أنه لم يكن له عليه شيء وهذه تفيد عدم وجود الدين فيما مضى وهو مناقض لدعواه، وفي مسألة الثوب قال: ليس لي وهو صادق بنفيه في زمن ما [1/24] لا بنفيه^{١٤} في سائر الأزمان الماضية فافترقا.

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ر: الكذب. ف: المكررة.

^٣ ر: - و.

^٤ س، ف، ق: - عليه.

^٥ ف: الإيماء.

^٦ ر: (قال شيخنا أقول). ق: (قال شيخنا).

^٧ ر، ف، ق: ببيع.

^٨ لعبد الله بن أحمد بن محمود حافظ الدين أبي البركات النسفي (ت 1310/710)، الجواهر المضية للقرشي 270/1؛ تاج التراجم ابن قطلوبغا ص 10.

^٩ ف: يجعل.

^{١٠} ق: + انتهى.

^{١١} ر، ف، ق: - أقول.

^{١٢} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٣} ر، ق: أقر.

^{١٤} ف: ينفيه.

قوله أقول: البينة بينة القاضي إذ الأصل أن الثابت^١ ببيان كالثابت^٢ ببيان إلخ.

(أقول):^٣ إن علم القاضي أقوى من البينة لإحتمال تزويرها (بخلاف العلم، وأيضاً البينة تبني^٤ على

الدعوى وهي غير منقولة^٥ للتناقض)^٦ بخلاف العلم إذ لا يمكن حكم القاضي بما يعلم خلافه فافترقا.

قوله أقول: في قوله مقرر في هذه الحالة^٧ إلخ.

(أقول):^٨ إن كلمة بعد وإن أفادت ما ذكره^٩ لكن دعوى الإقرار بالمال لا تصح على الصحيح؛ لأن

الإقرار بالمال ليس من أسباب المال^{١٠} فلما لم يصح بقي^{١١} إقراره بالبراءة [24/ب] صحيحاً فلذا لم يندفع الدفع فليتأمل.

قوله أقول: المسألة الأولى تخالف^{١٣} رواية (ذ)^{١٤} إلخ.

(أقول):^{١٥} الظاهر الثاني؛ لأن المدعى عليه يدعي أنه صاحب يد، وأن العين كانت في يد المدعي بغير

حق فإن الغاصب ليس له يد فعومل المدعى عليه بزعمه فجعل ذا يد^١ والمدعي خارجاً.

^١ ف: النائب.

^٢ ف: كالنائب.

^٣ ر، ق: (قال شيخنا أقول). ف: قوله أقول.

^٤ ف: بنتي.

^٥ ف، ق: مقبولة.

^٦ س: - (...).

^٧ ر: + (إلى قوله يعتبر الأخير نظر لا دعوى إقراره بالمال).

^٨ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٩ ف: ما ذكر.

^{١٠} ر: الملك.

^{١١} ف: نفي.

^{١٢} ر، ق: - أقول.

^{١٣} ر، ق: مخالف.

^{١٤} ذ: الذخيرة البرهانية.

^{١٥} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

قوله أقول: على ما مر قبيل^٢ هذا في قوله برهن خصمه أن أباك^٣ باعه إلخ.^٤

(أقول):^٥ إنه في المسألة السابقة أقر أن الملك كان للمورث وأنه باعه فيمكن التوفيق بأنه^٦ أطلع

[25/أ] المشتري على عيب وردّه على بائعه (ثم بائعه)^٧ رده على المورث بالبيع^٨ القديم بخلافه في هذه المسألة لم يقر بأن الملك كان للمورث أصلاً فلم يكن لإحتمال التوفيق قرينة فلهذا لم يُحك فيه خلاف.

قوله أقول: ينبغي أن يكون فيه تفصيل على ما سيجيء إلخ.

(أقول):^٩ اشتبّه على المؤلف^{١٠} الأولى بالثانية فإن في الأولى إنما وقع النزاع في أب^{١١} الميت لا في جده

ولا^{١٢} ينتفي بذلك أن يكون ابن عمه بخلافه في الثانية فإن النزاع وقع في الجد وبه [25/ب] (ينتفي بذلك)^{١٣} أن يكون ابن عمه فافترقا فليتأمل فإنه دقيق.

وأما مسألة العاقلة فإن الشهادة إنما هي بفعل محسوس لا ينفي فقبلت في الدفع بخلاف البرهان على

أن أباه فلان فإن المقصود نفي نسبه لا إثبات فعل فافترقا، وأما إذا برهن على أنه ابن عم فلان آخر فلم تكن شهادة نفي فقبلت في حق الدفع.

^١ ف: زائد.

^٢ ر: قيل.

^٣ ر، ق: أبال.

^٤ ر، ق: + ينبغي أن يكون هنا خلافاً أيضاً إلخ.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ر، ق: بأن.

^٧ ق: - (...).

^٨ ر، ق: العيب.

^٩ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٠} أي لابن قاضي سماونة.

^{١١} ف: أن.

^{١٢} ر: فلا.

^{١٣} ر، ق: ينتفي. ف: ينبغي بذلك.

[قوله أقول: لو برهن بعد الحكم أن قاضيًا آخر حكم قبله إلخ].^١

(أقول):^٢ ينبغي^٣ أن يَطل الحكم الثاني لما قدمه من المقضى [26/أ] عليه لا تسمع دعواه بعد

القضاء إلا في دعوى النتاج أو تلقى الملك^٤ من المدعي وما نحن فيه ليس من المستثنى فإذا لم تسمع دعواه لا يقبل برهانه فليتأمل.

قوله أقول: برهن على أن المدعي زعم كذا والمدعي هو خصم في إثبات زعمه إلخ.

(أقول):^٥ لا تصح الخصومة في مثله وهو إثبات زعمه فالبينة إنما هي لإثبات اسم جده وليس بخصم

فيه (فلم يقبل)^٦ بخلاف ما مر في (فش)^٧؛ لأنه إنما برهن على أنه ابن عم فلان الآخر وهو خصم فيه لتحويل أريه^٨ عنه.

قوله [26/ب] ادعى دينًا لأبيه الميِّت (علي بن قاسم بن مُجدِّ فقال: خصمه والد^٩ القاسم أحمد

إلى قوله لا أقبل البينة من الرجل أن الآخر أبوه)^{١١} إلخ.^{١٢}

(أقول):^١ إن في هذه المسألة ومسألة العاقلة يريد إن دفع الوجوب عنهما (فقبل بخلاف ما تقدم^٢ فإنه

ليس المقصود منه دفع)^٣ وجوب عن الدافع فلم يقبل.^٤

^١ ف: - [...] .

^٢ ر، ق: (قال شيخنا أقول). ف: (قوله أقول).

^٣ ر، ق: لا ينبغي.

^٤ ف: أن.

^٥ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٦ ف: - فلم يقبل.

^٧ فش: فتاوى رشيد الدين الوتار.

^٨ ر، ق: إرته.

^٩ لعل المراد به: علي بن قاسم بن مُجدِّ التجيبي أبو الحسن المعروف بالزقاق فقيه فاس في عصره (ت 1506/912)، الأعلام للزركلي 320/4

^{١٠} ق: ولد.

^{١١} س، ف: (...).

^{١٢} ر، ف، ق: + إلخ.

قوله أقول: فعلى هذا فيما مر في (جف)° قبله بصفحة^٦ قريباً إلخ.

(أقول):^٧ بينهما فرق؛ (لأن في مثله)^٨ جف يخرج عن أن يكون ابن عم وهنا لم يخرج عن كونه مدعى

عليه.^٩

قوله أقول: هذا يشير إلى أن الغلط في الغائب يمنع إلخ.

(أقول):^{١٠} إن بين الغائب والحاضر [27/أ] فرقاً فإن في الغائب لا يبطل الدعوى إذا وفق بأن لجدته

اسمين وفي الحاضر لا يحتاج إلى التوفيق فأفهم.

قوله أقول: علق على ما مر قبيله في (وقت)^{١١} من أن^{١٢} التناقض إلخ.

(أقول)^{١٣} إن في المسألة الأولى لما أقر أن معي وارثاً آخر من غير أن يدعيه الخصم فكأنه قال: لا

وارث له إلا أنا وفلان فعني التناقض منه، وأما هنا فلم يقر بالأخ ابتداء وإنما ادّعاه الخصم دافعاً لدعواه وقد

أقر به فافترقا.

قوله أقول: على هذا (فيما فش)^١ من مسألة التزوج [27/ب] في رجب إلخ.^٢

^١ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٢ ف: يعدم.

^٣ ر، ق: (تقبل بخلاف ما تقدم ليس المقصود دفع).

^٤ ق: + انتهى.

^٥ جف: الجامع في الفتاوى للإمام ناصر الدين الشهيد.

^٦ ر، ق: تصفحة.

^٧ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٨ ر، ق: لأنه في مسألة.

^٩ ق: + انتهى.

^{١٠} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١١} ر: (قت: واقعات المفتين).

^{١٢} س، ق: - أن.

^{١٣} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

(أقول):^٣ إن القول الأول ضعيف فلذا لم يذكر الخلاف في نظائره ثم قال: ^٤ وقعت حادثة ماتت امرأة ثم مات زوجها فاختصم أخوها مع أخ الزوج فادّعى أخوها أنها ماتت عن غير ولد وأن أبيها ^٥ مات قبلها وبرهن وادّعى أخوه ^٦ أن ابنها مات بعدها وأنه لا ميراث لأخيها (وبرهن بأن المقبول بينة أخيه لا أخيها ^٧) استنباطاً من هذا الفرع وترجيحاً للثاني.

قوله أقول: إنه لا يبطل الحكم لو أمكن [أ/28] التوفيق بحدوثه بعد إقراره على ما سيأتي.

(أقول):^٨ إن الأصل براءة الذمة فلا نقول بشغلها بالاحتمال ^٩ فإن قلت إن المقضى عليه في حادثة لا تسمع دعواه (فيها من بعد) ^{١٠} قلت إلا إذا برهن على إبطال القضاء (وهنا كذلك ^{١١}).^{١٢}

قوله أقول: هذا (تقسيم فيما لو أقر أولاً بأنه ابني) ^{١٣} ثم نفاه وهو المسألة الثالثة إلخ.

(أقول):^{١٤} إن تعليقه يدل على أن صورة المسألة أنه قال: أولاً هذا ابني ثم قال : ثانيًا ليس هذا الولد مني ثم قال : ثالثًا [ب/28] هو مني بدليل أنه قال : إذا عاد إلى التصديق فإن قلت إن الفرع الثاني حينئذ ^{١٥}

^١ ر: (فيما مر في قن: قنية الفتاوى للزاهدي). ف: (فيما في فش: فتاوى رشيد الدين الوتار). ق: (فيما مر في فش: فتاوى رشيد الدين الوتار).

^٢ ف: - إلخ. ر، ق: + ينبغي أن يكون إلخ.

^٣ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٤ ر، ق: + شيخنا رحمه الله تعالى.

^٥ ر، ف، ق: ابنها.

^٦ ف: إخوة.

^٧ ر، ق: (وبرهن قال فأجبت بأن المقبول بينة أخيه لا أخيها). ف: - (...).

^٨ ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^٩ ر، ق: + ثم قال.

^{١٠} ر: بعده. ق: بعد.

^{١١} ف: وهنا لذلك.

^{١٢} ق: + انتهى.

^{١٣} ر: (يستقيم فيما لو إقرار ولا بأنه ابني). ف: (يستقيم فيما لو أقر أولاً بأنه ابني).

^{١٤} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٥} ف: (ح: حينئذ).

هو^١ عين الأول قلت إنه^٢ في الأول قال هذا ابني، وفي الثاني قال: هذا الولد مني، والثاني أصرح من الأول لإحتمال أن يكون مراده في الأول الإكرام أو أنه ابنه من الرضاع فأحتجج إلى التصديق بعد النفي وظاهره أنه لو نفاه ولم يعد إلى التصديق فإنه (لا يثبت)^٣ النسب بخلاف ما إذا اقتصر على قوله هذا ابني ولم ينهه فإنه يثبت^٤ [1/29] به النسب؛ لأن^٥ له ظاهراً، والإحتمال لا يعتبر إلا إذا نفاه بعده فليتأمل^٦.

(الفصل الحادي عشر)^٧

قوله أقول: مر^٨ في أوائل فصل التناقض (في لواحق المسائل الخمسة)^٩ إلخ.^{١٠}

(أقول):^{١١} التوفيق المشار إليه هو أن القول فعل اللسان فيطلق عليه الفعل.^{١٢}

قوله أقول: على قياس ما مر في القبض من حملة على الحال^{١٣} (ينبغي أن لا يقبل في عكسه أيضاً

لما مر ثمة من الماضي والحال)^{١٤} إلخ.^{١٥}

^١ س: - هو.

^٢ ف: - إنه.

^٣ ف: لا يثبت. ق: يثبت.

^٤ ف: يثبت.

^٥ ر، ق: لأنه.

^٦ س: - فليتأمل. ق: + انتهى.

^٧ ق: من الفصل الحادي عشر.

^٨ ق: - مر.

^٩ س، ف: - (...).

^{١٠} ف: - إلخ.

^{١١} ر، ق: (قال شيخنا أقول).

^{١٢} ق: + انتهى.

^{١٣} ر: الحالي. ق: الحالي.

^{١٤} س، ف: - (...).

^{١٥} ر، ق: - إلخ.

(أقول):^١ بين النكاح والقبض فرق فإن النكاح في الماضي ثابت للحال فمدعيه بتاريخ مدّع له الآن فشهادتهما به بلا تاريخ موافقة للدعوى فقبلت، [29/ب] وأما النقص^٢ الواقع في الماضي فإنه^٣ لا يكون ثابتاً للحال فلم يشهداه^٤ بما ادّعاه فافترقا.^٥

قوله^٦ أقول: هذا عمل بالاستصحاب وهو عمل بالظاهر^٧ إلخ.^٨

(أقول):^٩ إن هذا الفرع (يخرج عن)^{١٠} هذه القاعدة فإنه لما ثبت^{١١} أنه له في الماضي بقي كما كان فهذا الاستصحاب دافع لمن ادّعى أنه له إلا^{١٢} أنه استحق بالاستصحاب شيئاً^{١٣} ثم قال^{١٤} وحقيقة^{١٥} الاستصحاب الحكم ببقاء أمر محقق لم يظن عدمه كذا في (التحرير)^{١٦}.^{١٧}

[قوله [30/أ] ادعى على آخر ديناً على مورثه؛ (لأن يبقى)]^٢.

^١ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٢ ر، ق: القبض.

^٣ ر، ق: - فإنه.

^٤ ر: فلم يشهدا.

^٥ ر، ق: + (ر: + قوله) (ق: + انتهى ظه) ولو ادعى ملجاً للحال وشهدا أنه كان ملكه تقبل؛ لأنها تثبت الملك في الماضي وما ثبت في زمان يحكم ببقائه ما لم يوجد المزيل.

^٦ ر، ق: - قوله.

^٧ ر، ق: + والظاهر يصلح للدفع لا للإستحقاق كما هو مقرر في محله وكلامنا في الإستحقاق ينبغي أن لا تقبل شهادته فيه ولكن فيه حرج فينبغي أن تقبل دفعاً للحرج.

^٨ ر، ق: - إلخ.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ر، ق: مخرج على.

^{١١} ف: بين.

^{١٢} ف، ق: لا.

^{١٣} ر، ق: + فليتأمل.

^{١٤} ر، ق: + مولانا أيضاً.

^{١٥} ر: - حقيقة.

^{١٦} لعل المراد به: لأحمد بن علي بن أبو العباس شرف الدين الدمشقي (ت 1380/782)؛ تاج التراجيم لقطوبغا، ص. 119؛ الفوائد البهية للكنوي ص. 28-29؛ النجوم الزاهرة لابن تغري بردي، 205/11.

^{١٧} ق: + انتهى.

(أقول)^٣ أعلم! أن عدم القبول مجزوم به في النقل السابق، وأما^٤ قوله: ينبغي فهو من كلام العمادي^٥

في فصوله^٦ فلا يفتي^٧ به، وأما قوله إن الفرع يدل على القبول فرده في فتح القدير^٨ بأنه غلط ولا يدل (على

القبول)^٩ فكان المعتمد في المذهب عدم القبول (وبه أفتيت)^{١٠} مرارًا والله أعلم لكن يحتاج إلى الفرق بين

الشهادة في العقد وبين (الشهادة في)^{١١} الدين فإن المصرح به في البزازية وغيرها بأنه في [30/ب] العقد

يقبل.^{١٢}

^١ ف: إلى قوله لأن ما نبت بنفي.

^٢ ر: قوله فعلى هذا لو ادعى دينًا وشهد أنه كان له عليه كذا، وقال: {أو راين قدر زر در ذمة اين بود: أي كان مقدار ذهب في ذمته} ينبغي أن تقبل كما في العين: للإمام زين الدين أبو نصر أحمد بن محمد بن عمر العتّابي البخاري، وفي (ظه: ظهير الدين المرغيناني) ما يدل على قبولها إلى قوله وهذا الذي ذكرنا.

ف: قوله ادعى على آخر دينًا على مورثه إلى قوله لأن ما نبت بنفي.

ق: قنه ادعى على آخر دينًا على مورثه وشهد أنه كان له على الميت دين لا يقبل حتى يشهد أنه مات وهو عليه وفيه لو شهدا على إقراره بدين فقال المشهود عليه أنشهدان هذا القدر عليّ الآن فقال لا أدري أهو عليك الآن أم لا؟، لا تقبل شهادته، (فش: فتاوى رشيد الدين) لو شهدا أنه كان ملكه فكأنما شهدا أنه ملكه في الحال، ولا يجوز للقاضي أن يقول: {امروز ملك وي بي ذا نيت : أتعلّمون أنّه ملكه اليوم} فتح القدير لكمال ابن همام 407/7، فعلى هذا لو ادعى دينًا وشهدا أنه كان له عليه كذا، وقال: {أورا اين قدر زر در ذمة اين بود} ينبغي أن يقبل كما في العين وفي (ظه: ظهير الدين المرغيناني) ما يدل على قبولها فإنه قال لو أقر بدين عند رجلين ثم شهد عدلان عند الشاهدين أنه قضى دينه فشاهدا إقراره يشهدان أنه كان عليه ولا يشهدان أنه عليه وفيه وكذا لو شهد أحدهما أنه ملكه، والآخر أنه كان ملكه تقبل شهادتهما لإتفاقهما أنه له في الحال معنى لما مر وكذا الشهادة على النكاح والإقرار به فإنه ذكر في (فش: فتاوى رشيد الدين) ادعت نكاحه شهد أحدهما أنها امرأته والآخر أنها كانت امرأته تقبل، وكذا لو شهد أحدهما أنه أقر أنها امرأته والآخر أنه أقر أنها كانت امرأته؛ لأن الشهادة بإقراره بنكاح كان شهادة بإقراره بنكاح حالي لأن ما ثبت يبقى.

^٣ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٤ ف: وإنما.

^٥ زين الدين المرغيناني المعروف العمادي (ت 1271/670).

^٦ فصول الأحكام في أصول الأحكام: لزين الدين المرغيناني العمادي (ت 1271/670).

^٧ ف: يعني.

^٨ محمد بن عبد الواحد بن عبد الحميد بن مسعود السيواسي السكندري كمال الدين الحنفي المعروف بابن الهمام (ت 1457/861)، هدية

العارفين 53/2.

^٩ ر، ق: - (...).

^{١٠} ر، ق: ولذا أفتيت به.

^{١١} س، ف: - (...).

^{١٢} ق: + انتهى، (بس: مبسوط للسرخسي) البائع أنكر عينه عنده فشهد أنه شره وبه هذا العيب وشهد آخر أنه أقر به لم تجز؛ لأنهما شهدا بأمرين مختلفين.

قوله^١ أقول: على ما مر من^٢ أحدهما لو شهد بنحو بيع^٣ إلخ.^٤

(أقول):^٥ بينهما فرق فإن أحدهما شهد بقيام العيب بالمبيع حقيقة والآخر لما شهد بإقرار البائع بقيامه

عنده لم يلزم من هذا الإقرار قيامه بالمبيع^٦ فإنه كالبيع إذ لا مكذب^٧ له فكان الإقرار كالإنشاء في الأول^٨ السلعة

تكذبه^٩ أو تصدقه فكانا أمرين.^{١٠}

[قوله ادعى نكاحًا وشهدا بإقراره بالنكاح إلخ].^{١١}

(أقول):^{١٢} الفرق بين النكاح والبيع ما قدمه من [31/أ] أن النكاح قول ملحق بالفعل لتضمنه فعلاً

هو إحضار الشهود باختلاف الشاهدين في الإنشاء والإقرار مانع بخلاف البيع فإنه قول محض فلا يمنع.^{١٣}

[قوله أقول: (هكذا علل)^{١٤} في الفصولين^١ وفيه نظر إلخ].^٢

^١ ق: - قوله.

^٢ ر، ف، ق: + أن.

^٣ ر: + وأخر بإقراره به تقبل فينبغي أن تقبل هنا أيضًا.

^٤ ق: + وأخر بإقراره به تقبل فينبغي أن تقبل هنا أيضًا كذا قال (ح: الإيضاح للإمام أبي الفضل الكرمانى) وقال: وهذا كما لو ادعى عيناً أنه له فشهد أنه ملكه وأخر ذا اليد أقر بأنه ملكه لا تقبل.

^٥ ر، ق: - إلخ.

^٦ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٧ ر، ف، ق: + لأنه مشاهد فكان غيره (ق: فكأنه عنده) بخلاف الإقرار بالبيع.

^٨ ر: يكذب.

^٩ ر، ق: وفي الأول.

^{١٠} ف: بكذبه.

^{١١} ق: + انتهى.

^{١٢} ر، ق: (ر: + قوله) (ص: الفتاوى الصغرى للصدر الشهيد حسام الدين) ادعى نكاحًا وشهدا بإقرارها بالنكاح تقبل كما في الغصب، ولو شهد أحدهما بنكاح والآخر بإقرار به لا تقبل كغصب.

^{١٣} ر: (قال مولانا الشيخ أقول).

^{١٤} ق: + انتهى. (فش: فتاوى رشيد الدين) ادعى الإتلاف وشهدا يقبضه تقبل، ولو ادعى أنه قبض مني كذا درهما بغير حق وشهدا أنه قبضه بجهة الربا تقبل، ولو ادعى الغصب وشهدا بقبضه بجهته الربا لا تقبل إذ الغصب قبض بلا إذن، والقبض بجهته الربا قبض بإذن، ولو ادعى أنه غصبه منه وشهدا أنه ملك المدعى وفي يده بغير حق لا تقبل لا على الملك؛ لأنهما لم يقولوا غصبه منه ولا على الغصب؛ لأنهما شهدا أنه بيده بغير حق ويجوز أن يكون بيده بغير حق لا من جهة المدعى بأن غصبه من غير المدعى لا منه.

^{١٥} ف: بملك.

(أقول إما) ^٣ قوله؛ لأنهما ^٤ لم يقولوا: غضبه ^٥ منه معناه أنهما لم يشهدا بطبق ما ادّعاها المدعي فخالفت ^٦

الشهادة الدعوى فلم تقبل أصلاً فالتعليل وقع في محله. ^٧

[قوله: وفيه نظر أيضاً؛ لأن هذا الاختلاف ينبغي أن لا يقع إلخ]. ^٨

(أقول): ^٩ إنه ليس بأقل ^{١٠} مما ادّعاها المدعي غير؛ لأن كونه بيده بغير [31/ب] حق يحتمل ^{١١} أن

يكون بإذن من مالكة (كان لقبضه بجهة القربا أو بجهة) ^{١٢} بعقد فاسد ويحتمل أن يكون بغير إذن كالغصب

فكان المشهود به أعم من المدعي لا أقل كما لا يخفى ولا شك أن الأصل مطابقة الشهادة للدعوى وعدم

القبول عند عدم المطابقة لا يقضى ^{١٣} إلى الحرج ولا إلى التضييع كما قد توهمه المؤلف ^١ بل ^٢ في العقول ^٣ مع

المخالفة تضييع حق المدع عليه وإثبات حق المدعي بالشك والإحتمال وهو لا يجوز. ^٤

^١ فصول محمد بن محمود الأستروشي (ت 1234/631)، الفوائد البهية للكنوي ص 200؛ فصول لزين الدين المرغيناني (ت 1272/670)،
الفوائد البهية للكنوي ص 159-160؛ الأعلام للزركلي 3/344.

^٢ ق: أقول: هكذا علل في (الفصولين: فصول الأستروشي وفصول العمادي) وفيه نظر، والأقرب أن يذكر تعليل الملك في الغصب وتعليل الغصب
في الملك وفيه نظر أيضاً؛ لأن قولهما أنه ملك المدعي قرينة على أنه بيده من جهة المدعي فالأولى أن يعلل بأن المدعي فعل الغصب ولم يبرهن عليه
فبرهن لا على المدعي فلم تقبل للاختلاف وهذا غاية ما تيسر أن يقال هنا.

^٣ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول إن).

^٤ ف: - لأنهما.

^٥ ف: عصبه.

^٦ ف: مخالفت.

^٧ ق: + انتهى.

^٨ ر: قوله وفيه نظر أيضاً؛ لأن هذا الاختلاف ينبغي أن لا يمنع قبول الشهادة؛ لأنهما شهدا بأقل مما ادعى.

ق: قال وفيه نظر أيضاً؛ لأن هذا الاختلاف ينبغي أن لا يمنع قبول الشهادة؛ لأنهما شهدا بأقل مما ادعى؛ لأن في دعوى الغصب منه دعوى أنه
بيده بغير حق معنى مع زيادة دعوى الفعل فينبغي أن يقبل مع أن عدم القبول في أمثاله يفضي إلى الحرج والتضييق وتضييع كثير من الحقوق وأمرنا
نيسر لا بعسر، والحرج مدفوع شرعاً فلما ظهر للبيئة للقاضي أنه له وبيده بغير حق وهو بطله ينبغي أن يحكم له به إلا أن يأتي الخصم بدفع
صحيح.

^٩ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^{١٠} ف: ناقل.

^{١١} ف: محتمل.

^{١٢} ر: (يقبضه بجهة الربا أو). ف: (يقبضه بجهة الربا أو بجهة). ق: (كما يقبضه بجهة الربا و).

^{١٣} ر، ف، ق: يفضى.

قوله^٥ أقول: فيه نظر؛^٦ لأنه لا يندفع [32/أ] به ما مر من دليل الرد.

(أقول):^٧ إن المطلق لا يلزم انصرافه إلى الكامل في جميع المواضع فالقول الثاني نظرٌ إلى أنهما شهدا

بنفس الحرية لا بالحرية الأصلية.^٨

(الفصل الثاني عشر)^٩

[قوله: لو أخبرها عدل أن زوجها مات أو طلقها ثلاثاً فلها التزوج إلخ].^{١٠}

(أقول)^{١١} قال: في القنية^{١٢} (من الشهادات)^{١٣} أجاب المشائخ في شهود شهدوا بالحرمة المَعْلُظَةَ بعد

ما أخرجوا شهادتهم خمسة أيام من غير عذر أهما^{١٤} لا تقبل إن^{١٥} كانوا عالمين بأنهما يعيشان عيش الأزواج (ثم

^١ أي لمحمود بن إسرائيل.

^٢ ف: - بل.

^٣ ر، ق: القبول.

^٤ ق: + انتهى ادعى أن مولاي أعتقني وشهدا أنه حر ترد؛ لأنه يدعي حرية عارضة وشهدا بحرية مطلقة فينصرف إلى حرية الأصل وهي زائدة على ما ادعاه، وقيل تقبل؛ لأنهما لما شهدا أنه حر شهدا بنفس الحرية.

^٥ ق: - قوله.

^٦ س: - نظر.

^٧ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٨ ق: + انتهى.

^٩ ق: في الفصل الثاني عشر فيما يسمع فيه الشهادة بتسامع وفيه الشهادة على النفي.

^{١٠} ر، ق: (ر: + قوله) (ذ: الذخيرة البرهانية) لو أخبرها عدل أن زوجها مات أو طلقها ثلاثاً فلها التزوج ولو أخبرها فاسق تحرت [ق: + وفي إخبار العدل بموته إنما يعتمد على خبره لو قال عانية ميتاً أو شهدت جنازته لا لو قال أخبرني مخبر به وبأبي تمامه فلو شهدا عندهما بطلاقها والتزوج حاضر ليس لها ذلك ولكن لا تمكن زوجها، وكذا لو سمعت أنه طلقها وأنكر زوجها وحلف فردها عليه القاضي لم يسعها المقام معه وينبغي أن تقتدي بما لها أو تحرب وإذا هربت فلها التزوج بأخر ديانة لا قضاء].

^{١١} ر، ق: (قال مولانا الشيخ والدي).

^{١٢} قنية المنية لتتميم الغنية للزاهدي.

^{١٣} س، ف: - (...).

^{١٤} ر، ق: أنه. ف: أم.

^{١٥} ر: إذا. ق: إذ.

قال شهدوا بعد ستة أشهر بإقرار الزوج بالطلاق الثلاث لا تقبل إذا كانوا عاملين بعيشهم عيش الأزواج^١)
 وكثير من المشايخ أجابوا [32/ب] كذلك في جنس هذا، وإن كان تأخيرهم لعذر تقبل ثم ذكر بعده أن عتق
 الجارية كالطلاق، ولو كان وحده ويعلم أنه لو أخبر القاضي يحول بينهما يفسق^٢ بالتأخير انتهى.^٣
 قوله^٤ الغائب أن الموت يكون بين الجماعة أيضاً ، (وأقول هذا التعليل يدل على أن لا تبطل
 الشفعة إلخ).^٥

(أقول):^٦ دعوى الأغلبية في البيت^٧ ممنوعة بل غالب الناس لا يقدر على حضور الموت ويتعرضه.^٨

[قوله وأقول: هذا التعليل يدل على أن لا تبطل الشفعة إلخ]^٩

^١ س: - (...).

^٢ ف: بفسق.

^٣ ق: + فقط شهدا بنسب أو نكاح وقالوا سمعناه من قوم لا يتصور اجتماعهم على الكذب لا تقبل، وقيل تقبل وفي عدة إشارة إلى أن القبول أصح على ما يأتي ومنها القضاء حتى لو رأى رجلاً قضى لرجل بحق من الحقوق وسمع من الناس أنه قاضي هذه البلدة وسعه أن يشهد أن قاضي بلد كذا قضى لفلان بكذا وإن لم يعاين تقليد الإمام إياه، ومنها الموت لو سمع من الناس أنه مات أو رأيهم صنعوا به ما يصنع بالموتى وسعه أن يشهد بموته وإن لم يعاينه وعرضه إذا أخبرك واحد عدل بالموت يسعك أن تشهد به.

وأما في النسب فلا يسعك أن تشهد به حتى يشهد عندك عدلان وهذا عندهما وعلى قول أبي حنيفة: على ما يقع في القلب كذا روي عن أبي حنيفة أنه لا يحل أن يشهد بالنسب حتى يسمع من العامة والجواب في النكاح والقضاء كجواب في النسب وفرقوا جميعاً بين هذه الثلاثة وبين الموت فافتقروا بخبر الواحد في الواحد في الموت دون هذه الثلاثة والفرق أن الموت قد يتفق في موضع لا يكون فيه إلا واحد فلو قلنا بأنه لا تسمع الشهادة بإخباره ضاعت الحقوق بخلاف الثلاثة؛ لأنه الغالب فيهما أن يكون بين الجماعة.

^٤ ر، ف: + أقول. ق: أقول.

^٥ ر: - (...). ق: وأقول: هذا التعليل يدل على أن لا تطلب الشفعة لو لم يشهد على طلب الموائبة فإنه قد يتفق أنه يسمع البيع في موضع لا يكون فيه من يشهده فلو بطلت الشفعة بدون هذا الإشهاد ضاعت الحقوق ولزم الحرج.

^٦ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٧ ر، ق: الموت.

^٨ ر، ق: ينفر منه. ف: وينفر عنه.

^٩ س، ف، ق: - [...].

وأقول: ^١ توهم المؤلف ^٢ أن طلب المواثبة لا بدّ فيه من الإشهاد وليس كذلك بل إنما ذلك [33/أ] في طلب التقرير، وهو الطلب الثاني كما صرح ^٣ به في محلة، وسيأتي في الفصل الخامس عشر أن الشفيع يحلف على طلب المواثبة ^٤ كالمخيرة. ^٥

قوله ^٦ فعلى هذا لو وضعت المسألة في الأمة ينبغي ^٧ إلخ. ^٨

(أقول): ^٩ المعتمد خلافه وهو أنه لو ^{١٠} ادعى العبد لم يعتق عند الإمام؛ لأنها شهادة نفي معنى فلا

فرق بين عتق الأمة والعبد. ^{١١}

(الفصل الثالث عشر) ^{١٢}

[قوله: مُتَوَلَّ ذُويد لوبرهن على الوقف فبرهن الخارج على الملك إلخ]. ^{١٣}

^١ س، ف، ق: - أقول.

^٢ أي لشيخ بدر الدين محمود بن إسرائيل.

^٣ ر، ق: صرحوا.

^٤ س: - المواثبة.

^٥ ق: + انتهى. (جمع: الجامع الصغير) قال: فتى حرّ لو لم أحج العام فقال حججت فشهدا أنه ضحى العام بكوفة لم يعتق وقال نُجْد: يعتق وذكر حسن قول أبي يوسف مع أبي حنيفة ولم يذكر نُجْد قول أبي يوسف فيها، وقيل هذه بناء على مسألة اشتراط الدعوى في شهادة عتق القن.

^٦ ر، ف: + أقول. ق: أقول.

^٧ ر، ق: + أن يعتق وفاقاً إذ دعاها العتق لا يشترط.

^٨ ر، ق: - إلخ.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول إن).

^{١٠} ر، ف، ق: ولو.

^{١١} ق: + انتهى.

^{١٢} ق: من الفصل الثالث عشر في دعوى الوقف والشهادة عليه (فش: فتاوى رشيدالدين).

^{١٣} ر: قوله كمن ادعى قنًا فقال ذو اليد هو ملكي وحررته فإنه يقضى ببينة ذي اليد وفاقاً وبقولهما يفتى.

ق: ومتمول ذويد لو برهن على الوقف فبرهن الخارج على الملك يحكم بالملك للخارج فلو برهن المتولي بعده على الوقف لا يسمع؛ لأن المتولي صار مقضياً مع من يدعي يتلقى الوقف من جهته وعند أبي يوسف تقبل بينة ذي اليد علي ولا تقبل بينة الخارج على الملك كمن ادعى قنًا فقال ذو اليد هو ملكي وحررته فإنه يقضى ببينة ذي اليد وفاقاً وبقولهما يفتى.

(أقول قوله) ^١ وبقولهما: يفتى أي: بقول أبي حنيفة ومُحمَّد وهو تقديم مدعي [33/ب] الملك الخارج

على مدعي الوقف ذي اليد. ^٢

[قوله: أرض بيده وأرض أخرى ^٣ بيد آخر إلى قوله؛ لأنه لا بدّ للخاني من أن يوكل أحدًا يقوم

بأموره]. ^٤

(أقول) ^٥ اعلم! أن هذا الحكم أعني: تعدي القضاء إلى الغائب منسوب إلى الفقيه أبي جعفر ^٦ كما

صرح به في الإسعاف، ^٧ وقد ذكر أنه (مشكل وقد أشار البرزاي ^٨ وصاحب الذخيرة ^٩ والمؤلف ^{١٠}) إلى ضعفه

^١ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول قوله). ف: أقول.

^٢ ق: + انتهى.

^٣ ف: آخر.

^٤ ر: قوله فقط أرض بيده وأرض أخرى بيد آخر فادعى رجل أن هاتين إلخ، حتى يحضر بأسه إلى لأنه لا بدّ للخان من أن يوكل أحدًا يقوم بأموره.

ق: فقط أرض بيده وأرض أخرى بيد آخر فادعى رجل أن هاتين الأرضين وقف عليه وقفهما جده على أولاده وأحفاده أبدًا ما تناسلوا وأحد

الرجلين غائب فبرهن المدعي على الحاضر لو شهد أنهما ملك الواقف وقفهما جميعًا وقفًا واحدًا وذكرنا شرائط الوقف حكم على الحاضر تكون

الأرضين وقفًا إذ الحاضر هنا يصير خصمًا عن الغائب فصار كأحد الورثة، ولو شهدا أنه وقف وقفين متفرقين يقضي بوقفه ما في يد الحاضر فقط.

قال وفي المسألة إشكال وينبغي أن يحكم بوقفية ما في يد الحاضر في الوجهين جميعًا؛ لأنه ألحقه بأحد الورثة وأحد الورثة إنما يصير خصمًا عن البقية

إذا كان العين بيده حتى لو ادعى عينًا من التركة على وارث ليس العين بيده لا يستمع وفي مسألتنا أي: الأرضين بيد الغائب فكيف يقضى

بوقفيتهما على الحاضر والمسألة في قنت بنى مسجدًا أو اتخذ أرضه مقبرة أو بنى خانًا فادعاهما رجل، والباني غائب فمتى قضى على بعض أهل

المسجد فقد قضى عليّ جميع أهل المسجد فأما الخان فلا حتى يحضر بانية؛ لأنه لا بدللخاني من أن يوكل أحدًا يقوم بأموره كذلك.

^٥ ر: (قال مولانا الشيخ أقول). ق: (قال مولانا والدي أقول).

^٦ مُحمَّد بن عبد الله بن مُحمَّد، أبو جعفر الهندواني البلخي الحنفي (ت 972/362)، يقال له لكماله في الفقه «أبوحنيفة الصغير»، تاج التراجم لقاسم

بن قطلوبغا، ص 63، كشف الظنون لحاجي خليفة 563/1.

^٧ لعل المراد به: الإسعاف في أحكام الأوقاف لشيخ برهان الدين إبراهيم بن موسى الطرابلسي الحنفي (ت 1516/922)، كشف الظنون

لحاجي خليفة 85/1.

^٨ صاحب الفتاوى البزازية لحافظ الدين بن مُحمَّد بن مُحمَّد الكردي المشهور بابن البرزاي (ت 1424/827)، الشقائق النعمانية لطاشكبيزاده، ص.

21؛ كشف الظنون لحاجي خليفة 242/1؛ الفوائد البهية للكنوي، ص 187.

^٩ للإمام برهان الدين محمود بن أحمد بن عبد العزيز بن عمر بن مازة البخاري المرغيناني (ت 1292/616)، كشف الظنون لحاجي خليفة 823/1-

824؛ هدية العارفين 404/2.

^{١٠} أي ابن قاضي سمانونة

^{١١} ر، ق: مشكل المؤلف والبرزاي وصاحب الذخيرة وغيرهم فقد أشاروا.

ومخالفته للقواعد وأيضاً أن يدهما قد ^١ احتملت أن تكون (بالميراث وأن) ^٢ تكون بالشراء (وقد صرح المؤلف ^٣ [34/أ] في الفصل الرابع أن أحد المالكين بالشراء) ^٤ لا ينتصب خصماً عن الآخر في الشيء الواحد حتى يقضى (على الحاضر بالنصف فقط، فكيف بالشيئين أعني الضيعتين) ^٥ فتعين تضعيف ما قاله الفقيه أبو جعفر، وأن يكون المذهب خلافه فليحفظ. ^٦

قوله ^٧ على ما مر من ^٨ أنه لو برهن تقبل ^٩ كما في حرية الأمة ينبغي أن يقبل هنا (أيضاً لم يقبل). ^{١٠}

(أقول): ^{١١} إن الوقف ليس كحرية الأمة مطلقاً بدليل أنهم اتفقوا على سماع بينة الحرية في الأمة بدون دعوى واختلفوا في سماع بينة الوقف [34/ب] بدون الدعوى على قولين فإن عيّن البائع أمة ^{١٢} وقفها أو وقفها

^١ ر، ق: كما.

^٢ ر، ق: احتمل بالميراث أن. ف: احتمل بالميزان وأن.

^٣ أي ابن قاضي سماونة.

^٤ ف: - (...).

^٥ ف: - (...).

^٦ ق: + انتهى. (فش: فتاوى رشيد الدين)، وفيه ادعاها لنفسه ثم ادعى أنها وفق لا تسمع فالصحيح من الجنب أنه لو ادعى الوقفية بسبب التولية يسمع لإمكان التوقيف، إذ في العادة تضاف إليه باعتبار التصرف والخصومة فلا يناقض الوكيل ادعى لنفسه ثم لغيره تقبل باعها ثم ادعى إني كنت وقفها أو قال وقف علي لا يسمع وليس له تحليف المشتري إما لو برهن تقبل كما لو شهدا بجرية الأمة تقبل بلا دعوى ادعى المشتري على بائعه أن المبيع وقف تقبل في الأصح وينتقض البيع ولو لم يقل البائع أنها وقف على ذكر (فق: المختلفات القديمة للمشائخ) أنه لا يصح هذه الدعوى أصلاً.

^٧ ر، ف: + أقول. ق: أقول.

^٨ ر، ق: - من.

^٩ ف: بقتل.

^{١٠} ر، ق: أيضاً لو برهن. ف: - (...).

^{١١} ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٢} ر، ق: أنه.

غيره عليه سمعت دعواه من جهة قبول برهانه لا من جهة تحليف المشتري لتناقضه نظرًا إلى أن الوقف^١

كالحرية، وإن قال: إنها وقف لم تسمع أصلاً نظرًا إلى أن الوقف ليس^٢ كالحرية هنا للإبهام.^٣

قوله أقول: الوقف فعل غير المشتري (فهو مستقل)^٤ به [فهو مما يخفى فينبغي أن يقبل كما في

طلاق وعتاق، وقوله ليس بخصم إلخ، لا يضر؛ لأن المشتري يدعي الثمن فهو خصم يسمع دعواه كما في

التجريد^٥] إلخ.^٦

(أقول):^٨ إنه مفرع على المختار من أن الوقف إذا كان على قوم بأعيانهم فإنه لا تسمع البينة بلا

دعوى وهنا المشتري مناقض؛ لأن إقدامه [35/أ] على الشراء إقرار بأن الملك للبائع فلا يقبل^٩ برهانه لما ذكرنا

بخلاف ما تقدم وهو ما لو ادعى المشتري أن المبيع وقف فإنه يقبل برهانه في الأصح؛ لأنه لم يكن على قوم

^١ ف: + ليس.

^٢ ق: - ليس.

^٣ ق: + انتهى. (ن: النوازل للفقهاء أبي الليث السمرقندي) برهن من باعه أنه وقفه قبل البيع تقبل ويبطل البيع وليس للمشتري حبس المبيع بثمنه ولو لا بينة له فالقول للمشتري وفيه لو برهن المشتري أنه كان وقفًا على كذا لا يقبل؛ لأنه ينازع في نقص ما تم به ولأنه ليس بخصم في دعوى الوفعية عن الموقوف عليه.

^٤ ر، ق: وهو مستقل.

^٥ للإمام ركن الدين عبد الرحمن بن محمد المعروف بابن أميرويه الكرمانى الحنفى (ت 1149/543)، كشف الظنون 345/1؛ أسماء الكتب ص 22.

^٦ ر: [فهو مما يخفى فينبغي أن يقبل]. س، ف: - [...].

^٧ ق: - إلخ.

^٨ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٩ ق: ولا يقبل.

بأعيانهم وقوله؛ لأنه يزيد^١ الثمن قلنا إنه يزيد^٢ في ضمن^٣ دعوى الوقفية وقد بطل دعوى الوقفية فبطل ما في ضمنه.^٤

[قوله: ولو شهد^٥ أنه وقف على فقراء جيرانه وهما من جيرانه الفقراء تقبل إلخ].^٦

[أقول]:^٧ ظاهره أن شهادة المستحقين بالوقف جائزة، وإن كان الوقف عليهم على [35/ب]

الصحيح لكن هذا في شهادتهم بوقفية عين، أما شهادتهم بالغلة أو بحق على واضع اليد على الوقف أو بإجارة الوقف ونحو ذلك فينبغي^٨ أن لا تقبل اتفاقاً؛ لأنها شهادة لنفسه؛ لأن الغلة^٩ مشتركة بينهم وعلى هذا شهادة^{١٠} شاهد الوقف المشروط بشيء (من مال غلة)^{١١} لا تقبل لما ذكرنا وكون الواقف^{١٢} جعله شاهداً لا

^١ ر، ف، ق: يريد.

^٢ ر، ف، ق: يريد.

^٣ ر، ق: ضمير.

^٤ ق: + انتهى. (فش: فتاوى رشيد الدين الوتار) تقبل الشهادة على الشهادة في الوقف وكذا شهادة الرجال مع النساء وكذا الشهادة بسماع فلو صرحا به إذ الشاهد ربما يكون سنة عشرين سنة وتاريخ الوقف مائة سنة فيتبين القاضي أنه شهد بسماع فإذا لا فرق بين سكوت وإفصاح بخلاف سائر ما يجوز فيه الشهادة بسماع فإحتما لو صرحا أنهما شهدا بسماع لا تقبل ولو شهد بوقف على نفسه أو على أحد من أولاده وإن سفلوا أو على آباءه وإن علوا لا تقبل وكذا لو شهد به على نفسه وعلى أجنبي لا تقبل لا في حقه ولا في حق الأجنبي، ولو شهد أحدهما أنه وقفه على زيد وشهد الآخر أنه وقفه على عمرو تقبل ويصرف غلته إلى الفقراء؛ لأنهما اتفقا أنه و (فق: المخلفات القديمة للمشائخ).

^٥ ف: شهد.

^٦ ر: قوله وقيل في هذه المسائل كلها تقبل وهو الصحيح.

ق: ولو شهد أنه وقف على فقراء جيرانه وهما من جيرانه الفقراء تقبل إذ الجدار ليس بأمر لازم وكذا لو شهد أنه وقف على فقراء مسجده وهما من فقرائه تقبله، وكذا لو شهد أهل مدرسة بوقف المدرسة تقبل، ولو وقف رجل كراسته على مسجد لفقرات القرآن أو على أهل المسجد وشهد أهل ذلك المسجد على وقف الكراثة فهذه المسألة نظير شهادة أهل المدرسة على وقف تلك المدرسة وشهادة أهل المحلة على وقف تلك المحلة، والمشايخ فصلوا فيها فقالوا أهل المدرسة لو كانوا يأخذون الوظائف من ذلك الوقف لا يقبل شهادتهم وإن كانوا لا يأخذون تقبل، وكذا في أهل المحلة وكذا الشهادة على وقف مكتب وللشاهدة صبي فيه لا تقبل، وقيل في هذه المسائل كلها تقبل وهو الصحيح؛ لأن كون الفقيه في المدرسة وكون الرجل في المحلة ليس بلازم بل ينتقل وشهادة أهل المسجد تقبل؛ لأنهم لم يجدوا لأنفسهم بهذه الشهادة نفعاً.

^٧ ر: (قال مولانا الشيخ). ق: (قال مولانا الشيخ والدي).

^٨ ر، ق: ينبغي.

^٩ ف: العلة.

^{١٠} ر، ق: فشهادة.

^{١١} ر: متعلق بالغلة. ق: يتعلق بالغلة.

^{١٢} ف: الوقف.

يوجب قبول شهادته، فإن قلت حينئذ^١ لا فائدة لكونه شاهداً؛ لأن المتولي يقبل قوله في الدخل والخرج من غير بيان فلم يبق له فائدة قلت فائدته [36/أ] إسقاط اليمين عن المتولي إذا شهد له الشاهد بالدخل والخرج فلا يحلفه القاضي إذا اتهمه هذا ما (ظهر لي^٢).^٣

[قوله ولو شهداً^٤ أنه أقر أنه وقف جميع حصته وهو الثلث إلخ].^٥

(أقول):^٦ وقعت حادثة استأجر جميع جهات الوقف الفلاني وهي ثمانية بيوت (وهي^٧ عشرة) هل

يعتبر المسمى أولاً^٨ فقياس البيع (أن يعتبر المسمى ثانياً وإلحاقاً^٩ الإجارة بالبيع أولى؛ لأنها بيع^{١٠} المنافع.^{١١}

[قوله: اشترى بيتاً وسكنه ثم ظهر أنه وقف أو للصغير تحت آخر مثله].^{١٢}

^١ ف: (فح: فحينئذ). ر، ق: فحينئذ.

^٢ س: - (...). ق: + انتهى.

^٣ س: - (...)

^٤ ف: شهد.

^٥ ر، ق: (ر: + قوله) (عبت: كتاب دعاوى لأحمد بن محمد السمرقندي) ولو شهداً أنه أقر أنه وقف جميع حصته وهو الثلث فإذا هو أكثر يصير جميع حصته وقفاً، (ق: + ولو شهداً أنه أقر أنه وقف جميع حصته وهو الثلث فإذا هو أكثر يصير جميع حصته وقفاً، ألا يرى أن أصحابنا قالوا لو قال أوصيت له بثلث مالي وهو ألفاً فإذا هو أكثر فله الثلث بالغاً ما بلغ، ولا يرى أنه لو قال أوصيت له بمصتي من هذه الدار وهي الثلث فإذا هي النصف فله نصفه فكذا الوقف كزاد، وقال البيع فيه بخالف الوصية حتى لو قال له بع جميع نصيبي من هذه الدار وهو الثلث فإذا هو نصفه فالبيع على الثلث).

^٦ ر، ق: (قال مولانا الشيخ).

^٧ ر، ف، ق: فإذا هي.

^٨ ر، ق: (هل المعتبر المسمى أولاً أو ثانياً)

^٩ ف: أن تغيير المسمى والخان.

^{١٠} ف: تبع.

^{١١} ق: + انتهى. (فصط: فوائد صاحب المحيط) شرى بيتاً وسكنه ثم ظهر أنه وقف أو للصغير يجب أجرة مثله.

^{١٢} ر: - [...]. ف: قوله: اشترى بيتاً وسكنه ثم ظهر أنه وقف أو للصغير تجب أجرة مثله.

ق: قال مولانا قوله شرى بيتاً إلى آخره يفيد أنه لا فرق بين أن يكون البائع له متولياً أو غيره ممن كان يدعي الملك لنفسه ثم ظهر أنه وقف وهو كذلك وقد توهم بعض الطلبة أنه لا يلزم الأجر إلا إذا كان البائع له متولياً أما إذا كان البائع مدعياً للملك فلا نظر إلى العبارات المقيدة ببيع المتولي ولم ينظر إلى عموم هذه العبارة انتهى.

[أقول: هذه العبارة تفيد أنه [36/ب] لا فرق بين أن يكون البائع له متوليًا^١ أو غيره ممن كان يدعي الملك لنفسه ثم ظهر أنه وقف وهو كذلك وقد توهم بعض الطلبة أنه لا يلزم الأجر إلا إذا كان البائع له متوليًا أما إذا كان البائع مدعيًا للملك فلا نظرًا^٢ إلى العبارات المقيدة ببيع المتولي ولم ينظر إلى عموم هذه العبارة].^٣

[قوله: إمام المسجد أخذ الغلة وذهب قبل مضي السنة لا يستردّ منه غلة بعض السنة والعبارة (لوقت الحصاد)٤].^٥

(قال مولانا الشيخ: قوله والعبارة لوقت الحصاد معناه)^٦ أنه إذا قبض معلوم السنة قبل فراغها [أ/37] فإن كان مقررًا في الإمامة مباشرًا لها وقت الحصاد لا يرجع عليه بما بقي لو عزل أو لم يؤم وإلا رجع^٧ عليه وليس المعنى إن من كان إمامًا وقت الحصاد يستحق المعلوم كله وإن لم يكن إمامًا قبل ذلك وقد توهم بعض أهل عصرنا من الحنفية من هذه العبارة أن الإمام أو صاحب وظيفة إذا عزل أو مات قبل الحصاد، ولو بيسير بعدما عمل غالب السنة وتولى غيره فإن الثاني يستحق معلوم جميع السنة وهو غلط لما علمت أنها راجعة لما ذكرنا [ب/37] وإنما يستحق من السنة بقدر مباشرته كما صرح به (الطرسوسي)^٨.^٩

^١ ف: متواليًا.

^٢ ف: نظر.

^٣ ر، ق: - [...] .

^٤ ف: بوقف الحصاد إلخ

^٥ ر، ق: (ر: + قوله) (عده: عدة المفتين للنسفي)، إمام المسجد رفع الغلة وذهب قبل مضي السنة لا يستردّ منه غلة بعض السنة والعبارة لوقت الحصاد. (ق: + فإن كان الإمام وقت الحصاد يؤم في المسجد يستحق فصار كجزية وموت قاض في خلال السنة).

^٦ س: - (...). ف: (أقول معني قوله العبارة لوقت الحصاد).

^٧ ر، ق: يرجع.

^٨ لإبراهيم بن علي بن أحمد بن عبد الواحد بن عبد المنعم بن عبد الصمد قاضي القضاة نجم الدين الطرسوسي (ت 1357/758)، الدرر الكامنة لابن حجر العسقلاني، 43/1؛ الفوائد البهية للكنوي ص 10.

^٩ ق: + انتهى.

(الفصل الرابع عشر)^١[قوله أقول: المرأة لا ترثه في حال الردة إلخ].^٢(أقول):^٣ إن الزوجية مقتضية للإرث في جميع الأحوال ، والردّة والقتل مانعان بخلاف ولاء الموالاة فإنهلا يوجب الإرث إلا عند عدم القرابة والمعتق فافتقرا.^٤(الفصل الخامس عشر)^٥[قوله أقول: لا حاجة في التحليف في هذا الوجه (إلى قوله وما تعلم أنها) إلخ].^٦

^١ ق: من الفصل الرابع عشر، فيمن كتب شهادته في صك ثم ادعاه أو شهد به لغير الأول مولى المولات لو مات فادعى رجل إرثه بسبب الولاء فشهدا أن له ولاء الموالاة وأنه وارثه لا نعلم له وارثاً غيره فحكم له بإرثه فأتلفه وهو معسر ثم برهن آخر أنه نقض ولاء الأول ووالي هذا الثاني ومات وهذا الثاني مولاه ووارثه لا وارث له غيره فيحكم بالإرث للثاني ويحيز الثاني ضمن الشاهدين الأولين أو المشهود له الأول؛ لأنه ظهر كذب الشاهدين الأولين فيما للحكم به تعلق وبيانه في مسألة الولاء قولهما هو وارثه لا وارث له غيره أو لا بد منه للحكم له بالإرث؛ لأنهما لو شهدا بأصل الولاء ولم يقولوا أنه وارثه لا يحكم له بالإرث فورثه بقولهما إنه مولاه و وارثه اليوم فظهر كذبهما فضمننا بخلاف شهادة النكاح المتقدمة وفرق بين الولاء وبين النكاح في اشتراط قول الشاهد ووارثه في الولاء دون النكاح إذ الولي لا يرثه على كل حال بل قد يحجب بغيره فأما المرأة فهي وارثة على كل حال ولا يحجب بغيرها.

^٢ ر: قوله أقول: المرأة لا ترثه في حال الردة وقتلها زوجها فلا يستقيم قوله هي وارثة إلخ.

ق: أقول المرأة لا ترثه في حال الردة وقتلها زوجها فلا يستقيم، قوله هي وارثة على كل حال فينبغي أن يشترط فيها قولهما و وارثه أيضاً فلا فرق حينئذ.

^٣ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٤ ق: + انتهى.

^٥ ق: من الفصل الخامس عشر في التحليف وما يتعلق به وفيه ما يصدق فيه بيمين أو بينة ادعت على زوجها أنه جعل أمرها بيدها وأنها اختارت نفسها وأنكره الزوج فهذا على ثلاثة أوجه، إما أن ينكر الأمر والاختيار جميعاً وفيه لا يحلف على الحاصل وفقاً ولا يحلف ما هي بائن منك الساعة من الوجه الذي ادعت لأن عند بعضهم الواقع بلفظ الأمر باليد رجعي فلو حلفناه على البائن ربما تناول قول هذا القائل فيحلف على السبب ولكن يختاط فيه للزوج فحلف ما قلت لها منذ آخر تزوجتها أمرك بيدك وما تعلم أنها اختارت نفسها بعد ذلك في مجلس الأمر لجواز أنه تزوجها بعدما اختارت نفسها يحكم ذلك الأمر فلا يمكنه الحلف على ذلك.

^٦ س، ف: - (...).

^٧ ق: أقول: لا حاجة في التحليف في هذا الوجه إلى قوله وما تعلم أنها اختارت بل يكفي قوله ما قلت إلى قوله أمرك بيدك إذ الإخبار بعد ثبوت الأمر فلما حلف على أنه لم يقله حصل الغرض.

(أقول)^١ لا يكفي؛ لأنها ادعت وقوع الطلاق بسبب شئئين التفويض ، والإختيار فإذا حلف على التفويض [38/أ] فقط لم يحصل المقصود؛ لأنه لو نكل يثبت^٢ التفويض لا وقوع الطلاق بخلاف ما إذا حلف عليهما ونكل يثبت^٣ الطلاق فليتأمل.^٤

[قوله^٥ أقول: فيه نظر؛ لأنه بعد ما أقر به ولزمه الطلاق لا وجه لتحليفه].^٦

(أقول):^٧ لا نظر فيه؛ لأنه إنما لزمه الطلاق في النكاح السابق ولما ادعى النكاح بعده وبرهن عليه فلا بد من تحليفه لدعواها الطلاق الآن^٨ لما أقر به فليتأمل.^٩

[قوله^١ أطلق عند القاضي ولا أحد غيره يُصدق^٢ إلخ^٣].^٤

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ر، ق: ثبت.

^٣ ر، ق: ثبت.

^٤ ق: + انتهى. قال ولو أقر به وادعى نكاحًا بعده لم يصدق ويلزمه الطلاق فيحلفه على وجه مر.

^٥ ق: - قوله.

^٦ ف: - [...].

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول). ف: (قوله أقول).

^٨ ر، ق: + لا.

^٩ ق: + انتهى. ادعى المشتري على وكيل الشفعة أن موكله سلم الشفعة لا يحلف وكيله؛ لأنه لو حلف لولف لولف نيابة عن موكله والنيابة لا تجري في اليمين كوكيله يقبض دين إذا ادعى الغريم أن موكله أبرأه لا يحلف الوكيل ويدفع إليه الدين ثم هو على خصومته مع الموكل هذا إذا ادعى المشتري تسليم موكله فلو ادعى تسليم وكيله فلو ادعى تسليمه في عين مجلس الحكم لا يحلف؛ لأنه لو أقر به لا يلزمه؛ لأن تسليم الوكيل الشفعة في غير مجلس الحكم لا يصح.

ولو ادعى تسليمه في مجلس الحكم يحلف عندهما؛ لأن تسليمه فيه يصح عندهما فادعى فعلاً لو أقر به لزمه فلو أنكر يحلف والمخيره يختار البلوغ في حق اختيارها نفسها بمنزلة الشفيع في طلب الشفعة فإنها كما بلغت بحيض أو بسنّ ينبغي لها أن تختار نفسها كما أن الشفيع إذا بلغه الخبر ينبغي له أن يبطل الشفعة ويشهد على اختيارها نفسها لو كان عندها من يصلح لذلك ولا تخرج إلى الناس وتختار ثانياً وتشهد ولو لم تختار في بيتها وخرجت الناس بطل خيارها.

والإشهاد ليس بشرط لاختيارها نفسها لكن شرط الإشهاد ليثبت اختيارها ببينة فتسقط عنها اليمين والتحليف على اختيارها نظير تحليف الشفيع على طلب شفيعته فلو قالت للقاضي قد اخترت نفسي حين بلغت أو قالت حين بلغت طلبت الفرقة صدقت مع اليمين ولو قالت بلغت أمس وطلبت الفرقة لا تصدق وتحتاج إلى البينة، وكذا الشفيع لو قال طلبت حين علمت صدق لا لو قال علمت أمس وطلبت فعليه البينة وهذا؛ لأنهما أضافا الطلب والاختيار إلى وقت ماضٍ فحكيا ما لا يملكان استئنافه في الحال ومن حكى ما لا يملك استئنافه في الحال لا يصدق فيه بلا بينة وإذا لم يضف الاختيار والطلب إلى وقت ماضٍ بل أطلقا الكلام إطلاقاً فقد حكيا ما يملكان استئنافه للحال لأننا نجعل الجارية كأنها بلغت واختارت نفسها الآن والشفيع علم بالشراء الآن فطلب الشفعة الآن فلهذا صدقاً إذا أطلقا.

(أقول): ° لا يلزم من عدم وجود أحد عنده [38/أ] أن يكون علم الشفيع بالبيع ماضيًا لجواز أن الشفيع حالة جلوسه عند القاضي سمع الإيجاب والقبول منهما ولم يعلم القاضي بطلب ^٦ الشفيع وأطلق بناء على هذا، قوله ^٧ مع أنه علم يقينًا إلخ، ظاهر المنع، وقوله وأيضًا قوله صدقت إلخ، فيه نظر؛ لأن كونها تملك استثنائه إنما يوجب عدم اشتراط البينة لا قبول ^٨ القول من غير يمين مع أنها متهمه، وأما ^٩ مسألة طلب الشفيع فالتفصيل إنما هو في طلب الموائبة فإن أسنده إلى وقت [39/أ] ماضٍ لا بد من البينة وإن أطلق قبل قوله مع اليمين ولا حر جفي الأول كما توهمه إذ يمكنه الإطلاق، وأما طلب التقرير فلا بد فيه من الإشهاد. ^{١٠}

[قوله أقول: هذا يدل على أن الإشهاد إلخ]. ^{١١}

^١ ر، ف: + أقول إذا.

^٢ ر: + على ما مر.

^٣ ر: - إلخ.

^٤ ق: أقول: إذا أطلق عند القاضي ولا أحد غيره يصدق على ما مر منع أنه علم يقينًا أنه علمه في الماضي، فقد حكى ما لا يملك استثنائه فينبغي أن لا يصدق بلا بينة وأيضًا قوله صدقت مع اليمين يدل على أنها لا تجعل كأنها بلغت الآن واختارت الآن وإلا لما حلفت؛ لأنها تملك استثنائه على ما مر، فإن قيل قوله لا يصدق فيه بلا بينة إلخ، يقتضي وجوب البينة في طلب الموائبة إذ الكلام في طلب الموائبة حيث قال علمت أمس وطلبت وهو طلب الموائبة فيكون في وجوب طلب البينة في طلب الموائبة روايتان يجب في رواية لا في رواية.

أقول لا يلزم ذلك لأنه لما أضاف الطلب إلى وقت ماضٍ وجب فيه طلب الموائبة وطلب الإشهاد بإيجاب البينة يحتمل أن يكون بالنسبة إلى طلب الإشهاد لا بالنسبة إلى طلب الموائبة فلا يلزم ما قلتم والظاهر مما سبق من قوله والإشهاد ليس بشرط إلى نظر تحليف الشفيع إلخ، أي: يجري التحالف في الإطلاق والإضافة إلى الماضي دفعًا للحرص.

^٥ ر: (قال مولانا الشيخ أقول). ق: (قال مولانا الشيخ والدي أقول).

^٦ ر، ق: فطلب.

^٧ ر، ق: فقوله.

^٨ ف: صورة.

^٩ ق: فأما.

^{١٠} ق: + انتهى. قال أبو يوسف: أربعة أشياء يحلف القاضي الخصم فيها قبل أن يسأله المدعي؛ أحدها الشفيع إذا طلب الحكم بالشفعة يحلفه بالله لقد طلب الشفعة حين علمت بالشراء.

^{١١} ق: أقول: هذا يدل على أن الإشهاد في الشفعة على طلب الموائبة بشرط لازم وهو قول ابن أبي ليلى وعند أبي حنيفة لا يحلفه وإن لم يطلب المشتري.

(أقول):^١ إن هذا غريب من المؤلف؛ لأنه توهم أنه شرط في المذهب وليس كذلك إنما الإشهاد شرط

في طلب التقرير فقط.^٢

قوله أقول: ولا براء إلخ، لا حاجة إليه؛ (لأنه يدعي الإيفاء لا البراءة فلا وجه لذكره في التحليف)^٣

(أقول):^٤ إنه لما ادعى إيفاء الدين كان مدعيًا للبدل^٥ فلذا يحلف على ما ذكر فإن الإبراء له وجهان؛

الإيفاء والإسقاط، [39/ب] ويمكن أن الميت أبرأه عنه^٦ ولم يعلم به فلم يدعه.^٧

(قوله مات)^٨ فقال ورثته (أنه أقر تلجئة يحلف المقر له بالله لقد أقر لك إقرارًا صحيحًا)^٩ إلخ.^{١٠}

(أقول):^{١١} فسر في المحيط^{١٢} التلجئة بالكذب فكان موضوع المسألة واحدًا^{١٣} واختلف النقل ففي

المسألة قولان، والتحليف على قول أبي يوسف أظهر أو يحمل النقل الآن^{١٤} على قولهما، والثاني على قول أبي

يوسف المفتي به.^{١٥}

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ق: + انتهى. غريم الميت لو ادعى إيفاء دينه للميت يحلف ورثته على العلم ما تعلمون أن أباكم قبضه ولا شيئًا منه ولا برئ اليد منه.

^٣ س، ف: - (...).

^٤ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٥ ر، ق: للبراءة.

^٦ ف: منه.

^٧ ق: + انتهى.

^٨ ر: + (ض: بعض المشائخ) أقر ومات. ق: (ص: الفتاوى الصغرى للصدر الشهيد حسام الدين) قر ومات.

^٩ س، ف: - (...).

^{١٠} ر، ق: - إلخ.

^{١١} ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^{١٢} لعل المراد به: لبرهان الدين البخاري محمود بن أحمد بن عبد العزيز بن عمر بن مازة المرغيناني (ت 1219/616)، من أكابر فقهاء الحنفية،

الفوائد البهية للكنوي، ص 336-338؛ هدية العارفين لإسماعيل باشا البغدادي، 404/2.

^{١٣} ف: واحد.

^{١٤} ر، ق: الأول.

^{١٥} ق: + انتهى. (من: مجموع النوازل للإمام أحمد بن موسى الكشي).

(الفصل السادس عشر)^١

قوله^٢ أقول: هذا يشعر بأن الإقرار (يصير سبباً للملك وهذا قول ضعيف)^٣ إلخ.^٤

(أقول):^٥ إن الإقرار بالملك للغير سبب ظاهري ، وهو المراد هنا لا حقيقي [40/أ] وهو المراد من

إن الإقرار ليس من أسباب الملك.^٦

[قوله أقول: على هذا لو ادعى عليه مالا فقال (ليس أو ما كان لك على شيء قط)^٧ إلخ].^٨

(أقول):^٩ الفرق ظاهر فإنه في مسألة الدعوى بحرية المبيع لم يقع من البائع إنكار أصل البيع وإنما أنكر

كون المبيع هو الحر، وقوله (لا إنكاره المبيع أي: لا إنكاره)^{١٠} حرية المبيع، وأما في مسألة الدين فقد أنكر أصل

^١ ق: من الفصل السادس عشر في الاستحقاق والغرور وما يتعلق به من (ج: الجامع الكبير) لو شري ثوباً فخاطه قميصاً فبرهن آخر أن القميص له فالمشتري لا يرجع على بائعه بئمنه إذ المبيع لم يستحق والمستحق لم يبع إذ المبيع كبراس والمستحق قميص ولأنه لما خاطه قميصاً لم يجز أن يملكه أحد إلا بسبب حادث بعد الخياطة إما بشري ممن خاطه أو بإقراره.

^٢ ق: - قوله.

^٣ س، ف: - (...).

^٤ ر، ق: - إلخ.

^٥ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٦ ر، ق: + انتهى. (ت: الزيادات مطلقاً) شري داراً فاستحق بإقرار المشتري أو بنكوله لا يرجع بئمنه على بائعه فلو برهن المشتري أن الدار ملك المستحق ليرجع بئمنه على بائعه لا يقبل للتناقض؛ لأنه لما قدم على الشراء فقد أقر أنه ملك البائع فإذا ادعى لغيره كان تناقضاً يمنع دعوى الملك ولأنه (ق: ولأن) إثبات ما هو ثابت بإقراره فلغا، أما لو برهن على إقرار البائع أنه للمستحق تقبل لعدم التناقض ولأنه إثبات ما ليس بثابت، ولو لا بيينة له فله تحليف البائع بالله ما هو للمدعي؛ لأنه لو أقر لزمه فقط، لو استحق بشاهدين وعدلها المشهود عليه.

قال أبو يوسف: أسأل عن الشاهدين فإن عدلا رجع المشهود عليه بئمنه على بائعه وإن لم يعد لا يقضى على المشهود عليه لتعديله إياهما ولا يرجع بئمنه؛ لأنه كإقرار، (ذ: الذخيرة البرهانية)، ثم لو ادعى المشتري استحقاق المبيع على بائعه ليرجع بئمنه فلا بد أن يفسر الاستحقاق ويبين سببه فلو بينه وأنكر بائعه فبرهن المشتري على البيع تقبل فيرجع بئمنه، وقيل يشترط حضرة المبيع لسماع البيينة، وقيل لا وبه أفتى (ظه: ظهير الدين حسن بن علي بن عبد العزيز المرغيناني رحمة الله تعالى عليه) ، بل لو ذكر نسبة العبد وصفته وقدر ثمنه كفى وعلى هذا القن لو تداولته الأيدي فادعى حرته على المشتري الأخير ورجع البعض على البعض قيل يشترط حضرة القن عند الرجوع بئمنه، وقيل لا بل لو شهدا أن القن برهن على حرته باعه هذا من هذا كفى ثم لبائعه هذا أن يرجع على بائعه بئمنه وإن زعم أنه ليس له الرجوع لإنكاره البيع؛ لأنه لما حكم عليه ببيينة التحق زعمه (ق: + بالعدم).

^٧ ر: - (...).

^٨ ق: أقول: على هذا لو ادعى عليه ما لا يقال ليس أو ما كان لك على بشيء فقط ولا أعرفك فبرهن وهو برهن على قضاء أو إبراء ينبغي أن تقبل بيينة البائع لما مر من أن الحكم عليه بالبيينة يلحق زعمه بالعدم مع أنهم صرحوا بأنها لا تقبل، والحاصل أنه ينبغي أن يتحد الحكم نفيًا وإثباتًا.

الدين بأبلغ^٣ إنكار فدعواه الإيفاء بعده تناقض غير ممكن التوفيق فيه فلم تسمع دعواه فلم تقبل بينته

[40/ب] أصلاً، فكيف يقال: إن الحكم عليه بالبينة يلحق زعمه بالعدم لأننا^٤ نقول بسماع دعواه ولا بقبول

بينته فضلاً عن الحكم بها،^٥ وأما في الأولى^٦ فلما حكم عليه صار مكذباً شرعاً فالتحق إلحاقه^٧ بالعدم، وأما

في مسألة العيب فالأنه بعد إنكار البيع لا تسمع دعواه بالإبراء عن العيب لتناقضه ولا تقبل بينته فكيف يقال

بعد الحكم التحق^٨ زعمه بالعدم مع أنه لا حكم أصلاً فليتأمل، والعجب من المؤلف^٩ أنما فرعه عكس المسألة

هنا فإن المسألة هنا [41/أ] أن الحكم عليه بالبينة يلحق زعمه بالعدم وفيما ذكره الحكم له لا عليه فافترقا ،

فكيف يقال ينبغي الإتحاد حكماً فتأمل.^{١٠}

قوله^{١١} أقول: ينبغي أن يكون فيه خلاف لأبي يوسف (كما في الكتاب الحكم ي فإن قوله آخرًا

أن شهادته أنه كتابه يكفي ولا يشترط علمه بما في الكتاب)^{١٢} إلخ.^{١٣}

^١ ر، ق: (قال مولانا والدي أقول).

^٢ ر، ق: (لإنكاره البيع أي لإنكاره). ف: (لإنكاره المبيع أي لإنكاره).

^٣ ف: ما بلغ.

^٤ ر، ف: + لا.

^٥ ف: - بما.

^٦ ر: الأول.

^٧ ر، ق: إنكاره.

^٨ ر، ق: يلتحق.

^٩ أي لابن قاضي سمانونة.

^{١٠} ر، ق: + ولو أراه سجل الإستحقاق فأقر بالإستحقاق، وقيل السجل ووعد أن يدفع ثمنه ثم أبي يجبر على دفع ثمنه، ولو لم يقر بالاستحقاق ولكنه وعد أن يدفع ثمنه لا يجبر عليه وبمجرد الوعد لا يلزمه شيء، ولو وجد بائعه بسمرقند وأظهر سجل قاض بخارا وبرهن أنه سجل قاضي بخارا لم يجز لقاضي سمرقند أن يعمل به ويقضى برجوعه بثمنه ما لم يبرهن أن قاضي بخارا حكم على المستحق عليه بالمبيع وأخرجه من يده وهذا لأن الخط يشبه الخط فشرط بينة الحكم (ق: + ذ: الذخيرة البرهانية، والإخراج عن يده).

^{١١} ق: - قوله.

^{١٢} س، ف: - (...).

^{١٣} ر، ق: - إلخ.

(أقول):^١ إن أبا يوسف إنما اكتفى به في الكتاب الحكمي (فإن شهدهم)^٢ القاضي أنه كتابه قال في

الهداية،^٣ والشرط عند أبي يوسف أن يشهدهم أن هذا كتابه وخاتمة انتهى ، وليس في مسألتنا أن القاضي

أشهدهم أن هذا سجله^٤ إنما شهدوا أنه سجله من غير إشهاد من القاضي فافترقا.^٥

[قوله أقول: فيه نظر؛ لأن ظاهر الرواية [41/ب] لا يمنع الرجوع إلخ].^٦

(أقول):^٧ لا نظر فيه؛ لأنه قدم أن الصحيح إن كل بيع لا يفسخ حتى يرجع على بائعه بالثمن فزيد

رجوعه على بكر ضروري؛ لأنه بائعه الأقرب ولا يلزم من فسخ بيعه فسخ البياعات السابقة فإذا رجع زيد^٨

على بكر انفسخ بيعه فقط وإذا رجع بكر على زيد انفسخ البيع السابق بينهما فقط وإذا^٩ رجع زيد على

خالد انفسخ البيع بينهما فالغاء البيع بين بكر وزيد لا يتأتى على الصحيح.^{١٠}

قوله^{١١} أقول: فعلى قياس هذا ينبغي (أن لا يرجع زيد على خالد أيضًا)^{١٢} إلخ.^{١٣}

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ر، ف، ق: بأن يشهدهم.

^٣ الهداية 106/3.

^٤ ف: محله.

^٥ ر، ق: + (ذ: الذخيرة البرهانية)، شرى زيد قنًا من خالد فباعه من بكر ثم اشتراه منه زيد فاستحق رجوع زيد على بائعه الأول وهو خالد كذا أفق (مز: شمس الإسلام محمود الأوزجندی)، وهذا إنما يستقيم على رواية أن الحكم للمستحق يوجب انفساخ البياعات كلها فخرج بيع زيد وشراؤه ثانيًا من الذين وصار كأنه لم يبيع من غيره إما على ظاهر الرواية وهو أن الحكم له لا يوجب انفساخها فيبقى بيع زيد وشراؤه ثانيًا على حاله فليس له الرجوع على خالد ولكنه يرجع على بائعه ثم بائعه يرجع عليه ثم يرجع هو على خالد.

^٦ ق: أقول: فيه نظر؛ لأن ظاهر الرواية لا يمنع الرجوع، ألا يرى أن له الرجوع على بائعه في ظاهر الرواية أيضًا، والحكم بالاستحقاق حكم على كل الباعة فينبغي أن يختار زيد يرجع على خالد أو على بكر إذ كل منهما بائعه.

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٨ ف: - زيد.

^٩ ق: فإذا.

^{١٠} ر، ق: + قال: وقيل يجب أن يكون الجواب في الرد بعيب كجواب الاستحقاق، وقيل يجب في العيب أن لا يرد على خالد ولا على بكر فلائنه لا يفيد؛ لأنه يلزم الدور، وأما على خالد فلائنه هذا الملك لم يستفد منه فعلى قياس هذا لا يرجع زيد على بكر في الاستحقاق؛ لأنه لا يفيد.

^{١١} ق: - قوله.

^{١٢} س، ف: - (...).

^{١٣} ر، ق: - إلخ.

(أقول):^١ بينهما فرق فإن^٢ العيب لا يرد المشتري إلا على من استفاد الملك [42/أ] منه ولم يستفده

في البيع الأخير من خالد، وأما في الاستحقاق فرجوع المشتري إنما هو بالثمن عند تبين أن المبيع (ملك خالد ولم

يستفد)^٣ الملك منه في البيع الأخير.^٤

[قوله أقول: هو مبادلة في زعم ذي اليد إلخ].^٥

(أقول):^٦ إنه ليس مبادلة في زعم المدعي فلا يرجع بما دفعه إذ لا يمكنه المطالبة بما^٧ يخالف زعمه فلذا

لم يعتبر ما في زعم المدعي عليه.

الفصل^٨ السابع عشر^٩

[قوله أقول: على هذا لا ثمرة لعدم تعيينها (بعد التسليم عند عامة المشائخ) إلخ].^{١٠}

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ر، ف، ق: + في.

^٣ ر، ق: لم يكن ملك خالد وإن لم يستفد. ف: لم يكن ملك خالد ولم يستفد.

^٤ ر، ق: + (فش: فتاوى رشيد الدين) لو صالح عن الدار المدعا فاستحق الدار فالمدعي عليه يأخذ من المدعي ما دفعه إليه أما لو كان المدعي عليه مقرًا فظاهر؛ لأنه يصير مشتريًا فيرجع إذا استحق، وأما لو كان منكرًا يرجع أيضًا إذ الصلح جوازه على زعم المدعي وزعمه أنه باعه فإذا استحق يرجع، وأما لو دفع المدعي شيئًا إلى ذي اليد وأخذ الدار منه فاستحق الدار لا يرجع الدافع بما دفع إذ المدعي يزعم أنه أخذ حقي وإنما أذعن المال لقطع خصومته فلا يصير المدعي مشتريًا (ق: + فلا يرجع).

^٥ ق: أقول: هو مبادلة في زعم اليد فيصير المدعي مشتريًا فينبغي أن يرجع، والحاصل أن هذا وما تقدمه فكل منهما مبادلة في زعم أحدهما لا في زعم الآخر فينبغي أن يتحدا حكمًا وجواز الصلح لا يقتصر على زعم المدعي.

^٦ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٧ ف: لما.

^٨ ق: من الفصل.

^٩ ر، ق: + في بيان العقود التي تتعين فيها المفقود والتي لا تتعين فيها قال: (ت: الزيادات مطلقًا) ولو سرقت الدراهم من يد الوكيل لم يضمن؛ لأنه أمين فيما قبض قبل الشراء فلو شرى الوكيل بعده أمة بألف نقد عليه؛ لأنه لم يبق وكيلًا بعد هلاك تلك الدراهم لتعلق الوكالة بتلك الدراهم المنقودة عند بعض المشايخ ولتوقف بقاء الوكالة ببقاء تلك الدراهم عند عامة المشايخ.

^{١٠} س، ف: - (...).

ر: - إلخ.

(أقول):^٢ ظاهر تقريرهم هنا (في الدراهم)^٣ إذا هلكت بطلت الوكالة عند البعض [42/ب] وانتهت

عند عامة المشايخ ولا توصف بالطلان لكن صرح في الخلاصة^٤ والبخارية^٥ بأنها تبطل بملاك المال اتفاقاً

وحينئذ^٦ لا ثمة للخلاف في أنها تتعين أولاً كما قال المؤلف.^٧

(قوله)^٨ الدنانير تجري مجرى الدراهم في سبعة أشياء (وسردها ولا يحتاج إلى إعادتها هنا)^٩ إلخ.^{١٠}

(أقول):^{١١} اعلم أن في القنية^{١٢} من كتاب البيوع مسألة^{١٣} أجريت الدراهم فيها مجرى الدنانير ولم تكن

من السبعة المذكورة^{١٤} فهي ثمانية هي^{١٥} لو اشترى بما في هذا الكيس من الدراهم فإذا هي دنانير جاز البيع؛

لأنها جنس واحد في حق الزكاة وعليه ملأ هذا الكيس [43/أ] من الدراهم انتهى.

^١ ق: أقول: على هذا لا ثمة لعدم تعينها بعد التسليم عند عامة المشايخ، قال ويستوي علم الوكيل بملاكها تلك الدراهم أو لم يعلم؛ لأن بطلان الوكالة بملاكها أمر حكمي فيستوي فيه العلم وعدمه.

^٢ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٣ ر، ق: أن الدراهم.

^٤ لإفتخار الدين البخاري (ت 1147/482).

^٥ للكردري الخارزمي البزازي (ت 1424/827).

^٦ ر، ق: فحينئذ.

^٧ أي لابن قاضي سمانونة.

^٨ ر، ق: (قال المصنف ضك: بعض الكتب).

^٩ س، ف: - (...).

^{١٠} ر، ق: - إلخ.

^{١١} ر، ق: (قال مولانا الشيخ).

^{١٢} للزاهدي.

^{١٣} ف: مسألتي.

^{١٤} ر: - المذكورة.

^{١٥} ف: وهي.

الفصل الثامن عشر^٦

[قوله أقول: غرضهما^٣ من التبايع هو أخذ غلته (والإنتفاع به) إلخ^٥].^٦

(أقول): ليس الغرض ذلك ؛ لأن غرض البائع الانتفاع بالثمن ، وغرض المشتري ملك^٨ الرقبة بثمن قليل على تقدير عدم وفاء البائع بالثمن.

الفصل التاسع عشر^٩

[قوله أقول قالوا: القول للقباض في قدر ما قبض إلخ^{١١}].^{١٣}

^١ ق: من الفصل.

^٢ ر، ق: + في بيع الوفاء وسأل عمّن باع نصف كزّمة من آخر ببيع الوفاء وخرج هو في النصف (ق: مبيع الوفاء وخرج هو في الصيف) إلى كزّمة بأهله، وأخرج هذا المشتري أهله وأدركت الغلات فأخذ البائع نصفها، والمشتري نصفها هل للبائع إذا تقابلا البيع؟، وأعطاه ثمن ما اشتراه (أن يطالبه بما حمل الغلات قال لو أخذه بغير رضى البائع) ق: - (...) أن يطالبه به لا لو أخذه برضاه ويكون ذلك هبة منه، قال ولا بد من التفصيل فيه فإن رب الكرم هو الذي نقله إلى كزّمة فيحتمل الأخذ برضاه وبغير رضاه فأما لو شرى كله وقبضه وأخذ غلاته والأخذ بغير رضى البائع فهو في الحقيقة رهن، وليس للمرهن أن يأكل غلة الرهن فإذا أكلها ضمنها فأقتبنا بالضمان على الاتفاق لذلك.

^٣ ف: غرضها.

^٤ س، ف: - (...).

^٥ ر، ق: - إلخ.

^٦ ق: أقول غرضهما من البائع هو أخذ غلته والانتفاع به فيكون الأخذ برضاه سواء باع كله أو بعضه فينبغي أن لا يضمن وفاقاً.

^٧ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٨ ف: تملك.

^٩ ق: من الفصل.

^{١٠} ر، ق: + في الإجازات المعهودة بسمرقند بين القرض والمستقرض فدي دفع إلى مقرضه مشطاً واستأجره لحفظه فمضت المدة فجاء المقرض بالمشط فطلب أجر ما مضى فقال مستقرضه المستأجر ليس هذا مشطى فالقول للمستأجر في الأجرة فلا تلزمه الأجرة؛ لأنه ينكر حفظ عينه ووجوب الأجرة عليه، والقول للمقرض في عين المشط فيبرأ بتسليمه بيينة إذا قبض أعلم به.

^{١١} ر: + وصفته وتعيينه وهذا يشكل إلخ، بما لو أراد المشتري رد المبيع بعيب، وقال البائع: المبيع غيره يصدق البائع لا المشتري مع أنه قابض فالحق أن يفصل بأن القول للمالك في تعيينه إذا وجد التملك وإلا فللقابض كتعيين المغصوب، وزق العسل في مسألة الإختلاف في وزن الزق من المبيع الفاسد.

^{١٢} ر: - إلخ.

^{١٣} ق: أقول قالوا: القول للقباض في قدر ما قبض وصفته وتعيينه وهذا يشكل بما لو أراد المشتري رد المبيع بعيب وقال البائع: المبيع غيره يصدق البائع لا المشتري مع أنه قابض فالحق أن يفصل بأن القول للمالك في تعيينه إذا وجد التملك وإلا فللقابض كتعيين المغصوب وزق العسل في مسألة الإختلاف في وزن الزق من المبيع الفاسد.

(أقول):^١ حاصل^٢ جوابه أن القول للقابض إلا إذا كان ملكه^٣ من الغير فالقول للمملك^٤ ويرد عليه أن المشتري لو أراد أن يرد المبيع بخيار رؤية أو شرط فقال البائع: المبيع^٥ غيره فالقول [43/ب] للمشتري لا للبائع مع أن البائع مملك له أيضاً كما ذكره^٦ البزازي في فتاويه^٧ (وعبارته)^٨ لو أراد أن يرد المبيع بعيب فقال البائع ليس هو فالقول للبائع^٩ لا للمشتري بخلاف خيار الرؤية، والشرط انتهى إلا أن يقال أن التمليك لم يتم فيهما؛ لأن خيار الرؤية يمنع تمام الحكم، وخيار الشرط يمنع ابتداء الحكم، وأما خيار العيب فلا يمنع الحكم (ولا تمامه)^{١٠}، وإنما يمنع لزومه فليتأمل، فيقال القول للقابض إلا إذا ملكه من الغير ملكاً تاماً فالقول للملك^{١١} وفي الحقيقة [44/أ] غالب قواعد الفقه أكثرية لا كلية.

الفصل ١٢ العشرون^{١٣}

^١ ر: (قال مولانا الشيخ). ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٢ ر: فحاصل.

^٣ ق: - ملكه.

^٤ ف: المالك.

^٥ ق: - المبيع.

^٦ ر: + في.

^٧ ر: - فتاويه. ف: فتاوته. ق: فتاواه.

^٨ ر: وعبارة البزازية.

^٩ ر، ق: له.

^{١٠} ف: وإلزاماً به.

^{١١} ر، ق: للمملك. ف: للمالك.

^{١٢} ق: من الفصل.

^{١٣} ر، ق: + في دعوى النكاح ودعوى المهر والنفقة إدعيا نكاحها، وهي ليست في يد أحدهما فبرهنا بلا تاريخ، ولم تقر لأحدهما حتى تجاوزت البينتان ثم برهن أحدهما أنها أقرت له بالنكاح حكم له كما لو أقرت لأحدهما بنكاح عياناً بعدما برهنا، ولو ادعيا نكاح امرأة ليست بيد أحدهما فأقرت لأحدهما فهي للمقر له فلو برهن الآخر بعده على النكاح فدوا اليد أولى فلو أقرت لأحدهما ثم برهنا فلو وقتنا فالأول أولى ولو لم يوقتنا فمن زكيتنا بينته أولى، ولو لم يرك بينتهما أو زكيتنا قبل هي للمقر له سابقاً وهو إلا قيس، وقيل لا يحكم لواحد منهما، ولو ادعيا نكاح امرأة تجحد وليست في يد أحدهما برهن أحدهما على النكاح، وبرهن الآخر على النكاح وعلى أنها أقرت به له لا يترجح بينة مدعي الإقرار إذ الآخر أثبت بينته نكاحها وبه ثبت إقرارها له به فاستوت البينتان في إثبات الإقرار.

قوله^١ أقول: بطلت البينة بالتهاتير [ما يثبت بها وهو الإقرار بخلاف ما لو برهنا على النكاح ثم

برهن أحدهما على إقرارها ثبت هنا ببينة لم يبطل فيصير الثابت بما كالثابت عياناً بخلاف ما نحن فيه

فافتراقاً^٢ إلخ.^٣

(أقول):^٤ إن الذي بطل بالتهاتير البينة على النكاح فقط لا الشهادة على الإقرار فليتأمل.^٥

[قوله أقوال: ينبغي أن تقبل بينة الزوج (تثبت حدوث الملك) إلخ].^٦

(أقول):^٧ إن البينات إنما وُضعت للإثبات فكل بينة أثبتت أمراً زائداً فهي الأولى ببينة المرأة شهدت

بأمر عارض وهو الرد فأثبتت ما لم يكن وبينه الزوج شهدت بالأصل وهو السكوت فلم تقبل معها.^٨

وقيل يترجح بينة الإقرار إذ الثابت ببينة كالثابت عياناً، ولو عاينا إقرارها لأحدهما بعد ما برهنا بترجح المقر له وما يقول بأن الآخر أثبت إقرارها بنكاح قلنا نعم لكن في ضمن إثبات النكاح، وهنا أثبت إقرارها قصداً كذا (ط: المحيط البرهاني في الفقه العماني)، [ر: + أقول: بطلت البينة بالتهاتير فينبغي أن يبطل ما ثبت بها وهو الإقرار بخلاف ما لو برهنا على النكاح ثم برهن أحدهما على إقرارها ثبت هنا ببينة لم يبطل فيصير الثابت بما كالثابت عياناً بخلاف ما نحن فيه فافتراقاً].

^١ ق: - قوله.

^٢ ر، س، ق: - [...] .

^٣ ق: - إلخ.

^٤ ر: (قال مولانا الشيخ إلى أقول). ق: (قال مولانا الشيخ الوالد رحمه الله أقول).

^٥ ر، ق: + البالغة لو برهنت على رد النكاح عند البلوغ وبرهن الزوج على سكوتها تقبل بينتها؛ لأنها تثبت الفعل وهو الآباء، [ر: + أقول: ينبغي أن تقبل بينة الزوج؛ لأنه يثبت حدوث الملك ولذا جعلنا القول قولها عند عدم البينة خلافاً لرفر؛ لأنها تنكر حدوث الملك فالأليق أن يكون المذكور مذهب زفر فعلى ما ذكر يكون القول والبينة للمرأة عندنا وله وجه سيأتي].

^٦ س، ف: - (...).

^٧ ق: أقول: ينبغي أن تقبل بينة الزوج؛ لأنه يثبت حدوث الملك ولذا جعلنا القول قولها عند عدم البينة خلافاً لرفر؛ لأنها تنكر حدوث الملك فالأليق أن يكون المذكور مذهب زفر فعلى ما ذكر يكون القول والبينة للمرأة عندنا وله وجه سيأتي.

^٨ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٩ ر، ق: + وجه الأول قال ادعت نكاحه فأنكر ثم تصادقا على أن النكاح كان لا يثبت النكاح؛ لأنهما في الابتداء لو تصادقا {كجه ما زن وشويم: أي نحن زوجان ولفظ زن عند الإطلاق الزوجة كما أن شوي (شوهز) مختص بالزوج لا يعتقد على المختار كما إذا قال: هذه امرأتي وقالت: هذا زوجي لا يعتقد به لأن الإقرار إظهار لما هو ثابت وليس بإنشاء}، مجمع الأنهر في شرح ملتقى الأبحر لعبد الرحمن بن محمد بن سليمان الكلبولي المدعو بشيخي زاده المعروف بداماد 470/1؛ الفتاوى الهندية لشيخ نظام 86/4. لا يثبت النكاح ولو وقع التصديق في البيع بأن ادعا الشراء منه فأنكر ثم تصادقا عليه يثبت البيع إذا وجد التقابض إذ البيع يعتقد بتعاط دون النكاح.

[قوله أقول: قوله ثم تصادقا على أن النكاح (كان على سبق النكاح فينبغي أن يحكم بينهما

بنكاح) ^١ [44/ب] إلخ ^٢.]

(أقول): ^٤ إن ^٥ إنكاره السابق يدل على أنه لم يكن فلذا لم يجعل نكاحًا وإن كان (جحدًا) ^٦ لا يكون

فسحًا. ^٧

أقول قوله: هذا ليس بشيء إلخ، (لا وجه له)؛ ^٨ لأنه هو مراد (القائل بعينه) ^٩ [لأن مراده أن

المتقادم حكمه كما قال : وأما غير التقادم ^{١٠} فيمكن فيه تحكيم مهر المثل فطريق أبي حنيفة ^{١١} يتضح في

المتقادم لا في غيره فلا وجه لقوله وهذا ليس بشيء] ^{١٢} إلخ.

(أقول): ^١ القائل (بهذا ليس بشيء إذ مراده) ^٢ الرد على من قال لا يتضح (لأبي حنيفة) ^٣ طريقة في

المسألة إلا بعد تقادم الموت فكأنه يقول بل طريقة واضحة مطلقًا سواء تقادم الموت أو لا؛ لأنه إذا تقادم

^١ س، ف: - (...).

^٢ ر: - إلخ.

^٣ ق: أقول قوله: ثم تصادقا على أن النكاح كان يدل على سبق النكاح فينبغي أن يحكم بينهما بنكاح، والحاصل أن النكاح لا ينعقد بمجرد التصادق بلا سبق عقد بخلاف البيع.

^٤ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٥ ر: لكن.

^٦ ر، ف، ق: جحد النكاح.

^٧ ر، ق: + (بس: مبسوط للسرخسي)، ورثتها لو ادعت على ورثة الزوج المهر فإنها لا يقضى بمهر المثل عند أبي حنيفة لو تقادم العهد بحيث يتعذر على القاضي الوقوف على مهر مثلها، أما لو لم يتقادم العهد يقضى بمهر المثل عنده أيضًا (صر: صدر الإسلام أبو اليسر)، لا يتضح لأبي حنيفة طريقة في مسألة اختلاف ورثة الزوجين في المهر إلا أن يختلفا بعد تقادم (ق: تقام) الموت؛ لأنه لا يمكن القضاء بمهر المثل في مدة تقادم (ق: تقام) أن المهر يختلف باختلاف الأزمنة وهذا ليس بشيء؛ لأنه إذا لم يمكن القضاء بمهر المثل لا يشهد الظاهر لأحد فالقول يكون لورثته لكونهم مدعي عليهم كما في سائر الدعاوى.

^٨ ر: إلا وجه له.

^٩ ف: (العامل نفسه).

^{١٠} ق: المتقادم.

^{١١} س، ف: - [...].

^{١٢} ر، ق: - إلخ.

الموت لا حاجة إلى ثبوت الإختلاف بين أبي حنيفة وصاحبيه؛ لأن الأمر [45/أ] ظاهر وإنما يظهر الاختلاف عند عدم التقدّم فليتأمل.^٤

[قوله^٥ أقول: ينبغي أن تسمع في مسألة النكاح أيضًا بل أولى (إذ النكاح لغير المورثه فيمكن

التوفيق)^٦ إلخ].^٧

(أقول):^٨ إن عدم الوقوف لا يدفع التناقض لما تقدم من أن من استأجر جارية متنقبة^٩ فلما كشف

وجهها عرف أنها جارية^{١٠} فادعاها لا تسمع دعواه وكذا من دخل بلدًا واستأجر بيتًا ثم ادعى أنه ملكه ورثه

عن أبيه^{١١} لا تسمع وإنما قبل^{١٢} في مسألة الدين؛ لأن غير الحق قد يقضى وقد يبرأ منه (فلا يتناقض)^{١٣} بخلافه

في العقود فليتأمل.^{١٤}

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ر، ق: وهذا ليس بشيء مراده.

^٣ ف: لأن حقيقة.

^٤ ر، ق: + ادعت مهرًا في تركة الزوج فأنكر الورثة النكاح وبرهنت على كليهما ثبتا فلو برهن الورثة أنها أبرأت الزوج عن المهر قبل موته أو خالها لا تقبل للتناقض كما لو ادعى ردًا بعيب فأنكر البيع فبرهن المشتري فادعى البائع البراءة عن العيب لا يسمع دعواه، وقيل الصحيح أنه يسمع دعواه البراءة كما لو ادعى ألقًا فأنكر ثم قال قضيت أو أبرأتني يجوز كذا هذا.

^٥ ف: - قوله.

^٦ س، ف: - (...).

^٧ ق: أقول: ينبغي أن تسمع في مسألة النكاح أيضًا بل أولى أن النكاح لغير الورثة فيمكن التوفيق بعدم الوقوف عليه فينبغي أن يسمع كما مر في مسألة التناقض.

^٨ ر: (قال مولانا الشيخ أقول). ق: (قال مولانا الشيخ والدي رحمه الله أقول).

^٩ ف: متنقبة.

^{١٠} ر، ف، ق: جاريته.

^{١١} ر، ق: من أبيه.

^{١٢} ف: قيل.

^{١٣} ر، ف، ق: فلا تناقض.

^{١٤} ق: + (خ: قاضي خان) بعث إلى امرأته متاعًا وبعث إليه أبوها متاعًا فقال الزوج ما بعثته مهرًا صدق فلو حلف فللمرأة رد المتاع لو قائمًا وإلا ترد مثله لو مثليًا؛ لأنها لم ترض بكونه مهرًا وترجع ببقية المهر ولو قيميًا لا ترجع على الزوج ببقية المهر.

[قوله أقول: ينبغي أن يكون لها ^١ [45/ب] ردّ قيمة قيمى هلك ؛ (لترجع ببقية المهر لو كانت

أكبر) ^٢ إلخ]. ^٣

(أقول): ^٤ إنه ^٥ لما اعتبرنا قوله ^٦ إن المبعوث مهر وتعذر رده أورد مثله؛ لكونه قيمياً هلك لزم أن لا رجوع لها مع أنه يمكن حمل كلامهم على ما إذا كانت قيمته مساوية لما ادعاه الزوج أنه في مقابلته من المهر وهذا الحمل متعين فيلتقيان قصاصاً بقدر ^٧ قيمته ويرجع بما زاد على القيمة ، وقولهم لا يرجع ببقية ^٨ المهر أي: بقدر قيمة القيمي لا ^٩ مطلقاً. ^{١٠}

[قوله: ^{١١} ينبغي؛ لأن ^{١٢} يكون للأب الرجوع فيما بعته من المال [46/أ] إلخ]. ^{١٣}

(أقول) ^{١٤} ما بعته الزوج لم يكن هبة له حتى يكون عوضاً عما بعته إنما يكون ^{١٥} هبة ^{١٦} للمرأة. ^١

^١ س، ف: - لها.

^٢ ر: - (...). ف: ليرجع تبعية المهر لو كانت أكثر.

^٣ ق: أقول: ينبغي أن يكون لها رد قيمة قيمى هلك لترجع ببقية المهر لو كانت أكثر؛ لأنها لم ترض بكون المدفوع من المهر فينبغي أن يجوز لها رده قائماً ورد قيمته هالگاً ليصل إلى حقها.

^٤ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٥ ر، ق: إن.

^٦ ف: - قوله.

^٧ ف: بعذر.

^٨ ف: بنفيه.

^٩ ق: - لا.

^{١٠} ر، ق: + قال: وأما ما بعته أبوها فلو كان هالگاً لا يرجع على الزوج بشيء ولو قائماً وبعث الأب من ماله نفسه فله أخذه من الزوج؛ لأنه هبة لغير ذي الرحم الحرم، ولو بعته من مال بنته البالغة برضاها لا يرجع فيه؛ لأنه هبة أحد الزوجين للأخر ولا رجوع فيه.

^{١١} ف: + أقول.

^{١٢} ف: أن.

^{١٣} ر: قوله أقول: ينبغي أن يكون للأب الرجوع فيما بعته كمن ماله ولو هالگاً . ق: أقول: ينبغي أن يكون للأب الرجوع فيما بعته من ماله ولو هالگاً؛ لأنه بعته على سبيل العوض من الهبة فلما لم يحصل غرضه فينبغي أن يجوز رجوعه.

^{١٤} ر، ق: (قال مولانا أقول إن). ف: (أقول إن).

^{١٥} ر: كان.

^{١٦} ف: هذه.

قوله^٢ أقول: هذا يخالف ما مر^٣.

(أقول):^٤ وجه المخالفة أن ظاهر العبارة أن الخلو^٥ كالوطئ في مسألتين فقط، [وليست كهو في بقية

الأحكام وفيما تقدم جعلت الخلو كالوطئ في أحكام كثيرة، وأقول لا مخالفة حقيقة؛ لأن بقية الأحكام متفرعة على وجوب العدة؛ لأن النفقة والسكنى حكم العدة، وكذا حرمة نكاح أختها في العدة، وكذا ثبوت النسب، وكذا حرمة نكاح الأمة عليها ففي الحقيقة الخلو كالوطئ في مسألتين فقط^٦ [وبقية الأحكام متفرعة من وجوب العدة فلا مخالفة فليتأمل^٧.

[قوله أقول: ينبغي أن يكون للمولى رجوع؛ (لأنه مبادلة كما في الكتابة بل أولى)^٨ الخ].^٩

[أقول إنه ليس بمبادلة حقيقة إذ المشتري هو المبيع وإنما (تعليق بقبوله)^{١٠} ولا يملك المولى الرجوع عن

التمليك^{١١}].^{١٢}

^١ ر، ق: + (بق: أدب القاضي للخصاف)، امتنعت لمهرها بعد الخلو فقال الزوج ليس لها ذلك لأني خلوت بها وقالت خلوت به ولكن لم أمكنه من نفسي حتى أقبض مهري فالقول قولها إذ الخلو جعلت كوطئ في حق تأكد المهر ووجوب العدة استحساناً بالأثر ففيما وراء ذلك من الأحكام لا يجعل الخلو كوطئ.

^٢ ق: - قوله.

^٣ ر، ق: في (ذ: الذخيرة البرهانية).

^٤ ر: (قال مولانا الشيخ أقول). ق: (قال مولانا الشيخ الولد أقول).

^٥ ر، ق: الخلو.

^٦ س، ف: - [...] .

^٧ ر: + الفصل الثاني والعشرون. ق: + المولى لو قال لقنه بعتك منك بكذا لم يبطل خيار العتق بقيام المولى ولم يكن للمولى ولا للزوج رجوع عنه.

^٨ س، ف: - (...).

^٩ ق: أقول: ينبغي أن يكون للمولى رجوع؛ لأنه مبادلة كما في الكتابة بل أولى.

^{١٠} ف: تعليق العتق بعقد له.

^{١١} ف: التعليق.

^{١٢} ر، ق: قال مولانا أقول ليس بمبادلة حقيقة إذ المشتري هو المبيع وإنما هو تعليق العتق بقبوله ولا يملك المولى الرجوع عن التعليق، قال: لرجل اخلعني من زوجي بكذا، وقالت: لزوجه اخلعن بكذا فرجعت والوكيل والزوج لم يعلمانه فخالعها المأمور فهو جائز عليها؛ لأنها لم تتولى الأمر عليها ولكنها أوكلت غيرها فصار كعزل الوكيل فلم يجز بلا علمه بخلاف الرسول.

قوله^١ أقول: هذا عزل في ضمن رجوعها فهو عزل حكمي (فينبغي أن يصح بلا علمه كما لو وكل ببيع ثم باع بنفسه فإن وكيله ينعزل وإن لم يعلم به)^٢ إلخ.^٣

[46/ب] (أقول):^٤ بل هو عزل قصدي؛ لأنها قصدت به عزل وكيلها والحكمي أن يحصل بدون اختياره كالموت والجنون والإرتداد، وأما مسألة تصرف الموكل بنفسه فهو إنما لعزل^٥ الوكيل به لفوات المحل حتى لو لم يفت المحل بقيت الوكالة كما لو وكله بطلاقها فطلقها الموكل فللوكيل أن يطلقها أخرى لبقاء المحل.

[قوله أقول:^٦ فيه نظر إلخ]^٧

(أقول):^٨ إن كلام المشايخ محمول على الديانة وكلام المؤلف محمول^٩ على القضاء فلا نظر، وهو مبني على الإقرار بالطلاق كاذباً صرح قاضي خان بأنه يقع [47/أ] قضاءً لا ديانة.^{١٠}

[قوله أقول: علقه بقبول يوجب المال (ويترتب عليه)^{١١} إلخ^{١٢}].^{١٣}

^١ ق: - قوله.

^٢ س، ف: - (...).

^٣ ر، ق: - إلخ.

^٤ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٥ ر، ف، ق: انعزل.

^٦ س: - أقول.

^٧ ر، ق: (ر: + قوله) (ص: الفتاوى الصغرى)، خلعه فسأل عن ذلك فقال: هي المرأة الثالثة أجاب الأئمة أن الخلع الثالث لم يجر أقول: فيه نظر.

^٨ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٩ س: - محمول.

^{١٠} ق: + سن البالغ خلع امرأته الصبية على مال أو مهر تطلق مجاناً؛ لأنه علق الطلاق بقبولها المال وقد وجد فتطلق مجاناً؛ لأن هذا تبرع فلا تملكه.

^{١١} س، ف: - (...).

^{١٢} ف: - إلخ.

^{١٣} ق: أقول علقه بقبول ويترتب عليه ولم يعلقه بقبول مطلق فينبغي أن لا تطلق لعدم الشرط وهذا يرد فيه وفي نظائره، فليتأمل.

(أقول):^١ إن التعليق بقبولها الموجب للمال عليها تعليق بمستحيل إذ يستحيل وجوب المال عليها

بالخلع فلما كان وجوب المال عليها بالخلع مستحيلاً لم ينظروا إليه وجعلوا الطلاق معلماً بقبولها المال فقط ، وإن لم يجب عليها شيء.^٢

[قوله:^٣ يَحْتَمَلُ^٤ أن يراد به أنه^٥ يصدق ديانة لا قضاء إلخ].^٦

(أقول):^٧ صرحوا في كتاب الصلاة بأن حد المخافنة^٨ أن يُسمع نفسه^٩ ولا يكفي تصحيح الحروف

وهو الصحيح [47/ب] في كل ما يتعلق بالنطق وذكروا أن منه الإستثناء.

(الفصل الثاني والعشرون)^{١١}

قوله^{١٢} أقول: وجه المناسبة^{١٣} [في ذكر قوله ولذا يقضى إلخ ، ليس بظاهر ولو قال وإن كان سنة

عندهما لكنه قريب من الواجب ولذا يقضى إلخ، لا تضح] إلخ.^{١٥}

^١ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٢ ر، ق: + حب حلف واستثنى في نفسه وحرك لسانه ولم يسمع أذناه جاز استثناءه كذا عن أبي يوسف.

^٣ ر، ف: + أقول.

^٤ ف: محتمل.

^٥ ف: أن.

^٦ ر: - إلخ.

^٧ ق: أقول: يَحْتَمَلُ أن يراد به أنه يصدق ديانة لا قضاء قال وكذا القراءة في الصلاة ولو سمع أذناه فهو أوثق.

^٨ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٩ ف: المحاقنة.

^{١٠} ق: - نفسه.

^{١١} ر، ق: (ق: + من) الفصل الثالث والعشرون في الأمر باليد ومتعلقة (ند: نوادر) عن محمد أن الأربع قبل الظهر كفرية في هذا؛ لأنه لم يجز

أداؤه بتحريمين، ولو في الوتر فاتمته ثلاثاً بقي لوجوبه عنده كمغرب وعندهما لشرعيته بتحريمه واحدة ولو سنة ولذا يقضى بالإجماع.

^{١٢} ق: - قوله.

^{١٣} ف: المتابعة.

^{١٤} س: - [...] .

^{١٥} ر، ق: - إلخ.

(أقول):^١ إن الوتر^٢ يجب قضاؤه عند الكل قال في المحيط^٣ أما عنده فلوجوبه وأما عندهما فلأنه ورد الأمر بقضائه إذا فات.^٤

[قوله أقول: يخالفه ما مر قبيله^٥ من أنها لو اختارت زوجها (خرج الأمر من يدها)^٦ إلخ].^٧

(أقول):^٨ بينهما فرق؛ لأنها إذا قالت اخترت زوجي بطلت المشيئة^٩ بالكلية؛ لأنها مخيرة بين شيئين

وقد اختارت أحدهما يبطل^{١٠} [أ/48] الآخر بخلاف قولها لا أشاء شيء ليس فيه اختيار الزوج و المشيئة^{١١} لها ثابتة متكررة فافترا.^{١٢}

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ف: الولد.

^٣ المحيط البرهاني لبرهان الدين محمود بن أحمد بن صدر الشهيد (ت 1219/616).

^٤ ر، ق: + (صل: الأصل للإمام محمد رحمه الله)، قال لقنه أنت حر حيث شئت فله المشيئة في ذلك المجلس فقط، وكذا الطلاق فعلى هذا لو قال أمرك حيث شئت يقتصر على المجلس هكذا أجاب بعضهم ولو قال لقنه أنت حر متى شئت أو إذا أو كلما شئت فله المشيئة في كل زمان حتى لو قال لا أشاء ثم قال شئت العتق يعتق وكذا الطلاق.

^٥ ف: قبله.

^٦ ر: - (...).

^٧ ق: أقول: يخالف ما مر قبيله من أنها لو اختارت زوجها خرج الأمر من يدها يرد ما جعل إليها وهذا يقتضي أن يرتد بقولها لا أشاء فلا يعمل بعده مشيئتها.

^٨ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٩ ف: المنة.

^{١٠} ر، ق: فبطل.

^{١١} ف: المنة.

^{١٢} ر، ق: + فقط وفيه فضولي قال جعلت أمرك بيدك فقالت اخترت نفسي فأجاز الزوج كله لم تطلق ويصير الأمر بيدها في مجلس علمها بالإجازة؛ لأن تصرف الفضولي له مجيز في الحال إذ الزوج يملك أنشأه للحال فينقصد موقوفاً على إجازته، وأما تصرف المرأة فليس له مجيز حال وجوده إذ الزوج لا يملكه فإنه لو قال بعد ما خيرها الأجنبية اخترت نفسك لم يقع، وإنما ينقصد من التصرفات ما له مجيز في الحال وما لا فلا وكذا لو قالت جعلت أمري بيدي فاخترت نفسي فأجاز كله لا تطلق.

ويصير الأمر بيدها ونظيره ما لو قال لإمرأة غيره إن دخلت الدار فأنت طالق فدخلت فأجاز الزوج صح اليمين لا الطلاق ما لم يدخل بعد الإجازة (ق: + إذ الإجازة) تعمل في اليمين فقط إذ الزوج يملك اليمين لا دخولها في الدار، ولو قال جعلت أمري بيدي وطلقت نفسي فأجاز الزوج ذلك يقع الرجعي للحال ويصير الأمر بيدها حتى لو اختارت يقع طلاق آخر بائن؛ لأن كل واحد من التصرفين له مجيز في الحال فتوقف على إجازته، ولو قال اخترت نفسي فأجاز لم يقع ولو نوى الطلاق ولو قالت أبنت نفسي وأجاز يقع لو نوى الطلاق ولو قالت حرمت يقع بلا نية؛ لأن تحريم الحلال في عرفنا صار طلاقاً.

[قوله أقول: قيل هذا لو قال الفضولي جعلت أمرك بيدك إلخ]^١

(أقول):^٢ بينهما فرق؛ لأن المرأة في الأول أتت بلفظين مستقلين، الأول جعلت أمري بيدي، الثاني

وطلقت نفسي، ولم يجعل الثاني متفرعاً على الأول، وههنا صدر قولها طلقت نفسي جواباً لقول الفضولي

جعلت أمرك بيدك فهما شيء واحد فينبغي أنه إذا جاز^٣ أن لا تطلق إلا^٤ (إذاطلقت نفسها بعد [48/ب]

الإجازة).^٥

[قوله أقول: على هذا لو قال رجل من أهل بلاد الروم إلخ].^٦

^١ ر، ق: أقول: فلي هذا لو قال الفضولي جعلت أمرك بيدك فقالت طلقت نفسي فأجاز الزوج كله فينبغي أن يقع الرجعي للحال ويصير الأمر بيدها حتى لو اختارت يقع الطلاق آخر بائن لما (ق: لما مر) (ر: + إلى قوله فلي هذا لو قال الفضولي إلخ).

^٢ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٣ ر، ف، ق: أجاز.

^٤ ر: + إلا.

^٥ ر، ق: + (د: المجدد للإمام البيهقي)، جعل أمرها بيدها فقالت: {طلاق أفكندم: أوقعت الطلاق}، الفتاوى الهندية 448/1، تطلق نوى أو لا، وكذا لو قالت: {أمر أفكندم: جعلت الأمر}، "أمر بدست ثو نجادم شيش مائة را: جعلت الأمر بيدك لستة أشهر فالأمر بيدها عند تمام ستة أشهر" الفتاوى الهندية لشيخ نظام 448/1، تطلق نوى أولاً؛ لأن هذا اللفظ نفس للطلاق عرفاً يقال: {زِن فُلَانُراً أمر أفكندم: جعلت الأمر زوجة الرجل} يفهم فيما بينهم أنها طلقت نفسها [ر: + أقول: على هذا لو قال رجل من أهل بلاد الروم {كلما اولسون: أي: ليكن كلما، أو كلىماى شرعي اولسون: أي: ليكن كلما الشرعي} أن فعل كذا فينبغي أن يصح اليمين على الطلاق؛ لأنه متعارف بينهم فيه ويدل عليه ما ذكر في أوائل إكراه (الكافي: فهو شرح للوافي، لعبد الله أبي البركات حافظ الدين النسفي صاحب الكنز) في بحث بيع الوفاء من أن الصحيح أن العقد الذي يجري بينهما إن كان بلفظ البيع لا يكون رهناً ثم ينظر أن ذكر شرط الفسخ في البيع فسد البيع، وإن تذكر ذلك في البيع وتلفظ بلفظ البيع بشرط الوفاء أو تلفظ أن البيع الجائر وعندهما هذا البيع عبارة عن بيع غير لازم فكذاك أي: يكون فاسداً ويدل عليه أيضاً ما ذكر في وقف الخلاصة من أنه قال: ضيعتي هذه للسبيل ولم يزد عليه لا يصير وفقاً إلا إذا كان القائل من ناحية يفهم أهلها منه الوقف المستجمع للشرائط].

^٦ ف: - (...).

^٧ س: - أهل.

^٨ ق: أقول: على هذا لو قال رجل من أهل بلاد الروم {كلما اولسون، أو كلىماى شرعي اولسون} أن فعل كذا فينبغي أن يصح اليمين على الطلاق؛ لأنه متعارف بينهم فيه ويدل عليه ما ذكر في أوائل إكراه الكافي في بحث بيع الوفاء من أن الصحيح أن العقد الذي يجري بينهما إن كان بلفظ البيع لا يكون رهناً ثم ينظر إن ذكر شرط الفسخ في البيع فسد البيع وإن تذكر ذلك في البيع وتلفظ بلفظ البيع بشرط الوفاء أو تلفظ أن البيع الجائر وعندهما هذا البيع عبارة عن بيع غير لازم فكذاك أي: يكون فاسداً ويدل عليه أيضاً ما ذكر في وقف الخلاصة من أنه قال ضيعتي هذا للسبيل ولم يزد عليه لا يصير وفقاً إلا إذا كان القائل من ناحية يفهم أهلها منه الوقف المستجمع للشرائط.

(أقول):^١ وجه الاستنباط مما في الكافي^٢ أنه اعتبر ما عند المتعاقدين وإن لم يتلفظا به فكذا يعتبر^٣ ما قصده الزوج وإن لم يتلفظ بلفظ الطلاق ووجه الاستنباط مما في الخلاصة أنه حكم بالوقف من غير تلفظ به إذا كان التكلم^٤ بالسبيل ممن يفهم أهلها منه الوقف لكن صرح في البرازية بأنه باطل لكن لم يستند إلى دليل، والمؤلف الجامع^٥ استند إلى ما ذكره^٦ فكان [49/أ] أولى لكن يرد عليه أن الطلاق لا يقع إلا بلفظ موضوع له صريحًا أو كناية بدليل ما قالوا إنه لو قال: اسقني الماء ونوى طلاقًا فإنه لا يقع لعدم اللفظ الصالح له فكذا هنا ليس فيه لفظ يدل على الطلاق بخلاف السبيل فإنه يطلق على^٧ الوقف.^٨

قوله^٩ أقول: ينبغي أن يكون هذا عندهما^{١٠} لا عند أبي يوسف كما في مسألة الكوز.

(أقول):^{١١} لا ينبغي ذلك؛ لأن الأمر بيدها معلق على عدم وصول النفقة وهو فرع وجوبها فإذا لم تجب لم يوجد الشرط (وإذا لم يوجد الشرط)^١ لم يوجد المشروط وهذا^٢ [49/ب] متفق عليه، وأما خلاف أبي يوسف فإنما هو في إمكان البر فعنده ليس بشرط لإنعقاد اليمين ولا لبقائه صحيحًا.^٣

^١ ر: (قال مولانا أقول). ق: (قال مولانا والدي أقول).

^٢ فهو شرح الوافي لعبدالله أبي البركات حافظ الدين النسفي (ت 1310/710)، الجواهر المضية للقرشي، 294/11-295؛ الفوائد البهية للكنوي، ص. 101-102.

^٣ ف: تعبير.

^٤ ر، ق: المتكلم.

^٥ لعل المراد به: لسيد الإمام ناصر الدين أبي القاسم محمد بن يوسف السمرقندي الحنفي.

^٦ ق: ذكر.

^٧ ق: - علي.

^٨ ر، ق: + (صط: صاحب المحيط برهان الدين)، لو اختلفا في وصول النفقة والباقي بحاله فالقول قولها ويصير الأمر بيدها في رواية لا في رواية (ذ: الذخيرة البرهانية) القول قولها في عدم الوصول إليها والقول قوله في حق الطلاق وعلى هذا لو جعل أمرها بيدها إن ضربها بلا جنابة تطلق نفسها متى شاءت فضررها فاختلغا فقال ضربتها بجنابة فالقول قوله؛ لأنه ينكر صيرورة الأمر بيدها وإن لم يبين الجنابة. (فص: فوائد صدر الإسلام طاهر بن محمود)، ذكر مسألة النفقة وقال فلو نشزت حتى مضت المدة ينبغي أن لا يصير الأمر بيدها؛ لأننا لما نشزت لم يبق لها نفقة فصار كما لو طلقها حتى مضت (ق: + المدة).

^٩ ق: - قوله

^{١٠} ر، ق: غيرهما.

^{١١} ر، ق: (قال مولانا أقول).

[قوله أقول: ينبغي أن لا يصير الأمر بيدها إلخ].^٤

(أقول):^٥ إنه لا يصح إلا إذا اقتصر على قولها^٦ عن بخارا، وأما لو قال: بعده من مكان يسكنان فيه

فقد خصص كلامه السابق بما هو متصل فكان المنظور^٧ الغيبة عن المكان لا عن بخارا ولم يتنبه المؤلف لذلك بل نظر إلى أول الكلام فاعترض.^٨

[قوله أقول: على هذا في مسألة الإشتغال [50/أ] بكلام إلخ].^٩

^١ س: - (...).

^٢ ف: وهو.

^٣ ر، ق: + فقط جعل أمرها بيدها إن غاب عنها عن بخارا شهراً من مكان يسكنان فيه فغاب قبل أن يبني بها قيل لا يصير الأمر بيدها؛ لأنه لم يرغب من مكان يسكنان به؛ لأنه يراد به مكان السكن والإزدواج وذلك بعد أن يبني بها، وعلل (ذ: الذخيرة البرهانية) بأنه قبل البناء بها غائب عنها فإن قيل فيه نظر؛ لأن الغيبة المشروطة لم تكن متحققه وقت الحلف فينبغي أن يصح التعليق ولو عد غائباً في الحال بعدم بنائه مثلاً لو قال إن غبت عن بخارا شهراً فكذا وهو لم يكن ببخارى وقت الحلف فمضت المدة وهو غائب عن بخارا فينبغي أن يحث لوجود الشرط؛ لأن مراده أنه لو لم يحضر ببخارا إلى شهر يجاب بأن مقتضى الكلام أن يكون ابتداء الغيبة من بخارا ولم يوجد فلا إشكال والحق في مثله أن يعتبر العرب فلو كان عرفهم أن يراد به الغيبة المبتدأة من المكان لا يحث قبل البناء، ولو يراد به الغيبة المطلقة فينبغي أن يحث، ولو قيل البناء والله أعلم، قال ولو كانت مدخولة فغاب تلك المدة في المصر ولم يجيء إلى بيتها يصير الأمر بيدها كذا (خ: قاضي خان) [ر: + أقول: ينبغي أن لا يصير الأمر بيدها إذ الكلام في مسألة بخارا فلم يوجد الشرط لعدم خروجه عن بخارا حينئذ اللهم إلا أن يفرض جوابه في مسألة أخرى بأن حلف إن غاب عنها شهراً من مكان يسكنان فيه ولم يذكر المصنف ولكن السباق بإياه، ولو قال إذ غبت عن كورة كذا فأمرها بيدها فإذا خرج من الكورة إلى الرستاق فأمرها بيدها، ولو قال إن غبت عن بخارا فاسم بخارا ينطلق على القصة على قول أكثر المشايخ، وقيل من كرمية إلى فربر].

^٤ ق: أقول: ينبغي أن لا يصير الأمر بيدها إذ الكلام في مسألة بخارا فلم يوجد الشرط لعدم خروجه عن بخارا حينئذ اللهم إلا أن يفرض جوابه في مسألة أخرى بأن حلف إن غاب عنها شهراً من مكان يسكنان فيه ولم يذكر المصنف ولكن السباق بإياه، ولو قال إذ غبت عن كورة كذا فأمرها بيدها فإذا خرج من الكورة إلى الرستاق فأمرها بيدها، ولو قال إن غبت عن بخارا فاسم بخارا ينطلق على القصة على قول أكثر المشايخ، وقيل من كرمية إلى فربر.

^٥ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٦ ر، ف، ق: قوله.

^٧ ر، ق: + إليه.

^٨ ر، ق: + (شح: شرح الحيل للحلوائي وشمس الأئمة السرخسي) قال: لقنه جعلت أمرك بيدك في العتق أمس فلم نعتق نفسك، وقال القن فعلت لا يصدق إذ المولى لم يقر بعتقه؛ لأن جعل الأمر بيده لا يوجب العتق ما لم يعتق القن نفسه والقن يدعى ذلك والمولى ينكره، ولا قول للقن في الحال؛ لأنه يخبر بما لا يملك أنشأه لخروج الأمر من يده بتبدل مجلسه [ر: + أقول: على هذا في مسألة الإشتغال بكلام إلخ، مرت فينبغي أن لا يقبل قولها قال وكذا لو قال أعتقتك على مال أمس فلم يقبل وقال القن قبلت فالحق للمولى؛ لأن إعتاقه معلق بشرط القول ولو أقر بتعليق عتقه بشرط آخر لا يقبل قول القن في وجود].

^٩ ق: أقول على هذا في مسألة الإشتغال بكلام إلخ، مرت فينبغي أن لا يقبل قولها قال وكذا لو قال أعتقتك على مال أمس فلم يقبل وقال القن قبلت فالحق للمولى؛ لأن إعتاقه معلق بشرط القول ولو أقر بتعليق عتقه بشرط آخر لا يقبل قول القن في وجود الشرط كذا هذا.

(أقول):^١ بينهما فرق؛ لأن في المسألة الأولى اتفاقاً على صدور الإيقاع منهما بعد التفويض ، والزوج

يدعي إبطال إيقاعها فلا يقبل منه وفي الثانية لم يقر المولى بالإيقاع من العبد بعد التفويض بل^٢ أنكره أصلاً

(فالقول قوله^٣).^٤

قوله^٥ أقول: للغريم منع المولى من بيع^٦ قنه المأذون المديون (ما لم يصل إليه حقه ففي تقريره

نظر)^٧ إلخ.^٨

(أقول):^٩ ليس للغريم المنع إنما البيع موقوف على إجازته وليس للمالك منع الفضولي من البيع فالغريم

أولى.^{١٠}

[قوله أقول: لو تم الأمر باليد (لجانبه وحده)^{١١} إلخ^{١٢}].^١

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ر، ق: إنما.

^٣ ف: - قوله.

^٤ ق: + لو رأى المرخص الراهن يبيع الرهن أو رأى الغريم المالك يبيع قنه المديون المأذون فسكت لم يكن إذناً بالبيع إذ ليس لهما ولاية المنع عن البيع بخلاف المولى إذا رأى قنه يبيع ويشترى فسكت فإنه أذن منه.

^٥ ق: - قوله.

^٦ ر: عن بيع. ف: من تبع.

^٧ س، ف: - (...).

^٨ ر، ق: - إلخ.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ر، ق: + (كح: كتاب الحيل للخصاف) المطلقة ثلاثاً لو خافت أن يمسكها المحلل تقول له زوجت نفسي منك على أن أمري بيدي، ويقول الزوج قبلت فيجوز النكاح ويصير الأمر بيدها، ولو بدأ الزوج وقال تزوجتك على أن أمرك بيدك فقبلت من جاز النكاح بلا أمر بيدها، والفرق أن الزوج حين قال أمرك بيدك لم يكن هي في نكاحه، والأمر باليد إنما يصح في الملك أو مضافاً إلى الملك وفقد أفلح يصح وفي الأول حين قبل الزوج يصير الأمر بيدها مقارناً لكونها منكوحه، [ر: + أقول لو تم الأمر باليد بجانبه وحده؛ لثم الفرق ولكنه إنما يتم بما إذ لا بد فيه من إيجاب وقبول يقتضي كل منهما الملك أو الإضافة إذ كل منهما ركن فلا يترجح أحدهما فأيهما بدأ أو لإلغاء كلامه في الأمر لعدم الملك والإضافة وقبول الآخر قارن الملك في كل منهما ولكنه لا يكفي لما مر فينبغي أن لا يصير الأمر بيدها في كل منهما لما مر أو يصير الأمر بيدها فيهما إذ البادئ رضي به بدليل إيجابه فيجعل كأنه إعادة بعد قبول الآخر فالخاصل أنه ينبغي أن يستويا في الحكم ولا يتم الفرق بالقدر المذكور].

^{١١} ر، ف: - (...).

^{١٢} ف: - إلخ.

(أقول: [50/ب] إن الأمر باليد)^٢ يتم من جانبه^٣ فإنه لو قال: لإمرأته أمرك بيدك صار الأمر بيدها

ولا يشترط القبول لكن يرتد^٤ بالرد فقولته إذ لا بد فيه من إيجاب وقبول ممنوع تقول^٥ الزوج قبلت قبول للنكاح وتفويض إليها.

الفصل^٦ الرابع والعشرون^٧

قوله^٨ أقول: فيه تسامح؛ لأن وقوع الطلاق قبل الملك محال فلا يصح إلا بمجازه.

(أقول):^٩ مراده^{١٠} فينزل الجزاء لكن لم يجد محلاً فلم يثبت حكماً فلغاً.^{١١}

^١ ق: أقول لو تم الأمر باليد بجانبه وحده؛ لتم الفرق ولكنه إنما يتم بهما إذ لا بد فيه من إيجاب وقبول يقتضي كل منهما الملك أو الإضافة إذ كل منهما ركن فلا يترجح أحدهما فأيهما بدأ أو لإلغاء كلامه في الأمر لعدم الملك والإضافة وقبول الآخر قارن الملك في كل منهما لما مر أو يصير الأمر بيدها فيهما إذ البادئ رضي به بدليل إيجابه فيجعل كأنه إعادة بعد قبول الآخر فالحاصل أنه ينبغي أن يستويا في الحكم ولا يتم الفرق بالقدر المذكور.

^٢ ر، ق: (قال مولانا الشيخ الوالد أقول: إن الأمر باليد). ف: - (...).

^٣ ف: حاجته.

^٤ ف: يريد.

^٥ ر، ف، ق: فقول.

^٦ ق: من الفصل.

^٧ ر، ق: + في تصرفات الفضولي وأحكامها قال (ظ: ظهير الدين المرعيني) قال: كل امرأة أتزوجها أو يزوجها غيري لأجلي وأحيزه فهي طالق ثلاثاً لا وجه لجواز جه فحيلته أن يزوجه فضولي بلا أمرهما فيحيزه هو فيحنت قبل إجازة المرأة لا إلى أجزاء الفعل إليك ثم تحيزه المرأة فإجازتها لا تعمل فيجرد أن النكاح فيجوز إذ اليمين انعقد على تزوج واحد كذا (ظ: ظهير الدين المرعيني) وهذه الحيلة إنما يحتاج إليها إذا قال في حلفه وأحيزه أما لو لم يقل وأحيزه، قال النسفي: يتزوج الفضولي؛ لأجله فتطلق ثلاثاً إذ الشرط تزويج الغير له مطلقاً ولكنها لا تحرم عليه بطلاقها قبل دخولها في ملك الزوج.

^٨ ق: - قوله.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ف: مجازه.

^{١١} ر، ق: + (فصط: فوائد صاحب المحيط)، الطلاق في النكاح الموقوف قبل إجازة وقيل لا، وقيل هذا الإختلاف في الطلقة الواحدة أما لو طلقها ثلاثاً فهو إجازة وفقاً وقيل الإختلاف فيما طلقها قبل أن يبلغها الخبر أما لو بلغه الخبر فقال طلقها يكون إجازة وفقاً.

قوله^١ أقول: على تقدير أنه إجازة ينبغي أن تحرم عليه (لو طلقها ثلاثاً؛ لأنه يصير كأنه أجاز^٢ أولاً

ثم طلق)^٣ إلخ.^٤

(أقول):^٥ [أ/51] الإجازة تعقب^٦ الطلاق؛ لأنها أثره وبه تثبت (ضرورة)^٧ لم يكن محلاً له فكيف يقع

وإنما جعل آلة للإجازة.^٨

قوله أقول: على ما مر من^٩ أنه صار به متزوجاً في الحكم (ينبغي أن يحث ويقع)^{١٠} إلخ.^{١١}

(أقول):^{١٢} لا يحث إلا بالتزوج الحقيقي؛ لأنه حقيقة اللفظ وهو لا يكون إلا بالقول فلا يحث إلا^{١٣}

بالحكمي؛ لأنه^{١٤} كالمجاز.^{١٥}

[قوله:^{١٦} ينبغي أن لا تكون إجازة إلخ].^١

^١ ق: - قوله.

^٢ ق: إجازة.

^٣ س، ف: - (...).

^٤ ر، ق: - إلخ.

^٥ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٦ ف: بعقد.

^٧ ر، ق: (فحين صدوره).

^٨ ر، ق: + (س: أبو سليمان الجوزجاني)، أجاز نكاح الفضولي بتسليم مهرها وله امرأة قديمة فحلفته بالله ما تزوجت فحلف وأراد أني لم أفعله بنفسي لا يحث، ولو حلف بالطلاق لا يقع أقول.

^٩ ر، ق: - من.

^{١٠} س، ف: - (...).

^{١١} ر، ق: - إلخ.

^{١٢} ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^{١٣} ر، ق: - إلا.

^{١٤} ر، ق: كأنه.

^{١٥} ر، ق: + (فص: صدر الإسلام طاهر بن محمود) لو زوج الصغيرة وليها غير الأب والجد وقبلة الفضولي لرجل فأجاز الزوج فعلاً بأن بعث بعض المهر إلى وليها فهو إجازة على شرطية الوصول أيضاً وإن لم يكن لهذا الولي ولاية قبض مهرها؛ لأنه لتحقق الإجازة من الزوج لا لثبوت البراءة (ق: + للزوج) [ر: + أقول: ينبغي أن لا يكون إجازة على شرطية الوصول؛ لأنه لم يصل إليها إذ ليس لغير الأب والجد من الأولياء ولاية التصرف في ماله حتى لها مطالبة الزوج بمهرها كله، ولو اعتبر واصلًا لما ثبت لها حق الطلب ثانيًا].

^{١٦} ر، ف: + أقول.

(أقول):^٢ إنه لم يجعل الإجازة للوصول إليها شرعاً بل جعل ذلك البعث مع الوصول إلى الولي دلالة

الإجازة.^٣

[قوله^٤ أقول: ينبغي أن يفصل فإن [51/ب] قاله جدّاً فهو إجازة (لا لو قاله استهزاء) ° إلخ^٦].^٧

(أقول):^٨ إنه لما احتمل أن يكون استهزاء لا يثبت كونه إجازة بالشك.^٩

قوله^{١٠} أقول: ينبغي أن يرجع على المدعى عليه؛ لأدائه بأمره.

^١ ق: أقول: ينبغي أن لا يكون إجازة على شرطية الوصول لأنه لم يصل إليها إذ ليس لغير الأب والجد من الأولياء ولاية التصرف في ماله حتى لها مطالبة الزوج بمهرها كله ولو اعتبروا أصلاً لما ثبت لها حق الطلب ثانياً.

^٢ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول). ف: قوله.

^٣ ر، ق: + (ح: إيضاح للإمام أبو الفضل الكرمانى)، فضولي باعه ورثه حاضر ساكت لم يكن سكوته إجازة، ولو باعه فقال مالكه أحسنت أو أصبت أو وقفت أو كفييتي مؤنة البيع أو أحسنت فجزاك الله خيراً لم يكن إجازة؛ لأنه يذكر للإستهزاء إلا أن محمداً قال قوله: أحسنت أو أصبت إجازة استحساناً.

^٤ ر: - قوله.

^٥ س: - (...).

^٦ ر: - إلخ.

^٧ ق: أقول: ينبغي أن يفصل فإن قاله جدّاً فهو إجازة لا لو قال استهزاء ويفرق بالقرائن ولو لم يوجد ينبغي أن يكون إجازة إذ الأصل هو الجد.
^٨ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٩ ر، ق: + صلح الفضولي (طظه: شروط ظهير الدين المرغيناني) الفضولي لو صالح عن غيره فلا يخل أما إن كان الدعوى في الدين أو العين وكل وجه لا يخل إما أن يقر المدعى عليه أو ينكر ولا يخل إما أن يكون بأمره أو بدونه فإن كان الدعوى في الدين وصالح المدعي بلا أمر المدعى عليه فإنه على خمسة أوجه، إما أن يقول صالح فلاناً على ألف من دعواك عليه أو يقول صالحتك من دعواك على فلان أو قال صالحني أو صالح بألف من مالي أو صالحه بألف على أي ضامن بما من دعواك على فلان فإن قال صالح فلاناً يتوقف على إجازته؛ لأنه لم يصف إلى نفسه ولا إلى ماله ولم يضمن فلا يمكن تقييده عليه فيتوقف على إجازته كخلع الفضولي إذا لم يضمن ولم يصف إلى ماله لم يجز وتوقف على إجازتها كذا هنا فإن أجاز المدعى عليه جاز، ويطلب المدعي لا الفضولي؛ لأنه لم يصف إلى نفسه فلا يرجع الحقوق عليه، ولو قال صالحتك على ألف قيل إنه كقوله صالحني فينفذ الصلح عليه؛ لأنه أضاف الصلح إلى نفسه وصار كوكيل يقول شربت بكون هو العاقد بهذا اللفظ.

وقيل أنه كقوله صالح فلان؛ لأنه كما لم يصف الصلح إليه لم يصف إلى نفسه فيقع العقد للمدعى عليه إذ العقد إنما يقع لمن له منفعة فيه، والمنفعة للمدعى عليه أظهر بخلاف قوله صالحني، ولو قال صالحني أو قال صالح بألف من مالي أو على أي ضامن ينفذ عليه ويلزمه المال ولا يرجع على المدعى عليه ولا يصير له ما ادعاه المدعي وإن أضاف العقد إلى نفسه؛ لأنه دين بأي التملك هذا لو صالح بلا أمر المدعى عليه فإن كان بأمره ففي قوله صالح فلاناً ينفذ على المدعى عليه ويلزمه المال وفي قوله صالحتك قيل هو كقوله صالح فلاناً حتى لا يرجع إليه الحقوق وقيل هو كقوله صالحني حتى يرجع إليه الحقوق ولو قال صالحني نفذ الصلح على المدعى عليه ويلزمه المال أي: المصالح وكذا لو قال صالح بألف من مال إذا

الإضافة إلى نفسه وإلى ماله (ق: + سواء كما مر).

^{١٠} ق: - قوله.

[[أقول]:^١ الصلح وقع بأمره لا الأداء^٢].^٣

قوله^٤ أقول: يصير الكل أربعين^٥ مسألة].^٦

[[أقول]:^٧ وجه الضبط أنه إما أن يقول صالح فلاناً أو صالحتك أو صالحني أو صالح بألف من مالي أو

علي أي:^١ ضامن فهي خمسة ، وكل منها^٢ إما أن يكون مع إقرار المدعي أو إنكاره ، وكل من العشرة إما أن

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ر، ق: + ولو قال: صلحه بألف على أي ضامن نفذ على المدعي عليه ويلزمه المال وهو كفيلاً به هذا لو كان منكراً للدين فإن كان مقرراً به وصالح بلا أمره ففي قوله صالح فلاناً يتوقف على إجازته لما مر وفي قوله صالحتك اختلاف كما مر وفي صالحني ينفذ عليه لإضافته إلى نفسه ولا يتوقف؛ لأنه ليس فيه إسقاط الدين عنه فيجوز بلا رضاه ولا يصير المدعي ملكاً للفضولي بخلاف ما لو كان المدعي عيناً والمدعي عليه مقرراً وصالح بلا أمره فإن شراه الفضولي يملكه إذا العين يجوز شراؤه، وإن كان في يد غير المالك بخلاف الدين فإنه لا يصح شراؤه لغير المديون، وفي قوله بألف من مالي فكذا الجواب إذ الإضافة إلى نفسه وإلى ماله سواء، وفي قوله على أي ضامن توقف على إجازة المدعي عليه بخلاف إنكاره فإنه ينفذ فيه على المصالح؛ لأنه لا يمكن حمله ثمة على ضمان الكفالة؛ لأنه لا يلزم على الأصل فحمل على ضمان العقد فاقضى نفاذه عليه إذ النفاذ ثابت في الظاهر لجواز الصلح بدون الحق.

وإذا كان المدعي عليه مقرراً كان راضياً به من حيث الظاهر بخلاف إنكاره هذا إذا كان مقرراً، والصلح بلا أمره فإن كان بأمره وهو مقر بدينه لا يخل من خمسة أوجه أيضاً ففي قوله صالح فلاناً نفذ على المدعي عليه ولزمه وفي صالحتك اختلاف كما مر، وفي صالحني نفذ عليه ولزمه ويرجع على الأمر وكذا قوله صالح بألف من مالي إذ الإضافة إلى نفسه وإلى ماله سواء، وقوله صلحه بألف على أي ضامن نفذ على المدعي عليه لأمره ويلزمه المال؛ لأنه ضامن كفالة هذا كله في الدين، أما العين فهو على وجهين، إما أن كان المدعي عليه مقرراً أو منكراً، والصلح في كل منهما بأمر أو بدونه فإن كان منكراً والصلح بأمره تحكمه كحكم الصلح عن الدين بأمر المدعي عليه، وكذا الصلح بلا أمره نظير الصلح عن الدين بلا أمره ويتحد حكمهما، أما لو كان مقرراً والصلح بلا أمره ففي قوله صالح فلاناً بكذا يتوقف ولم ينفذ على الفضولي، وإن كان مشتركاً للعين.

والشراء لا يتوقف إذ الشراء إنما لا يتوقف إذا وجد نفاذاً على العاقد ولم يجده هنا؛ لأنه لم يصف الشراء إلى نفسه ولم يمكن تنفيذه على المدعي عليه لعدم أمره ويجوز أن يتوقف الشراء في الجملة كشراء المحجور.

والمرتد عند أبي حنيفة وفي قوله صالحتك قبل هو كصالحين، وقبل كصالح فلاناً بكذا وفي قوله صالحين أو صلحه بألف من مالي ينفذ مشتركاً لنفسه إذ المدعا عين ويقبل البيع وهو أضاف الشراء إلى نفسه إلا أنه نواه لغيره فينفذ عليه كما لو قال شريته، ونوى لفلان بخلاف الدين فإنه لا يقبل الشراء، وفي قوله صلحة على أي ضامن يتوقف فإن أجاز صار كفيلاً كما في الدين وإن صالح بأمره ففي قوله صالح فلاناً نفذ على المدعي عليه. وخرج المصالح من الدين وفي قوله صالحتك اختلاف كما مر وفي قوله صالحين أو صلحة بألف من ماله نفذ على المدعي عليه ويصير المأمور هو الطالب بيد له لإضافته إلى نفسه من ماله وفي قوله صلحة على أي ضامن نفذ على المدعي عليه وكأنه صالح بنفسه، ويصير المأمور كفيلاً؛ لأنه لم يصف إلى نفسه ولا إلى ماله (ق: +) إنما أضاف الضمان إلى نفسه فيصير كفيلاً).

^٣ ف: - [...] .

^٤ ق: - قوله.

^٥ ر، ق: أربعون.

^٦ ف: - [...] .

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول).

يكون مع أمر المدعى عليه أو بدونه ، [1/52] وكل من العشرين إما أن يكون في الدين أو العتق ^٣ فهي أربعون. ^٤

[قوله أقول: هذا القدر من التعليل لا يكفي (فإنه يشكل بنكاحه فإنه أيضًا يتوقف على مولاه

فلا بد من ضميمة أخرى ليتم التعليل والفرق) ° إلخ^٦]. ^٧

(أقول)^٨ الفرق بينهما أن يصرف العبد على نفسه صحيح نافذ^٩ لكن توقف لحق المولى فإذا أعتق زال

المانع فنفذ^{١٠} النكاح، وأما بيع مال المولى فلم يكن نافذًا^{١١} من جهة العبد بل كان متوقفًا لملك المولى فإذا أعتق لم يكن مالًا له فلا ينفذ^{١٢} بإجازته.

^١ ر، ق: أني.

^٢ ف: منهما.

^٣ ر، ف، ق: العين.

^٤ ر، ق: + (عن: العيون لأبي الليث السمرقندي ولصاحب المحيط وعبون المختلف لأبي النصر محمد بن مبرور)، عن محمد وكله بأن يزوجه امرأة فزوجها فضولي، (ق: + والوكيل فأجاز جاز وكذا البيع ولو وكله أن يطلقها أو يطلقها فضولي)، والوكيل حاضر فأجاز جاز وكذا البيع ولو وكله أن يطلقها وطلقها فضولي والوكيل حاضر فأجاز لم يجز وكذا العتق ولو كان الوكيل غائبًا لم يجز في الكل والخلع والكتابة كنكاح باع فن مال مولاه ثم أذن له بالتصرف أو عتق لا ينفذ البيع بإجازته؛ لأنه لتوقفه على إجازة مولاه فلا ينفذ بإجازة فنه.

^٥ س: - (...).

^٦ ر، ق: - إلخ.

^٧ ف: - [...].

^٨ ر، ق: (قال مولانا أقول). ف: (قوله أقول).

^٩ ف: نافذ.

^{١٠} ف: فنقد.

^{١١} ف: نافذًا.

^{١٢} ف: ينعقد.

الفصل الخامس والعشرون^٢

قوله^٣ أقول: على هذا إذ كانت المخيرة^٤ أمة ينبغي أن تعذر بجهل.

(أقول):^٥ هو كذلك [52/ب] لو لم يكن له^٦ علة أخرى، وقد ذكر في شرح تلخيص الجامع الكبير

للفارسي^٧ أن له غلتين إحداهما ما ذكر ، والثانية أن سبب^٨ الخيار في العتق لا يعلمه إلا الخواص من الناس

لخفائه بخلاف خيار البلوغ؛ لأنه ظاهر يعرفه كل أحد ولظهوره ظن بعض الناس أنه يثبت^٩ في نكاح الأمة

أيضاً^{١٠} انتهى، فهذه العلة بغية أن الأمة لا تعذر بالجهل في خيار المخيرة؛ لأن ثبوت الخيار مع تحيّر^{١١} الزوج

ظاهر يعرفه كل أحد أكثر ظهوراً من خيار البلوغ فلذا أطلقوا أن الجهل [53/أ] به ليس بعذر حرة أو أمة.^{١٢}

^١ ق: + من.

^٢ ر، ق: + في الخيارات وهي أنواع، وإما خيار العتق للمنكوحة إذا كانت أمة أو مدبرة أو أم ولد فعتقت قبل دخوله أو بعده فلها حق الفسخ حراً كان زوجها أو قنّاً.

وقال الشافعي: لا خيار لها في زوج وكذا المكاتب الصغيرة أو الكبيرة لو زوجها المولى برضاها فعتقت بأداء أو تحرير تنخير عندنا، وهذا الخيار للمخيرة ثبت للأئمة لا الذكر ووقوع الفرقة به لا تتوقف على القضاء ولا يبطل بسكوت، ويمتد إلى آخر المجلس إلا إذا أبطلته صريحاً أو دلالة بأن تمكنه من نفسها ونحوه، وإنما فارق هذا الخيار خيار المخيرة بوجهين أحدهما أن الفرقة بخيار العتق لا يكون طلاقاً بخلاف المخيرة؛ لأنه يثبت بتسليط الزوج فهو أهل للطلاق (مق: ملتقط للإمام ناصر الدين الشهيد)، هو كخيار المخيرة والصحيح هو الأول (خ: قاضي خان)، والثاني أن خيار العتق تعذر فيه بالجهل بخلاف المخيرة إذ الأمة مشغولة بخدمة المولى فلا يتفرغ لتعلم الأحكام بخلاف الحرة.

^٣ ق: - قوله.

^٤ ف: المخيرة.

^٥ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٦ س، ف: - له.

^٧ لعلي بن بلبان بن عبد الله علاء الدين الفارسي المنعوت الأمير، فقيه حنفي (ت 1339/739)، الأعلام للزركلي، 268-267/4؛ مشاهير علماء الأمصار لابن حبان، ص 18.

^٨ ف: سنده.

^٩ ف: يثبت.

^{١٠} س: - أيضاً.

^{١١} ر، ق: تحيّر.

^{١٢} ر، ق: + وقبض المهرمع تجهيزها رضا ولو قبض مهرها ولم يجهزها من المهر قبل رضا وقبل لا ما لم يجهزها ولو خاصم زوجها بنفقتها أو ببقية مهرها فهو رضا استحساناً إذا كان عدم الكفارة ثابتاً عند القاضي وإلا فلا.

[قوله أقول: على هذا ينبغي أن يكون قبض إلخ].^١

(أقول):^٢ إن التجهيز مع قبض المهر قرينة قوية على الرضا فلذا لم يشترط ذلك.^٣

قوله^٤ أقول: في قوله تسأل عن هذه المسألة إلخ، نظر إذ السؤال عن الخيار حال البلوغ ممنوع

ظهوره.^٥ وأقول أيضاً، قوله وقالت لم أعلم بالخيار فلذا سكت وقال بل علمت إلخ، يشعر^٦ بأن العلم به

شرط^٧ إلخ.^٨

(أقول):^٩ إنه لم يدع أنها تسأل حال البلوغ وإنما تسرئ قبله.^{١٠}

قوله^{١١} أقول: [53/ب] دل هذا على أن الكذب مباح عند الضرورة، وإن كان غير الأربعة

المستثناة^١ (إلى قوله)^٢ وهذا أولى من تجويز الكذب.

^١ ر، ق: وأقول: على هذا ينبغي أن يكون قبض المهر مع التجهيز على هذا التفصيل. ف: قوله أقول: على هذا ينبغي أن يكون قبض المهر إلخ.

^٢ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٣ ر، ق: + (ص: الفتاوى الصغرى للصدر الشهيد حسام الدين) صببية زوجها عمها فبلغت فهي على خيارها ما لم يرض بنكاح نصاً أو دلالةً بجماع أو طلب نفقه، إما لو أكلت من طعامه أو خدمته كما كانت على خيارها؛ لأنه ليس برضاً ورفق آخر أن الجهل بخيار العتق عذر لا الجهل بخيار البلوغ فلو لم تعلم به لا تعذر حتى أنها لو بلغت وهي بكر وسكنت وقالت لم أعلم بالخيار فلذا سكت، وقال الزوج لا بل علمت فالتقول للزوج ويبطل خيارها إذ الظاهر شاهد للزوج فإن الصبية تبلغ لا محالة وإذا كانت تبلغ لا محالة تسأل هي عن هذه المسألة هل بها الخيار إن أبلغت أم لا؟ فتعلم ذلك فالظاهر أنها كاذبة والزوج صادق فصدق، أما الأمة فلا تعتق لا محالة حتى يسأل عن هذه المسألة فالظاهر صدقها في دعوى الجهل فصدقت.

^٤ ر، ق: - قوله.

^٥ ف: ظهور.

^٦ ر، ق: يستفد.

^٧ ر، ق: + حتى لو قبل قولها لما بطل خيارها وليس كذلك لما مر في (بس: مبسوط للسرخسي) من أن العلم به لا يشترط.

^٨ ر، ق: - إلخ.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ر، ق: + وإليه أشار هذا القائل أيضاً حيث قال فلو لم تعلم به لا تعذر فبين كلاميه منافاة وإن لم يكن غرضه الإشعار بأن العلم به شرط لما أحتج إلى هذا التقرير بل يكفي أن يقال قولها لم أعلم بالخيار إلخ، لا يفيدها وإن سلم إذ العلم به ليس بشرط قال فإن بلغت بكر بالليل ولم تقدر على الإشهاد قال تجدد كلما رأيت الدم تقول نقضت النكاح فإذا أصبحت تشهد وتقول رأيت الدم الساعة واخترت نفسي فقبيل له أيسع لها ذلك قال نعم؛ لأنها لو أخبرت أنها رأيت الدم في الليل واختارت نفسها لا يقبل قولها ويبطل خيارها.

^{١١} ر، ق: - قوله.

(أقول):^٣ إن تجويز الكذب لإحياء حقها أهون من اليمين؛ لأن كثيراً من الناس لا يحلف عند

القاضي فإذا نكلت عن اليمين ضاع حقها.^٤

[قوله أقول قوله والإشهاد لا يشترط لإختبارها^٥ إلخ].^٦

(أقول):^٧ إن هنا ثلاثة ألفاظ ما يدل على الحال قطعاً وهو قولها رأيت الدم الآن وفسخت فقبل^٨

منها بلا يمين وما يدل على الماضي قطعاً [54/أ] وهو قولها بلغت^٩ أمس وطلبت فلا تقبل إلا بيينة وما

يحتملهما وهو قولها فسخت حين بلغت فإنه يستعمل للماضي وللحال فتقبل^{١٠} بيمين توسطاً بين الأمرين.^{١١}

^١ ر، ق: + وعن مجّد لو قالت عند الشهود أو القاضي نقضت النكاح حين بلغت يقبل قولها، ولو قالت بلغت أمس ونقضته لا يقبل ولو قالت لم أعلم بالنكاح إلا الآن ونقضته قبل قولها كذا (خ: قاضي خان) (ق: ج: الجامع الكبير وشروحه) إلى قوله أقول: في مسألة أمس، والليل ينبغي أن يقبل قولها مع اليمين (ق: النهي)؛ لأنها قد تبلغ بلا اختيار في وقت (ق: قرية) يتعذر فيه الإشهاد، وتكليف الإشهاد فيه حرج، والحرج مدفوع شرعاً، والضرورات مستثناة عن قواعد الشرع فينبغي أن يقبل قولها وأن إضافته إلى الماضي.

^٢ ر، ق: - (...).

^٣ ر: (قال مولانا أقول).

^٤ ر، ق: + والإشهاد لا يشترط لإختبارها نفسها لكن شرط لإثباته بيينة لتسقط اليمين عنها وتحليفها مع اختبارها نفسها كتخليف الشفيع على طلب الشفيع فإن قالت للقاضي اخترت نفسي حين بلغت أو حين بلغت طلبت الفرقة صدقت مع اليمين، ولو قالت بلغت أمس وطلبت الفرقة لا يقبل ويحتاج إلى البيينة وكذا الشفيع لو قال طلبت الشفيع حين علمت فالقول له ولو قال علمت أمس وطلبت لا يقبل ويكلف إقامة البيينة [ر: + أقول: قوله والإشهاد لا يشترط لإختبارها إلى قوله لتسقط اليمين إلى قوله صدقت مع اليمين يستدعي أن تصدق مع اليمين أيضاً في مسألة أمس؛ لأن قولها للقاضي حين بلغت طلبت إلخ، إخبار عن الماضي لا عن حالة عند القاضي إلا لما احتجج إلى البيينة، لأنه يحمل حينئذ على البلوغ الآن في مجلس القاضي فينبغي أن يستوي هو وقوله أمس في الحكم].

^٥ ر: - لإختبارها.

^٦ ق: أقول قوله: والإشهاد لا يشترط لإختبارها إلى قوله لتسقط اليمين إلى قوله صدقت مع اليمين يستدعي أن تصدق مع اليمين أيضاً في مسألة أمس؛ لأن قولها للقاضي حين بلغت طلبت إلخ، إخبار عن الماضي لا عن حالة عند القاضي إلا لما احتجج إلى البيينة، لأنه يحمل حينئذ على البلوغ الآن في مجلس القاضي فينبغي أن يستوي هو وقوله أمس في الحكم.

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٨ ر، ف، ق: فيقبل.

^٩ ف: تلفت.

^{١٠} ر: فقبل.

^{١١} ر، ق: + زائد (فر: فوائد أئمة بخارى)، البائع لو أنكر بيع الأمة والمشتري يدعيه لا يسع البائع وطئها؛ لأن إنكار البائع إن كان فسحاً فالفسخ لا يتم به حتى لو ترك المشتري الدعوى وأظهره بلسانه بأن يقول غرمت على ترك الخصومة أو فسخت البيع وسعه الوطئ إذ الفسخ تم ولو غرم على ترك الدعوى بقلبه ولم يتكلم (ق: يتكلم) بلسانه لم يحل للبائع وطئها ولا يفسخ البيع.

[قوله أقول: لو أنكر البيع أصلاً ينبغي إلخ].^١

(أقول):^٢ لو قال لو كان البائع صادقاً في إنكاره البيع وسع هو الوطئ إذ لا فسخ لكان أولى فإن الكلام

السابق فيما إذا أنكر البيع وهو (ظالم لإنكاره).^٤

[قوله أقول: فيه نظر؛ (لأنه فسخ بفعل) إلخ].^٦

(أقول):^٧ إن الهبة والرهن ليس كل من قبيل الفعل؛ لأن حكمهما لا يثبت [54/ب] بغير تسليم

فكان قولاً بخلاف البيع فإنه يثبت حكمه بدون القبض فهو كالإجازة،^٨ وأما العرض على البيع من البائع لا

يدل على استبقائه^٩ في ملكه فلم يدل على الفسخ.^{١٠}

[قوله: جفى الفسخ بخيار شرط ورؤية وعيب إذا كان قبل القبض فسخ من الأصل بقضاء أو

بدونه كذا فيه].^{١١}

^١ ر، ق: (ر: + قوله) أقول: لو أنكر البيع أصلاً ينبغي أن يسعه الوطئ إذ لا فسخ حينئذ فيتم بدون المشتري.

^٢ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٣ ر، ق: + قال (ذ: الذخيرة البرهانية) إذا كان الخيار للمشتري فتصرف المبيع جاز وسقط خياره، وكذا لو رهن أو وهب وإن لم يسلم وكذا لو عرضه للبيع بخلاف خيار البائع فإن هبته ورهنه بلا تسليم وعرضه للبيع لا يبطل خياره؛ لأنه لا يملك فسخ البيع بغيبة الآخر، [ر: + أقول فيه نظر؛ لأنه فسخ بفعل فينبغي أن يملكه بغيبة الآخر (د: المجرى للإمام البيهقي)، لو أجره المشتري بخيار بطل خياره، وإن لم يسلم وشرط في الكتاب تسليمه في حق البائع لكن الحاكم بقول التسليم ليس بشرط في حق البائع أيضاً إذ الانتفاع يثبت للمستأجر بنفس العقد فصار كبيع.

^٤ ر، ق: ظالم بإنكاره.

^٥ ر: - (...).

^٦ ق: أقول: فيه نظر؛ لأنه فسخ بفعل فينبغي أن يملكه بغيبة الآخر (د: المجرى للإمام البيهقي) لو أجره المشتري بخيار بطل خياره، وإن لم يسلم وشرط في الكتاب تسليمه في حق البائع لكن الحاكم بقول التسليم ليس بشرط في حق البائع أيضاً، إذ الانتفاع يثبت للمستأجر بنفس العقد فصار كبيع.

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٨ ف: كالإجازة.

^٩ ر، ف، ق: استيفائه.

^{١٠} ر، ق: + (ر: ند: نوادر لأبي الليث) (ق: فد: فتاوى الإمام علاء الدين الديناري) يبطل خيار الرؤية برؤية وكيل القبض عند أبي حنيفة وأجمعوا أن خيار الشرط والعيب لا يبطل بالتوكيل بالقبض، (ها: هاديلشرف الدين المسعودي)، المشتري بخيار لو رهن بالثمن جاز الرهن به.

^{١١} ق: - قوله.

[قال مولانا الوالد : فإن قلت إذا صح الرهن فأبرأ البائع المشتري عن الثمن صحيح وقد مر خلافه

قلت: إن الإبراء يعتمد وجود الدين ولا دين على المشتري والرهن لا يعتمد وجود الدين لصحته بالدين

الموعود^٢.^٣

[قوله أقول: الأصل أن القول في التعيين للملك^٤ إلى قوله وأما خيار الرؤية فيختص

بالمشتري].^٥

^١ س، ف: - [...] .

^٢ ر، ق: + (يس: مبسوط للسرخسي) شرباً بخيار أحدهما رده والآخر إمساكه فليس لأحدهما أن يرد حصته دون الآخر عند أبي حنيفة وقال أبو يوسف له ذلك وكذا لو شرباً قنّاً لم يراه أو وجدا عيبه قبل قبضه فأراد أحدهما الرد فهو على هذا الخلاف، وأما خيار التعيين فله صورتان ؛ إحداهما شرباً بخيار فأراد رده على بائعه بحكم خيار الشرط فقال ليس المبيع هذا، وقال المشتري هو ذلك فالقول للمشتري مع يمينه.

^٣ س، ف: - [...] .

^٤ ف: للملك.

^٥ ر، ق: أقول: الأصل أن القول في التعيين للمملك حتى لو أراد رده بعيب فقال هو ليس المبيع هذا فقال المشتري هو هذا يصدق البائع مع يمينه فعلى هذا ينبغي أن يكون القول للبائع في مسألة خيار الشرط أيضاً، والأصل الآخر أن القول للقابض في قدر المقبوض وتعيينه وصفته فعلى هذا ينبغي أن يكون القول للمشتري في مسألة خيار العيب كما في خيار الشرط.

والحاصل أن خيار الشرط وخيار العيب ينبغي أن يتحدا في هذا الحكم قال ولو لم يقبض المبيع فأراد المشتري أن يبيح البيع هذا المشتري هو هذا لم يذكره مُجَدِّدٌ، وقالوا ينبغي أن يكون القول للبائع كما لو ادعى بيع هذا وأنكر البائع البيع أصلاً هذا إذا كان الخيار للمشتري فإن كان للبائع فإن كان مقبوضاً فأراد البائع أخذه فقال المشتري هو هذا، وقال البائع ليس هذا فالقول للمشتري مع يمينه ولو لم يكن مقبوضاً فأراد البائع إلزام البيع في عين فقال المشتري ما اشتريت هذا فالقول للمشتري.

والثانية لو شربى ثوبين على أن يختار أيهما شاء ويرد الآخر في ثلاثة أيام جاز كذا (يس: مبسوط للسرخسي) يجوز خيار التعيين في جانب البائع كما يجوز في جانب المشتري فله أن يلزم أيهما شاء على المشتري ويأخذ الآخر كان هلك؛ أحدهما في يد المشتري فله أن يلزمه أيهما شاء، وإن هلك أحدهما أو تعيب في يد البائع فله أن يلزمه الباقي، والسليم لا الهالك والمعيب إلا أن يرضي المشتري وخيار التعيين للبائع فهل كما قاله فإين مات البائع فالخيار لورثته.

وكذا لو مات المشتري والخيار له ويورث خيار التعيين لا الشرط، وإن تعيب أحدهما في يد المشتري والخيار للبائع فله إلزامه ذلك ولو أخذه البائع كذلك فلا شيء له على المشتري من ضمان نقصانه، ولو كان الخيار للمشتري وهلك أحدهما في يد البائع أخذ المشتري الباقي إن شاء وخيار التعيين لم يجر إلا مؤقتاً بثلاثة أيام ويلزمه أحدهما إلا أن يكون مع ذلك خيار الشرط فيكون المبيع مضموناً بالثمن وغير المبيع أمانة، ويجوز خيار التعيين في البيع الفاسد أيضاً إلا أن هنا ما يتعين للبيع مضموناً بقيمته والباقي كما قلنا في البيع الجائر فإن مات مضمناً نصف قيمته كل منهما، وأما خيار الرؤية فيختص للمشتري في ظاهر الرواية وعن أبي حنيفة أن للبائع خيار الرؤية أيضاً غيره بالمشتري جملة (ر: + قوله: الأصل أن القول في التعيين إلخ).

(أقول):^١ إن الأصل أن الأصل^٢ القول للقابض كما ذكره إلا في التعيين فإن القول للملك^٣ ملغاً (تماماً فني)^٤ العيب يثبت^٥ الملك التام؛ لأن خيار العيب لا يمنع الملك ولا تمامه ، وإنما يمنع لزومه وأما [55/أ] في خيار الشرط فلأنه مانع يمنع ابتداء الحكم (فلا يملك)^٦ فكان على الأصل من أن القول للقابض وأما في خيار الرؤية فلأنه يمنع تمام الحكم (فكان على الأصل من أن القول للقابض)^٧ وقد اشتبه ذلك على المؤلف فخبط ولم يفرق^٨ فليتأمل، وقد فرق^٩ في فتح القدير^{١٠} في آخر خيار الرؤية^{١١} بفرق حسن وهو أن المشتري في خيار الشرط والرؤية يفسخ العقد بفسخه بلا توقف على رضا الآخر بل على^{١٢} علمه على الخلاف وإذا انفسخ يكون الإختلاف بعد ذلك اختلافاً^{١٣} في [55/ب] المقبوض فالقول فيه قول القابض بخلاف الفسخ بالعيب لا ينفرد المشتري،^{١٤} ولكنه يدعي ثبوت حق الفسخ في الذي أحضره (والبائع ينكره^{١٥}).

^١ ر: (قال مولانا رحمه الله أقول). ق: (قال مولانا والدي رحمه الله أقول).

^٢ ر، ف، ق: - الأصل.

^٣ ف: للملك.

^٤ ف: ما بقي.

^٥ ر، ق: حصل.

^٦ ر: فلا ملك.

^٧ ف: - (...).

^٨ ف: يعرف.

^٩ ف: ذكر.

^{١٠} لابن همام.

^{١١} س: - الرؤية.

^{١٢} ف: يمكن.

^{١٣} ق: واختلاف.

^{١٤} ر، ق: + بفسخه.

^{١٥} ر، ق: + انتهى، (فصط: فوائد صاحب المحيط)، شرى ما لم يره فأجره بعد قبضه بطل خياره بمجرد الإجارة فلو باع بعد قبضه قبل الرؤية ثم رد عليه عيب بحكم أو بما هو فسخ من كل وجه أو فك الرهن أو نقض الإجارة لم يعد خيار الرؤية هو الصحيح، ولو باع بعد الرؤية على أنه بالخيار أو عرضه على بيع أو وهب ولم يسلم بطل خياره لا لو فعله قبل الرؤية، [ر: + أقول: دل هذا على أنه لا يبطل بمجرد الرؤية والقبض وإلا كصار ذكر البيع والهبة مستدرجاً؛ لأنه يبطل حينئذ برؤية وقبض سواء باع أو وهب أو لا فإن قيل الغرض أنه باع أو وهب قبل قبضه يقال التصرف قبل قبضه لم يجز فينبغي أن لا يبطل به الخيار].

[قوله أقول: دل هذا على أنه لا يبطل (بمجرد الرؤية) ^٢ إلخ].^٣

(أقول):^٤ التصرف في العقار قبل القبض جائز فيمكن حمله عليه.^٥

[قوله أقول: الكلام هنا في العرض على البيع إلخ].^٦

(أقول):^٧ إنه قد صرح فيما مر بأنه بعد الرؤية فالجامع^٨ صادق.^٩

[قوله أقول: هذا ينافي قوله إنهما كشيء واحد إلخ].^{١٠}

(أقول):^{١١} هذا سهو؛ لأنه قد قدم أن الشيء الواحد إذا رأى [56/أ] ببعضه عيبًا فإن كان قبل

القبض فليس^١ له رد المعيب وحده وإلا فله وما^٢ بالعهد من قوم فلا منافاة كما توهمه.^٣

^١ ر: والبائع ينكر.

^٢ ر: - (...).

^٣ ق: أقول دل هذا على أنه لا يبطل بمجرد الرؤية والقبض وإلا لصار ذكر البيع والهبة مستدرجًا لأنه يبطل حينئذ برؤية وقبض سواء باع أو وهب أو لا فإن قيل الغرض أنه باع أو وهب قبل قبضه يقال التصرف قبل قبضه لم يجز فينبغي أن لا يبطل به الخيار.

^٤ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٥ ر، ق: + (خ: قاضي خان) شرى دارًا لم يره فبيع دار بجنبه فأخذه فشفعه لا يبطل الخيار في ظاهر الرواية بخلاف خيار الشرط إذ الأخذ بالشفعة دليل الرضا، وخيار الرؤية لا يبطل بصريح الرضا قبل رؤيته فلا يبطل بدلية وخيار الشرط يبطل بصريح الرضا فيبطل بدليله، ولو عرضه المشتري على البيع بطل خيار الشرط لا الرؤية، (صع: فصول العمادي حفيد صاحب الهداية)، وقد مر خلاف هذا، [ر: + أقول: الكلام هنا في العرض على البيع قبل الرؤية وثمة في العرض بعد رؤيته فيبطل بعرضه بعد رؤيته لا قبلها لما مر من الإعتبار بتصريح الرضا فلم يمر خلاف هذا].

^٦ ق: أقول الكلام هنا في العرض على البيع قبل الرؤية وثمة في العرض بعد رؤيته فيبطل بعرضه بعد رؤيته لا قبلها لما مر من الاعتبار بصريح الرضا فلم يمر خلاف هذا.

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٨ لعل المراد به: جامع الكبير لإمام محمد الشيباني.

^٩ ر، ق: + (خ: قاضي خان) العددي المتقارب كأجاص وتفاح والكيلي والوزني إذا كان في وعاء واحد أو موضوعًا على الأرض فهو كشيء واحد إذا رأى منه حفنة ورضي به فهو كرؤيتها كله إذا كان غير المرئي كمرئي، ولو في وعائن فرأى أحدهما فالصحيح أنه كرؤيتهما كشيء واحد واتفقوا أنهما كشيء واحد في حكم العيب حتى وجد بما في أحدا بوعائن عيبًا فإن كان قبل القبض أخذها أو ردها وبعد القبض يرد المعيب فقط، (ر: + أقول: هذا ينافي قوله أنهما كشيء واحد في حكم العيب فإن الشيء الواحد ككيلي في وعاء واحد إذا وجد عيبًا ببعضه فله رد كله لا المعيب فقط).

^{١٠} ق: أقول: هذا ينافي قوله أنهما كشيء واحد في حكم العيب فإن الشيء الواحد ككيلي في وعاء واحد إذا وجد عيبًا ببعضه فله رد كله لا المعيب فقط.

^{١١} ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول إن). ف: (أقول إن).

[قوله أقول: هذا يدل على أن الخيار إلخ].^٤

(أقول):^٥ هذا لا يدل إلا لو كان كلام المشتري صحيحاً عندنا وإلا فتوهمه لا يدل على الحكم وما

قبله^٦ من المختار من أن الخيار يثبت إذا قلع يدل على أنه لا فرق بين قلع البائع وبين قلع المشتري.^٧

[قوله أقول: ينبغي أن يكون هذا إلخ].^٨

(أقول):^٩ إن تعليبه^{١٠} تعيب له؛ لأنه ينقصه فلذا أطلقوا.^{١١}

[قوله أقول: [56/ب] إنما أول بهذا إلخ].^{١٢}

(أقول):^{١٣} قد صرحوا بما ذكره المؤلف^{١٤} من أنه لا يرضى بالرد.^{١٥}

^١ ر، ق: ليس.

^٢ ف: وعاء.

^٣ ر، ق: + المعيب في الأرض كجزر وفجل وتلجم ونحوها اختلافات والمختار ما روي عن أبي يوسف أن الخيار يثبت للمشتري إذا قلع والقلع على البائع في ظاهر الرواية، قال أبو يوسف رؤية البعض لا تكفي وعنه لو قلع ما يستدل به على الباقي فرضية لزمه، ولو تشاحا فقال البائع أخشى إن قلعت أن لا ترضى، وقال المشتري أخشى إن قلعت أن لا يكون كما أريد فيلزمي بفسخ البيع.

^٤ ر، ق: (ر: + قوله) أقول: هذا يدل على أن الخيار يسقط بمجرد قلع المشتري.

^٥ ر: (قال مولانا الشيخ رحمه الله أقول). ق: (قال مولانا الشيخ والذي رحمه الله أقول).

^٦ ر، ق: نقله.

^٧ ر، ق: + ولو شرى جزراً في جوائل فوجد في أعلاه جزراً طويلاً وفي أسفله قصيراً صغيراً فإن كان الصغير لا يشتري بما يشتري به الكبير فهو عيب فيرجع بنقصان العيب جملة (خ: قاضي خان).

^٨ ر، ق: (ر: + قوله) أقول ينبغي أن يكون هذا إذا تعيب عنده أو باع شيئاً منه أو نحوه وإلا فله الرد بالعيب لا الرجوع بنقصانه.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ر، ق: تعليبه. ف: تعليبه.

^{١١} ر، ق: + قال ومعنى الحكم بالإقرار أنه أنكر الإقرار فبرهن.

^{١٢} ف: هذا.

^{١٣} ر: قوله فأقول: لا حاجة إلى هذا التأويل إلخ.

ق: أقول: إنما أول بهذا؛ لأنه لو لم ينكر الإقرار يرد بإقراره مع أنه لا يرضى بالرد فيرد بحكمه فلا يكون بيعاً في حق بائعه لعدم الرضا كما صرح في وكيل البيع إذا رد القاضي بإقراره بخلاف رده بإقراره بلا حكم فإنه يبيع في حق الثالث.

^{١٤} ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٥} لعل المراد به: شيخ بدر الدين.

^{١٦} ق: + فإن أخبرت أنه لا عيب بها فلا خصومة إذ لا بد من ثبوت العيب ليخاصم وإن أخبرت بالعيب فلا يرد بمجرد قولها إذ مجرد قولها ليس بملزوم.

قوله^١ أقول: على هذا ينبغي أن لا يرد في القسم الثاني^٢ إلخ.^٣

(أقول):^٤ هذا إنما يتم على القول الأول، وأما على الثاني فلا يرد بقول الواحد فلا إشكال.^٥

[قوله أقول: على هذا ينبغي أن يرد بمجرد قوله كما هو عند البعض].^٦

[قال مولانا أقول: هو كذلك على قول بعض المتأخرين فلا حاجة إلى البحث فيه].^٧

قوله^٨ أقول: على هذا ينبغي أن يكون العجف عيباً (حتى لو عجف عند المشتري يمتنع الرد

بعب) إلخ.^٩

(أقول):^{١١} إنه ظاهر؛ لأن العجف أي: الهزل يوجب النقصان.^{١٢}

قوله^{١٣} أقول: ينبغي أن يكون له الرد [لو وجدها كبيرة بحيث ضعف قواها ولو^١ يأتيها وجع

الضرس مرة بعد أخرى فله الرد لو قديماً لا لو حديثاً]^٢ إلخ.^٣

^١ ق: - قوله.

^٢ ر، ق: + بمجرد قوله الواحد لأنه ليس بملزم أيضاً.

^٣ ر، ق: - إلخ.

^٤ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٥ ق: + قال: لكن بجلف البائع فرد لو نكل وإلا فلا وعن أبي يوسف أنه يرد بمجرد قولها؛ لأن القولين حجة فيما لا يطلع عليه الرجال.

^٦ س: - [...]. ف: قوله أقول: على هذا ينبغي أن يرد بمجرد . ق: أقول على هذا ينبغي أن يرد بمجرد قوله كما هو عند البعض وعن محمد أن العقد يفسخ قبل القبض بقولها لا بعده لحاجة إلى دخولها في ضمان البائع ومجرد قولها ليس بحجة فيه.

^٧ س: - [...]. ف: قوله أقول: هو كذلك على قول بعض المتأخرين فلا حاجة إلى البحث فيه.

ق: قال مولانا أقول: هو كذلك على قول بعض المتأخرين فلا حاجة إلى البحث فيه (فش: فتاوى رشيد الدين الوتار) إباقة من البلد إلى القرية عيب وكذا إباقة في البلدة من مولاه عيب إذ العيب ما ينقص القيمة وهذا كذلك.

^٨ ق: - قوله.

^٩ س، ف: - (...).

^{١٠} ر، ق: - إلخ.

^{١١} ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٢} ق: + (فصط: فوائد صاحب المحيط) شري أمة على أنها صغيرة السن فإذا هي كبيرة السن ليس له الرد إذ المقصود هو الخدمة والكبيرة أقدر عليها.

^{١٣} ق: - قوله.

(أقول):^٤ إذا كانت بهذه^٥ المثابة كانت ناقصة القيمة فكان عيباً.^٦

[قوله أقول: جعل الكبير^٧ هنا [٥7/أ] عيباً إلخ.]^٨

(أقول):^٩ عدم الحيض ليس بعيب في ذاته؛ لأنه نظافة وإنما هو عيب بسبب الحبل أو الداء، (وإنما هو

من الكبيرة^{١٠} فليس بعيب)؛^{١١} (لأنه في أوانه^{١٢}).^{١٣}

[قوله أقول: ينبغي أن لا يبطل الرد بهذا القدر^{١٤} إلخ.]^{١٥}

^١ ق: ولا.

^٢ س، ف: - [...] .

^٣ ر، ق: - إلخ.

^٤ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٥ ف: هذه.

^٦ ر، ق: + ولو كانت ولدت عند البائع أو عند غيره فله ردها به في رواية وبه يفتى ولا تسمع دعوى عدم الحيض إلا أن يدعيه بسبب حبل أو داء في يرد للشروط؛ لأنه في أوانه للكبير وفي غير أوانه للداء [ر: + أقول: جعل الكبير هنا عيباً لا في عدم الحيض حتى لو ادعى عدم الحيض للكبير لم تسمع دعواه على ما يدل عليه أمر من قوله لا يسمع دعوى عدم الحيض إلا أن يدعيه بحبل أو داء].

^٧ ف: الكثير.

^٨ ر: قوله أقول: جعل الكبير هنا عيباً إلى قوله بينهما منافاة.

^٩ ق: أقول: جعل الكبير هنا عيباً لا في عدم الحيض حتى لو ادعى عدم الحيض للكبير لم تسمع دعواه على ما يدل عليه أمر من قوله لا يسمع دعوى عدم الحيض إلا أن يدعيه بحبل أو داء بينهما منافاة.

^{١٠} ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^{١١} ف: الكثيرة.

^{١٢} ر، ق: وأما هو من الكبيرة ليس بعيب.

^{١٣} ر، ق: + (هي: منتقى للحاكم الشهيد) له الرد بحمى يأخذه كل يومين أو ثلاثة أيام، ولو صار به فراش عند المشتري فهذا عيب آخر غير الحمى فيرجع بنقصه ولا يرده، وكذا لو كان به فُرح أو جُدريّ فانفجر فله الرد ولو كان به جرح فذهبت به يده عند المشتري أو كانت موضحة فصارت عنده أمة ليس له الرد؛ لأن يحم عند بائعه فيحم عند مشتريه إن حم عنده في الوقت الذي كان يحم فيه عند البائع فله الرد لا لو حم في غير ذلك الوقت، [ر: + أقول: ينبغي أن لا يبطل الرد بهذا القدر؛ لأن حمى الغبّ مثلاً سببه واحد، وإن تغير وقته بأن يحم في الظهر مثلاً ثم يحم في النوبة الأخرى في العصر وهذا القدر من التغير لا يقترح في كونه عيباً وفي كونه سبب واحد فينبغي أن لا يبطل به حق الرد بخلاف ما لو صار ربغاً مثلاً].

^{١٤} ف: - (...).

^{١٥} ر: - القدر.

^{١٥} ق: أقول: ينبغي أن لا يبطل الرد بهذا القدر؛ لأن حمى الغبّ مثلاً سببه واحد، وإن تغير وقته بأن يحم في الظهر مثلاً ثم يحم في النوبة الأخرى في العصر وهذا القدر من التغير لا يقترح في كونه عيباً وفي كونه سبب واحد فينبغي أن لا يبطل به حق الرد بخلاف ما لو صار ربغاً مثلاً.

(أقول):^١ إن اختلاف الوقت يدل على اختلاف السبب ظاهرًا فلا رد^٢ والرّبع بكسر الراء وسكون

الباء^٣ الموحدة قبل العين المهملة هي^٤ التي تعرض يومًا بعد يومين، والغيب بكسر الغين المعجمة قبل الباء

الموحدة المشددة هي^٥ التي تعرض يومًا بعد يوم كذا في (شرح تلخيص الجامع الكبير^٦).

[57/ب] [قوله أقول: الثاني غير الأول إلخ].^٨

(أقول):^٩ إن هذا سهو عظيم وقع منه أوقعه فيه غلط نسخته في هذا المحل ولو راجع غيرها وترك

العجلة لسلم فإن المنقول في فتح القدير من خيار العيب أنه قال في المسألة^{١٠} الثانية ليس له الرد (فليس له

الرد)^١ في المسألتين ومن^٢ هنا جاء الإشكال (وبطل)^٣ قوله أقول إلخ، فليتأمل.^٤

^١ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٢ ر، ق: + وقال أيضًا رحمه الله.

^٣ س: - الباء.

^٤ ر، ق: وهي.

^٥ ف: - هي.

^٦ محمد بن محمد بن محمود، أكمل الدين أبو عبد الله ابن الشيخ شمس الدين ابن الشيخ جمال الدين الرومي الباهري فقيه الحنفي (ت 1384/786)، الأعلام للزركلي، 42/7؛ معجم المؤلفين لعمر رضا كحالة، 298/11.

^٧ ر، ق: + قال ولو شرى أرضًا فنزت عند المشتري وكانت تنزّر عند البائع فله الرد لإتحاد سبب النز وهو تشغل الأرض وقرب الماء فكان الثاني عين الأول إلا أن يجيء ما غالب أو رفع المشتري التراب عن وجه الأرض، ويُعلم أنها نزت برفع التراب أو بالماء الغالب الذي جاء من موضع آخر فيكون الثاني غير الأول فلا يرد وكذا لو اشتبه ولا يدري أنه غيره أو عينه لا يرد، وقال السعدي الجواب في مسألة الحمى والنز ما مر إلا أنه يشكل بما في وقت شرى أمة بيضاء إحدى العينين وهو لا يعلم فانجلى البياض غير المشتري فعاد ليس له الرد، ولو شراها عالمًا به فلم يقبضها حتى انجلى ثم عاد عند البائع فله الرد جعل الثاني غير الأول في المسألة الأولى يقال لا يرد وجعل الثاني غير الأول في الثانية فقال له الرد قال (السغدّي: لعل المراد به: هو صاحب فتاوى السغدّي، كشف الظنون 1225/2) كنت أشاور (تح: تحفة المسعودي)، وهو يشاورني فيما يشكل فشاورته فما استفدت منه فرقا جملة (خ: قاضي خان) [ر: + أقول: الثاني عن الأول في المسألتين ولكنه رد في الثانية لحدوثه عند البائع قبل قبضه فرد لهذا؛ لأنه غير الأول؛ لأنه لو كان غير الأول لم يجز له الرد لرضاه به لعلمه فبين قوله عالمًا به وبين جعله غير الأول منافاة، ولو قال في الثانية ليس له الرد لثم إشكاله].

^٨ ر: قوله وقال السغدّي: الجواب في مسألة الحمى والنز ما مر إلا أنه يشكل بما في (ت: الزيادات مطلقًا) شرى أمة إلى.

ق: أقول: الثاني عن الأول في المسألتين ولكنه رد في الثانية لحدوثه عند البائع قبل قبضه فرد لهذا لا لأنه غير الأول لأنه لو كان غير الأول لم يجز له الرد لرضاه به لعلمه فبين قوله عالمًا به وبين جعله غير الأول منافاة، ولو قال في الثانية ليس له الرد لثم إشكاله.

^٩ ر، ق: (قال مولانا الشيخ الوالد أقول).

^{١٠} ف: المثلثة.

قوله^٥ أقول: فإن قيل الإقرار يقبل الفسخ [كما ذكر في كتاب الإكراه مع أن خيار الشرط يمنع

التمام فينبغي أن يقبل الفسخ بخيار فجوابه يظهر بالتأمل]^٦ إلخ.^٧

(أقول):^٨ خيار الشرط يمنع التمام لو قلنا بدخوله في الإقرار (ولم نقل بدخوله في الإقرار)^٩ فكان تاماً

فلا يقبل الفسخ بخلافه [58/أ] مع الإكراه فإنه غير صحيح لترجح^{١٠} جانب الكذب.

الفصل ١١ السادس والعشرون^{١٢}

[قوله^{١٣} وبطل تعليق الإقرار بأن قال لفلان على ألف إن هبت الريح ولو قال له على ألف إن

مت له الألف عاش أولاً].^{١٤}

[قال مولانا الشيخ: اعلم أنه نقل أولاً أن تعليق الإقرار بالشرط باطل ثم نقل الصحة في قوله إن مت

فقد يتوهم أنه مستثنى من الأصل وليس كذلك؛ لأنه ليس من باب بل من باب التأجيل قال في البزازية تعليق

^١ ق: - (...).

^٢ ر: فمن.

^٣ ر، ق: وبه بطل.

^٤ ق: + (فصط: فوائد صاحب المحيط) قال له على ألف على أي بالخيار جاز الإقرار لا الخيار؛ لأن أثره إثبات حق الفسخ بعد تمام العقد والإقرار بعد التمام لا يحتمل الفسخ بخلاف الكتابة؛ لأنها تقبل الفسخ.

^٥ ق: - قوله.

^٦ س، ف: - [...].

^٧ ر، ق: - إلخ.

^٨ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٩ س: - (...).

^{١٠} ر، ق: لترجح.

^{١١} ق: من الفصل.

^{١٢} ق: + فيما يبطل من العقود بالشرط ولا يبطل فيما يصح تعليقه وإضافته ولا يصح.

^{١٣} ق: قال.

^{١٤} س، ف: - [...].

الإقرار بالشرط باطل، وقوله إذا جاء رأس الشهر أو إذا جاء الأضحى أو إذا أفطر الناس أو إذا مت (ليس)

بتعليق بل هو تأجيل إلى هذه الأوقات ^١ لصلاحه للتأجيل فإن الدين بالموت يحل ولا يصدق في دعوى

التأجيل انتهى ^٢].

[قوله أقول: هذا الكلام على إطلاقه لا يصح^٤ إلخ].^٥

(أقول):^٦ إنهم قد صرحوا بأن الشرط الفاسد لا يبطلها إلا إذا كان في صلب العقد وهو أن يكون في

البدل مثل أن تشتتر خدمته أو مكاتبه ^٧ على خمر أو خنزير بخلاف ما إذا لم يكن في صلبه كشرط ^٨ أن لا

يخرج من الدار ^٩ أو لا يبيع بالنسيئة وتماه في التبيين.^{١٠}

^١ ق: (ليس بتأجيل إلى هذه الأوقات).

^٢ ر، ق: + قال: وصح تعليق الكفالة بشرط متعارف نحو إن قدم أو استحق المبيع فأنا ضامن، وإن كان شرطاً محضاً نحو إن دخل فلان الدار أو إن هبت الريح أو إن جاء المطر بطل تصح الكفالة لا الشرط، وما جاز تعليقه بالشرط لا يبطله الشروط الفاسدة كطلاق وعتق وحوالة وكفالة، ويبطل الشرط ولا يصح تعليق الإعتكاف ولا يلزمه ويصح تعليق تسليم الشفعة بأن قال إن اشتريت أنت فقد سلمت الشفعة فلو اشترى غيره فهو على شفيعته، ولا يبطل الرهن والإقالة بالشرط الفاسد ويبطل الأجل به ولا يجوز تعليق الكتابة بالشرط ويبطل بفاسده [ر: + أقول: هذا الكلام على إطلاقه لا يصح؛ لأنه لو كاتب عبده بشرط أن لا يخرج من المدينة صح الكتابة ويبطل الشرط ففي هذه الصورة لم تبطل الكتابة بفساد الشرط ويبطل تعليق الرجعة وكذا إضافتها ككناح وإنما يحتتمل التعليق ما يجوز أن يحلف به].

^٣ س، ف: - [...] .

^٤ ر: لا يتم.

^٥ ق: أقول: هذا الكلام على إطلاقه لا يصح؛ لأنه لو كاتب عبده بشرط أن لا يخرج من المدينة صح الكتابة ويبطل الشرط ففي هذه الصورة لم تبطل الكتابة بفساد الشرط ويبطل تعليق الرجعة، وكذا إضافتها ككناح وإنما يحتتمل التعليق ما يجوز أن يحلف به.

^٦ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٧ ر، ق: يكاتبه.

^٨ ف: - كشرط.

^٩ ر، ق: البلد.

^{١٠} لعثمان بن علي بن محجن أبو محمد فخر الدين الزيلعي صاحب تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق (ت 1342/743)، الفوائد البهية للكنوي، ص

(الفصل السابع والعشرون)^١

[قوله: ^٢ (ت) ^٣ بيع الأب مال طفله من الأجنبي على ثلاثة أوجه ^٤ إلخ ^٥].^٦

[قال مولانا الشيخ اعلم! أن المراد بالأب الفاسد المسرف المبذر لما في وصايا الخانية صغير ورث مالاً وله

أب مسرف مبذر يستحق الحجر عليه على قول من يجوز الحجر لا تثبت الولاية في المال للأب انتهى، وليس

المراد به الفاسق لما في فتح القدير من النكاح من أن الفسق لا يسلب أهلية الولاية عندنا وهو المشهور كما في

المنظومة^٧ وشروحها^٨ فأحفظ هذا].^٩

[قوله: ^{١٠} والأب أو الوصي إذا باع عقار صبي ثم رأى القاضي نقضه فله ذلك لو رآه خيراً

للصبي].^١

^١ ر، ق: + من الفصل السابع والعشرون في تصرفات الأب والوصي والقاضي والمتولي ومن ذلك [ر: + قال: ت: الزيادات مطلقاً] بيع الأب مال طفله من الأجنبي على ثلاثة أوجه، فإن الأب، إما عدل أو مستور الحال أو فاسد فجاز في الأولين فليس له نقضه بعد بلوغه إذ للأب شفقة كاملة ولم يعارض هذا المعنى معني آخر فكان هذا البيع نظر أو في الوجه الثالث لم يجر بيع عقاره فله نقضه بعد بلوغه وهو المختار إلا إذا كان خيراً بأن باع بضعف قيمته إذ عارض ذلك المعنى معنى آخر فلم يكن هذا البيع نظر أو بيع منقوله جاز في رواية ويوضع ثمنه بيد عدل لا في رواية لو لا خير بضعف قيمته وبه يفتى كذا في (خ: قاضي خان)].

^٢ ق: قال.

^٣ ت: الزيادات مطلقاً.

^٤ ق: + فإن الأب إما عدل أو مستور الحال أو فاسد فجاز في الأولين فليس له نقضه بعد بلوغه إذ للأب شفقة كاملة ولم يعارض هذا المعنى معني آخر فكان هذا البيع نظر، أو في الوجه الثالث لم يجر بيع عقاره فله نقضه بعد بلوغه وهو المختار إلا إذا كان خيراً بأن باع بضعف قيمته إذ عارض ذلك المعنى معنى آخر فلم يكن هذا البيع نظر أو بيع منقوله جاز في رواية ويوضع ثمنه بيد عدل لا في رواية لو لا خير بضعف قيمته وبه يفتى، كذا في (خ: قاضي خان).

^٥ ق: - إلخ.

^٦ س، ف: - [...].

^٧ لنجم الدين أبو حفص عمر بن محمد بن أحمد بن إسماعيل بن محمد بن لقمان النسفي (ت 1142/537)، التحبير للسمعاني التميمي، 527/1-529؛ الجواهر المضبية للقرشي، 660-657/11؛ الفوائد البهية للكنوي، ص 149-150.

^٨ المصنف لأبي البركات حافظ الدين النسفي (ت 1310/710)، الحقائق (حقائق المنظومة) لأبي المحامد محمود بن محمد البخاري الأفشنجي (ت 1272/671)، كشف الظنون لحاجي خليفة 1868-1867/2.

^٩ س، ف: - [...].

^{١٠} ق: قال.

[قال مولانا الشيخ الوالد رحمه الله أقول: يفيد^٢ جواب حادثه باع وصري جارية لمعسرة فوهبتها المعسرة وفي التركة ديون^٣ تستغرقها فأجبت^٤ بأن الأمر يدفع إلى القاضي فإذا ثبت عنده إعسارها (واستغراق التركة)^٥ فسخ البيع فتنفسخ الهبة أخذًا من قوله^٦ له نقضه لو خيرا ، والعقار مثال واليتيم مثال بجامع وجوب النظر في مال الميت كوجوبه في مال اليتيم^٧].^٨

قوله^٩ أقول: الصحيح عندي أنه لا ينعزل؛ (لأنه كموص وهو أشفق بنفسه من القاضي فكيف

يعزله وينبغي أن يفتى به لفساد قضاة الزمان)^{١٠} إلخ.^{١١}

(أقول):^{١٢} اعلم أنهم اتفقوا [58/ب] على أن القاضي ليس له عزل الوصي العدل الكافي ، وإنما

اختلفوا فيما إذا ارتكب المكروه وعُزل هل ينعزل فيه قولان، وقد علمت أن الراجح^{١٣} عدم عزله^{١٤} وكذا المتولي

على الوقف بشرط الواقف، وكذا كل صاحب وظيفة فليحفظ فقد تجرأ بعض الناس وأفتي بأن للقاضي العزل

^١ س، ف: - [...] .

^٢ ر: + ذلك .

^٣ ق: دين .

^٤ ق: + اي الوالد .

^٥ ق: واستغرق .

^٦ ق: - قوله .

^٧ ق: + وصيه لو عدلاً كافياً لا ينبغي للقاضي أن يعزله فلو عزله قبل ينعزل .

^٨ س، ف: - [...] .

^٩ ق: - قوله .

^{١٠} س، ف: - (...) .

^{١١} ر، ق: - إلخ .

^{١٢} ر: (قال مولانا الشيخ رحمه الله). ق: (قال مولانا الشيخ الوالد رحمه الله).

^{١٣} ق: - الراجح .

^{١٤} س: - عزله .

بغير جنحة وهو غلط ولا يبعد القول بجرمة العزل^١ بغير جنحة على القاضي لما في ذلك من الإضرار وقطع^٢ الحق.

(الفصل التاسع والعشرون)^٣

[قوله^٤ أقول: فيه نظر].^٥

[قال مولانا أقول]:^٦ وجه النظر أن القياس يقتضي أن يعطيه ربع ما في يده؛ لأن الزوج له الربع مع

وجود الولد وقد قدرنا كان المقر هو الوارث فقط، وما في يده هي^٧ التركة فقط].^٨

الفصل^٩ الثلاثون^{١٠}

قوله^{١١} أقول: فيه نظر إذ الدابة شاغلة للسرج واللجام [59/أ] لا مشغولة بهما.

(أقول):^١ (لا نظر)؛^٢ لأن الشاغل للشيء هو الممسك له والسرج واللجام ممسكان للدابة (لا أن

ممسكة).^٣

^١ س: - العزل.

^٢ ق: قلع.

^٣ س: - (...). ق: من الفصل التاسع والعشرون في إقرار أحد الورثة بدين أو بوصية أو بوارث آخر قال ترك ثلاث بنين فأقر أحدهم بزوج للميتة فإنه يعطيه نصف ما بيده.

^٤ ق: - قوله.

^٥ س: - (...).

^٦ ف: أقول.

^٧ ق: من.

^٨ س: - [...].

^٩ ق: + في التصرفات الفاسدة وفيما يكون مضموناً بالقبض وفيما لا يكون (ت: الزيادات مطلقاً) وهب دابة مسرجة بدون سرجها ولجامها وسلمها كذلك لم يجز لاشتغالها وجاز عكسه لعدم اشتغالها بهما وعلى هذا الرهن.

^{١٠} ر، ق: من الفصل.

^{١١} ق: - قوله.

قوله^٤ أقول: لو ادعى شاة فصالح^٥ على صوفها [يجزه للحال جاز عند أبي يوسف فعلى هذا ينبغي

أن يجوز الصلح في مسألة الدار عند أبي يوسف أيضاً].^٦ إلخ.^٧

(أقول):^٨ يمكن الفرق بينهما^٩ بأن البيت عين حقه حقيقة بخلاف الصوف بعد الجز (نزل منزلة عين

أخرى بسبب الجز)؛^{١٠} لأنه حين الإتصال كان تبعاً^{١١} وبعد الجز^{١٢} صار^{١٣} مستقلاً.^{١٤}

[قوله:^{١٥} ويكتب في آخر الذكر وأنه حكم حاكم من حكام المسلمين بجواز هذا البيع الموصوف

ونفاده حكماً يستجمع شرائط الصحة والنفاد إذا اختلف فيه العلماء وبالحكم يجوز بالإجماع].^{١٦}

^١ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٢ س، ف: فيه نظر.

^٣ ر: لأن الدابة ممسكة لهما علا. ف: لا أن الدابة ممسكة. ق: لأن الدابة ممسكة قبل ادعا داراً أو صالحة على بيت منها لم يجوز لا عند الإقرار ولا عند الإنكار إذ المقبوض عين حقه وهو على دعواه في الباقي بخلاف الصلح على بعض دينه.

^٤ ق: - قوله.

^٥ ق: وصلحه.

^٦ س، ف: - [...].

^٧ ر، ق: - إلخ.

^٨ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٩ س، ف: - بينهما.

^{١٠} س: - (...).

^{١١} ف: بيعاً.

^{١٢} س، ق: - الجز.

^{١٣} ق: كان.

^{١٤} ر، ق: + (ر: + الفصل الثاني والثلاثون) (ظه: ظهير الدين المرغيناني) إذا لم يدرك التمر والزرع لم يجوز بيع نصفه بلا رضى المزارع والعامل الحيلة لو وافق المزارع والعامل أن يبيع جميعها نصفها بحكم ملكه ونصفها بحكم الإذن وبعد تمام البيع بينهما يقابلان البيع في نصف العامل والمزارع ياذنهما حتى جازه الإقالة بالإجمال (ق: جازت الإقالة بالإجماع) فبقي البيع في نصفها جائزاً ولو لم يوافقه بيع نصف زرع وتمر.

^{١٥} ق: - قوله.

^{١٦} س، ف: - [...].

[قال مولانا الشيخ: هذا يدل على أن عدم تعيين الحاكم لا يوجب خللاً في المحضر وأنه إذا كتب حكماً صحيحاً نافذاً يكفي وإن لم يبين الدعوى وصفاتها والجواب وأنه إذا كتب في المحضر ذلك ولم يكن وقع الحكم فإنه يرتفع الخلاف^٢]

[قوله: تعيين الحاكم لا يوجب خللاً في المحضر إلى قوله فإذا ذكر هذا الحمل على أنه بحق لازم].^٣

(أقول):^٤ هذا يدل على أن المحضر إذا كتب فيه الحق الواجب ولم يبين [59/ب] سببه فإنه لا يكون خللاً منه^٥ ولا يرد.

الفصل^٦ الثالث والثلاثون^٧

قوله^٨ أقول: في (نصط)^٩ مسألة يدل على خلافه^{١٠} إلخ.^١

^١ ر، ق: + (خ: قاضي خان) شرى تمرًا قبل إدراكه يؤمر المشتري بقطعه في الحال، وكذا الزرع ولو أراد ترك الزرع إلى الإدراك يستأجر الأرض إلى مدة يعلم إدراكه فيها ويكتب في الصك، استأجر الأرض بعد شرائه هذا الزرع الموصوف فيه من هذا البائع وقبضه منه ثم استأجر هذه الأرض من هذا البائع مدة كذا لتركه فيها هذا الزرع ويعمل فيها ما أحب إجارة صحيحة وأما الأشجار فلا يمكن استئجارها لترك التمر عليها إذ لم يجز ولكن لو استأجرها مع أنها لم يجز طاب له ما زاد لما مر.

^٢ س، ف: - [...] .

^٣ ر، ق: (ر: + قوله) وحيلته اللزوم أن يكتب وإن لهذا المشتري حق ترك الثمار على هذه الأشجار في مدة كذا بأمر لازم واجب (ق: + وعسى أن يكون الأشجار لرجل والثمار لأخر وله حق التركة فيها إلى وقت الإدراك فإذا ذكر هذا دل على أنه بحق لازم).

^٤ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٥ ر، ف، ق: فيه.

^٦ ق: من الفصل.

^٧ ر، ق: + في أنواع الضمانات الواجبة وكيفيةها وفي تضمين الأمين وبراءة الضمين قال الأمر قنًا بإباق أو قال أقتل نفسك ففعل ضمن قيمته ولو أمره بإتلاف مال مولاه فأتلفه لم يضمن الأمر إذ بأمره بإباق وقتل صار غاصبًا إذا استعمله في ذلك الفعل، وأما بالأمر بإتلاف مال مولاه لم يضمن غاصبًا لما له، وإنما صار غاصبًا لقنه وهو لم يهلك وإنما المتلف مال المولى بفعل قنه.

^٨ ر، ق: قوله.

^٩ نصط: فوائد صاحب المحيط.

^{١٠} ر، ق: + وهي لو أمر قن غيره بإتلاف مال رجل يغرم مولاه ثم يرجع على أمره إذ الأمر صار مستعملًا للقن فصار غالبًا ويمكن الجواب بأنه لا ضمان على القن ولا على مولاه في إتلاف مال مولاه فلا رجوع على الأمر بخلاف إتلاف مال غير المولى يمكن أن يكون في المسألة روايتان فإن قيل يدل أيضًا على أن الأمر يضمن وإن لم يكن سلطانًا ومولى وقد مر خلافه [ر: قوله أقول: يمكن الجواب بأن المراد نمة هو الضمان لإبتدائي الذي

(أقول):^٢ المراد ثمة هو الأمر (للحر للبالغ)^٣ فخرج المأمور العبد أو الصبي^٤ فأمرهما ضامن.^٥

قوله^٦ أقول: هذا يشير إلى أنه يضمن [وإن أبق بعد ما فرغ من استعماله ويمكن أن يعلل بأنه لما

استعمله ظهر أنه أخذه لنفسه فلا يبرأ إلا برده إلى مالكه بخلاف المودع فإن يده مستفاداة بإبداع المالك

فبالوفاق يعود إلى يد المالك حكماً بخلاف الآبق]^٧ إلخ.^٨

(أقول):^٩ وجه الإشارة أن العبارة صادقة بما إذا أبق حال الإستعمال أو بعده ويمكن حمله على الأول.

قوله^{١٠} قال: أمر صبيًا بإتلاف مال رجل [وقد كتبتنه من قبل وفيها لو استعمل قن غير هفهلك

بعدما فرغ من استعماله ينبغي أن يكون كما لو غضب^{١١} دابة رجل من الإصطبل ثم ردها إلى الإصطبل

لا إلى المالك فيه روايتان]^{١٢} (إلى قوله)^{١٣} يبرأ في رواية لا في رواية.^{١٤}

بطريق الإكراه]. [ق: أقول: يمكن الجواب بأن المراد ثمة هو الضامن الإبتدائي الذي بطريق الإكراه، ألا يرى أن المباشر لا يضمن ثمة بخلاف ما نحن فيه فافترقا].

^١ ر، ق: - إلخ.

^٢ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٣ ر، ق: للحر البالغ. ف: للجز للبائع.

^٤ ف، ق: والصبي.

^٥ ر، ق: + (ذ: الذخيرة البرهانية) لو استعمل قنًا أو أمة لغيره فأبق في حال الإستعمال ضمن كغاصب (فتنصط: فتاوى صاحب المحيط) استعمال قن غيره ضمن سواء علم أنه قن الغير أولًا فنيه راد الآبق استعماله في حاجته في الطريق ثم أبق منه يضمن.

^٦ ر، ق: - قوله.

^٧ س، ف: - [...].

^٨ ر، ق: - إلخ.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ق: - قوله.

^{١١} ق: غضب.

^{١٢} س، ف: - [...].

^{١٣} ر، ق: - إلى قوله.

^{١٤} ر: + إلى قوله ولو أمر صبيًا بإتلاف مال رجل ضمن الصبي إلخ.

(أقول):^١ يتبين^٢ بهذا أن الأمر (للحر [60/أ] البالغ)^٣ لا يضمن بالأمر (الأخذ)^٤ كان الأمر سلطاناً

أو مولى فخرج ما إذا كان المأمور عبداً أو صبيّاً حرّاً فإن الأمر يضمنه^٥ فيحمل النقل (المذكور)^٦ أول الفصل

على ما إذا كان المأمور حرّاً بالغاً فالحاصل أن الأمر لا يضمن به إلا في أربعة مواضع.^٧

[قوله قلت: ينبغي أن يزداد شيء آخر (في تقرير مذهب أبي يوسف وإلا فلا فرق بين أبي يوسف

ومحمد)^٨ إلخ].^٩

(أقول):^{١١} الفرق بين؛ لأن قوله ساقه أو قاده ذكر في قول أبي يوسف للتعميم، وفي قول محمد للتقييد

فليتأمل.^{١٢}

[قوله أقول^١ يمكن أن يجاب (بأن القيمة قد تكون) إلخ].^٢

^١ ر، ق: (قال مولانا الوالد أقول).

^٢ ر، ق: تبين.

^٣ ف: (للجز البائع).

^٤ ر: (إلا إذا).

^٥ ر، ف، ق: يضمن.

^٦ ق: إلى كون.

^٧ ر، ق: + (ت: الزيادات مطلقاً) فيمن أرسل بازيا في الحرم فأنلف صيداً لا يضمن إذ الطير يفعل بنشاط نفسه وعند أبي يوسف ضمن سواء ساقه أو قاده قال محمد: ضمن لو قائداً أو سائماً وإلا فلا.

^٨ س، ف: - (...).

^٩ ر: - إلخ.

^{١٠} ق: قلت ينبغي أن يزداد شيء آخر في تقرير مذهب أبي يوسف وإلا فلا، فرق بين أبي يوسف فلو ذكر في تقرير أبي يوسف ساقه أو قاده أولاً لتم الفرق.

^{١١} ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٢} ر، ق: + (خه: الشيخ الإمام خواهر زاده)، غضب أمة قيمتها ألف فزادت متصلة حتى صارت قيمتها ألفين فباعها تخير المالك ضمن الغاصب قيمتها يوم غضبه وهي ألف، والمشتري قيمتها يوم قبضه وهي ألفان وله أن يضمن البائع قيمتها ألفين عندهما لا عند أبي حنيفة ذكر (مز: شمس الأئمة الأوزجندی) كذلك، وقال وعلى هذا الإختلاف ذكر في إختلاف زفر ويعقوب غضب دابة قيمتها عشرة فزادت حتى صارت قيمتها أربعين فأنلفها الغاصب فعند أبي حنيفة يضمن قيمة يوم غضبه إلى إتلافه وعندهما له أن يضمن قيمة يوم غضبه أو يوم إتلافه أو يوم تبع وتسليم ثم قال هذا فاسد؛ لأن إثبات الخيار بين الأقل من المال والكثير في حق شخص واحد من جنس واحد باطل، [ر: + أقول يمكن أن يجاب بأن القيمة قد تكون يوم الغضب أكثر وقد يكون يوم البيع والإتلاف أكثر فتخييره باعتبار ذلك مفيد صحيح فغرضه بيان هذه القاعدة الكلية وغيرها لا جواب هذه الصورة خاصة ويدل عليه قوله أو يوم بيع إلخ، إذ لا بيع في الصورة المذكورة والله أعلم].

(أقول):^٤ هذا جواب بعيد؛ لأنه كيف يمكن [60/ب] أن تكون القيمة يوم الغضب أكثر وقد

فرضها في الأقل، وأما قوله إذ لا بيع في الصورة المذكورة فمسلّم لكن هذه الصورة مبنية على الصورة السابقة التي فيها ذكر البيع.^٥

[قوله أقول: العاقلة هنا بمنزلة المشتري ثمة إلخ].^٦

(أقول):^٧ إن يوم القتل من الغاصب كيوم القبض من المشتري فلذا خير؛ لأن العاقلة كالمشتري.

[قوله: المستأجر والمستعير إلى قوله عاد أميناً].^٨

(أقول):^٩ حاصل ما قاله إن الأمين إذا خالف ثم عاد [61/أ] إلى الوفاق فإنه يعود أميناً إلا في

مسألتي^{١٠} المستأجر والمستعير وذكر في الفصل الثاني منه أن الملتقط كالمستعير لا يبرأ بالعود إلى الوفاق^{١١} فهي ثلاثة.^١

^١ س: - أقول.

^٢ س: - (...).

^٣ ق: أقول: يمكن أن يجاب بأن القيمة قد تكون يوم الغضب أكثر وقد يكون يوم البيع والإتلاف أكثر فتخييره باعتبار ذلك مفيد صحيح فغرضه بيان هذه القاعدة الكلية وغيرها لا جواب هذه الصورة خاصة ويدل عليه قوله أو يوم بيع إلخ، إذ لا بيع في الصورة المذكورة والله أعلم.

^٤ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٥ ر، ق: + قالوا لو كان مكان البيع في الأمة قتل فالمالك مخير ضمن قيمتها يوم غضبه أو قتله؛ لأن ضمان القتل يجب على العاقلة لا القاتل فيمكن إيجابه عليهم بخلاف البيع والإتلاف، [ر: + أقول: العاقلة هنا بمنزلة المشتري ثمة فالمالك مخير في البيع أيضاً بين تضمين الغاصب قيمة يوم غضبه وبين تضمين المشتري قيمته يوم قبضه فلا فرق بينهما إلا على قول من يرى أن موجب الخطأ يجب على الجاني ابتداء ثم ينتقل إلى عاقلته فلزم القاتل يوم قيمة يوم قتله ابتداء بخلاف البائع فافتراقاً].

^٦ ق: أقول: العاقلة هنا بمنزلة المشتري ثمة فالمالك مخير في البيع أيضاً بين تضمين الغاصب قيمة يوم غضبه وبين تضمين المشتري قيمته يوم قبضه فلا فرق بينهما إلا على قول من يرى أن موجب الخطأ يجب على الجاني ابتداء ثم ينتقل إلى عاقلته فلزم القاتل يوم قتله ابتداء بخلاف البائع فافتراقاً.

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٨ ر، ق: المستأجر والمستعير لو خالف ثم عاد لا يبرأ والرهن كالوديعة ووكيل البيع لو خالف بأن استعمل القرّ ثم عاد إلى الوفاق وباعه جاز وكذا وكيل الحفظ والإجارة والإستئجار ولو خالف المضارب المستبضع ورفع المال لينفقه في حاجته ثم عاد إلى الوفاق عاد مضارباً ومستبضعاً (ر: + قوله) أما مستأجر الدابة لو نوى الخلاف أو المستعير ثم ندم لو كان سائراً عند النية ضمن لا لو وافقاً إذا ترك نية الخلاف عاد أميناً.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ر، ف، ق: مسألتين.

^{١١} ق: الوفاء.

[قوله أقول: لو أراد بالمأذون مأذونًا في التجارة إلخ].^١

(أقول):^٢ إن المستعير لما علم أن المعير مأذون في التجارة لم يكن غاصب الغاصب لإعتماده على كونه

مأذونًا في التجارة وإن كان بغير إذن المالك فلذا لم يكن ضامنًا.

[قوله: رهن ثوبًا قيمته عشرون بعشرة إلى قوله ضمن كل قيمته لو دفعه].^٤

(أقول):^٥ قال^٦ البرزالي: يرجع المرتهن على الراهن [61/ب] بدرهم؛ لأنه لما رهنه بعشرة وقيمه

عشرون صار كل درهمين رهنا بدرهم فبذهاب الستة وجب له على الراهن ثلاثة؛ لأنه ذهب باستعمال الراهن

حكما؛ لأنه استعمله حكما بأمر المرتهن بالاستعمال فإذا ذهب أربعة بعده باستعمال المرتهن بلا إذنه وجب

ضمانه على المرتهن فلما هلك وقيمه عشرة صار مستوفيًا خمسة بالهلاك ووجب للراهن على المرتهن أربعة ،

وللمرتهن على الراهن ثلاثة فصارت الثلاثة بالثلاثة فبقي^٨ على المرتهن درهم احتسب بحقه وبقي له إلى تمام حقه

^١ ر، ق: + (د: المجرد للإمام البيهقي)، صبي استعار من صبي شيئًا فدفعه وهو لغير الدافع فلو كان الدافع مأذونًا يبرأ الآخذ لصحة أخذه وضمن الدافع لتلفه بتسليطه ولو كان الدافع محجورًا ضمن كل منهما إذ الدافع غاصب والآخذ غاصب الغاصب، [ر: + أقول: لو أراد بالمأذون مأذونًا في التجارة؛ لأن هذا الدفع ينبغي أن يضمن كل منهما كما في المحجور إذ الدافع غاصب حينئذ، وإن كان مأذونًا في التجارة لعدم الملك والإذن في الدفع فيصير الآخذ غاصب الغاصب فينبغي أن يضمن كل منهما ولو أراد الإذن في هذا الدفع أيضًا فينبغي أن لا يضمن الدافع أيضًا؛ لإذن المالك].

^٢ ق: أقول: لو أراد بالمأذون مأذونًا في التجارة؛ لأن هذا الدفع ينبغي أن يضمن كل منهما كما في المحجور إذ الدافع غاصب حينئذ، وإن كان مأذونًا في التجارة لعدم الملك والإذن في الدفع فيصير الآخذ غاصب الغاصب فينبغي أن يضمن كل منهما ولو أراد الإذن في هذا الدفع أيضًا فينبغي أن لا يضمن الدافع أيضًا؛ لإذن المالك.

^٣ ر: (قال مولانا أقول اعلم). ق: (قال مولانا أقول).

^٤ ر، ق: قوله (جف: الجامع في الفتاوى للإمام ناصر الدين الشهيد) رهن ثوبًا قيمته عشرون بعشرة فلبسه المرتهن إلى آخرها بإذنه ونقصه ستة دراهم ثم لبسه بلا إذنه فنقصه أربعة دراهم ثم ضاع الثوب وقيمه عشرة دراهم يرجع الراهن على المرتهن بدرهم؛ لأنه لما لبسه بإذنه ونقصه ستة فقد وجب للمرتهن على الراهن ثلاثة دراهم إذ كل درهمين رهن بدرهم فما لبسه المرتهن ونقصه أربعة فقد وجب على المرتهن أربعة ولما هلك الرهن وقيمه عشرة فقد استوفى المرتهن خمسة فصارت ثلاثة بثلاثة قصاصًا وبقي على المرتهن درهم من الأربعة التي استهلكها المرتهن لو أنكر الرهن وبرهن عليه ولا يدري حال الراهن ضمن كل قيمته كوديعة كذا إلا.

^٥ ر، ق: (قال مولانا الشيخ الوالد رحمه الله أقول).

^٦ ف: فإن.

^٧ أي صاحب فتاوى البرزالية.

^٨ ر، ق: بقي.

درهم لحصول [62/أ] التسعة خمسة بالهلاك وثلاثة بالمقاصة ودرهم بالإحتساب فيأخذ درهماً لا غير^١ فقوله في

فصول العمادي وجامع الفصولين يرجع إلى الراهن سهو وإنما صوابه يرجع المرتحن على الراهن كما في البرازية.^٢

[قوله: ^٤ للميت وصية ديناً على آخر إلى قوله فلم^٥ يكف هذا القدر في جواز التحليف].^٦

(أقول):^٧ إن التحليف لرجاء النكول وهو لو أقر صريحاً بأن الميت استوفى لا يصح إقراره فلذا لم يكن

في تحليفه فائدة.^٨

قوله^٩ أقول: على قياس هذا ينبغي [أن لا يصدق الوكيل بقبض ودیعة أو عارية لو أقر بعد موت

موكله إني كنت قبضته في حياته ودفعته إليه وقد مر أنه يصدق] الخ.^{١٠}

(أقول):^{١١} القياس غير صحيح؛ لأن الوكيل في مسألة الدين [62/ب] يدعي إيجاب الضمان على

الميت؛ لأن الديون^{١٢} تقضى بأمثالها فلا يصدق إلا ببينة وفي مسألة الوديعة يدعي نفي الضمان عن نفسه

^١ ر، ق: + انتهى.

^٢ ر، ف، ق: - إلى.

^٣ الفتاوى البرازية.

^٤ ف: + ادعى.

^٥ ف: + لم.

^٦ ر، ق: ادعى للميت وصية ديناً على آخر فادعى الإيفاء حال حياته وأنكره وصيه لا يحلف لما مر من عدم الفائدة ويدفع الدين إلى الوصي فإن قلت فيه فائدة وهي قصر يده قلت أريد بالفائدة أن يكون نكوله كنكول موكله وليس كذلك ولكن لا إلخ، عن المناقشة لتحقق الفائدة في الجملة فلم يكن هذا القدر في جواز التحليف.

^٧ ر، ق: (قال مولانا أقول). ف: قوله.

^٨ ر، ق: + (صل: الأصل للإمام محمد)، وكيل قبض الوديعة قال له المودع دفعته إليك والوكيل أنكر صدق في حق دفع الضمان عن نفسه لا في إلزام الضمان على الوكيل التوكيل بالتقاضي والقبض جاز سواء كان المطلوب حاضراً أو غائباً صحيحاً أو مريضاً بخلاف التوكيل بخصوصية عند أبي حنيفة فالوكيل ينزل بموت موكله لا بموت المطلوب فلو قال كنت قبضت في حياة الموكل ودفعته إليه لم يصدق إذ أخبر عما لا يملك إنشاؤه وكان منهما في إقراره وقد انزل بموت موكله.

^٩ ر، ق: - قوله.

^{١٠} س، ف: - (...).

^{١١} ر، ق: - إلخ.

^{١٢} ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٣} ر، ق: المديون.

فصديق^١ وتماه في فتاوى الولوالجي^٢ من كتاب الوكالة [وقال من كتاب الصوم ، وكذا لو قال في حائض طهرت فلقد إلاكُل بصيغة الأمر، وقول أبي حنيفة لا يحسن لها يعني : يقبح لها، ألا يرى أنه قال في مسافر أقام بعد الزوال أي استقبح أكله فقد فسر ما لا يحسن بالاستقباح ولا شك أنه ترك ما هو مستقبح شرعاً واجب كذا شجع فتاوى ظهير الدين^٣].^٤

قوله^٥ أقول: الأمر يجيء للندب كما يجيء للوجوب [وهنا قرينة صارفة عن الوجوب وهي إفطاره وقوله ترك القبح واجب لا يستقيم على كليته إذ قد يطلق القبيح على مكروهه ولا يجب تركه بل يندب فينبغي أن يكون الإمساك في المتناع^٦ فيه مندوباً لا واجباً^٧] إلخ.^٨

(أقول):^٩ إن القبيح لا يطلق على المكروه تنزيهاً^{١٠} (وإنما يطلق عليه إذا كانت بتحريمية).^{١١}

(قوله)^{١٢} وقفت بيتاً في مرضها على بناتها (إلى قوله لا حق للورثة في ذلك).^{١٣}

^١ ر، ق: + فافتقرا.

^٢ لأبي الفتح عبد الرشيد بن أبي حنيفة بن عبد الرزاق بن عبد الله الولوالجي (ت 1146/540)، الجواهر المضية للقرشي، 417/11-419؛ كشف الظنون لحاجي خليفة، 1230/11؛ الفوائد البهية للكنوي، ص. 94.

^٣ لظهير الدين أبي بكر محمد بن أحمد القاضي البخاري الحنفي (ت 1222/619)، كشف الظنون لحاجي خليفة، 1226/11؛ أسماء الكتب لرياض زادة، ص 221.

^٤ س، ف: - [...] .

^٥ ر، ق: - قوله.

^٦ ق: المتناع.

^٧ س، ف: - [...] .

^٨ ر، ق: - إلخ.

^٩ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٠} ف: تحريمته.

^{١١} ر، ق: (وإنما يطلق عليه إذا كان الكراهة تحريمية). ف: - (...).

^{١٢} ر، ق: (وقال من كتاب الوقف فقط).

^{١٣} ر، ق: ثم من بعدهن على أولادهن وأولاد أولادهن أبداً ما تناسلوا فإذا انقضوا فالفقراء ثم ماتت به وتركت بنتين وأختاً لأب والأخت لا ترضى بما صنعت ولا مال جاز الوقف في الثلث ويقسم الثلثان بين الورثة على سهامهم ويوقف الثلث فما خرج من غلته قسم بين الورثة كلهم على سهامهم ما عاشت البنات فإذا ماتتا صرفت الغلة إلى أولادهما وأولاد أولادهما كما شرطت الواقفة لا حق للورثة في ذلك.

(أقول):^١ قوله ويقسم الثلثان يعني: قسمة الملك بأن يكون الثلثان ملكاً للورثة يتصرفون فيهما كيف شاؤوا، [63/أ] وقوله ويوقف الثلث يعني: صار الثلث وقفاً فما خرج من غلة هذا الثلث يقسم بين الورثة على سهامهم^٢ فهذا الثلث باعتبار أنه (لم يختص به الوارث لا يحتاج إلى الإجازة وباعتبار أنه)^٣ شرط لبعض الورثة لم^٤ ينفذ باعتبار تخصيص بعض الورثة فلم يُتبع شرط الواقف ما دام الوارث^٥ المشروط له حياً^٦ فإذا مات اتبع^٧ شرطه.

(الفصل الثامن والثلاثون)^٨

قوله^٩ أقول في قوله: أرى الله في الجنة ينبغي أن يكفر [لو جعل الجنة ظرفاً لله تعالى لا لو جعلها ظرفاً لنفسه واللفظ يحتملها] ^{١٠} إلخ.^{١١}

(أقول):^{١٢} الظاهر أن الظرف^{١٣} للمفعول به (وإن تقدم) ^{١٤} عليه وكونه للفاعل بعيد.^١

^١ ر، ق: (قال مولانا الشيخ أقول).

^٢ ر: سهامهم.

^٣ ر: - (...).

^٤ ر، ق: - لم.

^٥ س: - الوارث.

^٦ ف: خيار.

^٧ ف: تبع.

^٨ ر، ق: من الفصل الثامن والثلاثون من مسائل ألفاظ التكفير قال أرى الله في الجنة كفر لا لو قال من الجنة.

^٩ ر، ق: - قوله.

^{١٠} س، ف: - [...].

^{١١} ر، ف، ق: - إلخ.

^{١٢} ر، ق: (قال مولانا أقول).

^{١٣} ف: + للمفعول.

^{١٤} ر، ق: وإلا لقدمه.

قوله^٢ أقول: لو [63/ب] كان وجهه ما ذكر [لجاز له أن يقول لا يصلوا عليه إذ الكافر لا يصلي

عليه فقوله لو جاز لي إلخ، يدل على أنه لم يكفر وليس وجهه ما ذكر]^٣ إلخ.^٤

(أقول):^٥ الظاهر من كلامه أنه لو سمع كلامي لقلت كذا وليس من الجواز بمعنى الحَل؛ لأن تعليقه

يدل على الحل فليتأمل.

الفصل^٦ الأربعون^٧

قوله^٨ (أقول)^٩ لو قال: يوم التجهيل مكان يوم الإبضاع [لكان على قياس ما مر فكأنه سهو من

الكاتب]^{١٠} إلخ.

^١ ر، ق: + من الصلاة (خص: كتاب خلاص المفتي للسيد الإمام ناصرالدين أبي القاسم الشهيد)، قال أبو حفص (ق: أبو جعفر) لو قبل لمريض صلى فقال والله لا أصلي أبداً، ولم يصل (ق: أو لم يصل) حتى مات لو جاز لي قلت أرموه ولا تصلوا عليه لموته كافراً قال صاحب خص ووجهه أنه قال على وجه التهاون والاستحقاق ومن فعل ذلك كفر.

^٢ ر، ق: - قوله.

^٣ س، ف: - [...].

^٤ ر، ق: - إلخ.

^٥ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٦ ر، ق: من الفصل.

^٧ ر، ق: + في ذلك المحاضر والسجلات محضر في دعوى تجهيل الوديعة على وارث المودع أن والد هذا قبض مني كذا بضاعة وبينه وذكر قيمته ومات قبل رده إلخ، مجهلاً وصارت ديناً في تركته وشهدوا بذلك فرد المحضر بَعْلَهُ أن المدعي وشهوده لم يبينوا قيمة البضاعة يوم التجهيل إنما بينوا قيمة يوم الدفع، والواجب في مثله بيان القيمة يوم التجهيل؛ لأن سبب الضمان في مثله التجهيل فإراعي القيمة يومه وذكر مُجَدِّ رحمه الله في (صل: الأصل للإمام مُجَدِّ) أودع عبثاً عند رجل وجحده المودع وهلك فبرهن المودع على الإيداع وعلى قيمته يوم الجحود ولو قالوا لا نعلم قيمته يوم الجحود ولكن نعلم قيمته يوم الإيداع وهي كذا يقضى عليه بقيمته يوم قبضه بحكم الإيداع، وإن قالوا لا نعلم قيمته أصلاً لا يوم الإيداع ولا يوم الجحود فإنما يقضى عليه بما يقر من قيمته يوم جحوده كما في الغصب فإنه إذا هلك ولم يعلم قيمته يوم غصبه فإنه يقضى عليه بما يقر من قيمته يوم غصبه فعلى قياس هذه المسألة ينبغي أن يقال، في مسألة التجهيل إذا شهدوا بقيمته يوم الإبضاع لا التجهيل يقضى بقيمة يوم الإبضاع وإن قالوا لا نعرف قيمتها أصلاً يقضى بما يقر من قيمتها يوم الإبضاع وهو الصحيح.

^٨ ر، ق: - قوله.

^٩ ر، ق: (أقول فيما قالوا لا نعرف إلخ).

^{١٠} س، ف: - (...).

(أقول):^٢ يمكن الفرق بينهما بأن في مسألة الوديعة المودع عالم بقيمتها يوم الإيداع ويوم الجحود؛ لأنها في يده فيعتبر ما يقر به يوم الجحود؛ لأنه وقت ضمانها، وأما في مسألة التجهيل الوارث لا علم له بقيمتها يوم التجهيل؛ لأنه^٣ يوم موت مورثه وهي غير موجودة، [٦٤/أ] وأما يوم الإيضاع^٤ فكانت قائمة فممكن^٥ الرجوع إليه في قيمتها فلا سهو^٦ أصلاً.^٧

[قوله:^٨ مر فيالحاضر السابق أن البائع [لو كان معلوماً تقبل إلخ، فعلى هذا ينبغي أن يصح

الدعوى ويقضى بالملك إذ البائع معلوم] إلخ^٩.^{١١}

(أقول):^{١٢} بينهما فرق؛ لأن في المسألة الأولى شهدا^١ بالملك للمدعي منتقلاً من البائع وهنا شهدا^٢ أنه اشتراها ولم يشهدا^٣ بالملك للمشتري ولا يلزم من الشراء الملك لجواز كون البائع غاصباً أو فضولياً.^٤

^١ ر، ق: - إلخ.

^٢ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٣ ر، ق: لأن.

^٤ ر: الإيضاع.

^٥ ر، ف، ق: فأمكن.

^٦ ر، ق: شهد.

^٧ ر، ق: + محضر دعوى الأمة أحضر أمة فادعى أنها ملكي والأمة تنكر فشهدا بهذه العبارة {روزي مردى بيامد واين جارية حاضر آورده را باين حاضر آمده بفروخت بهاء معلوم وبوي تسليم كرد : جاء رجل يوماً وباع هذه الجارية الحاضرة لهذا الرجل الحاضر بثمن معلوم وسلمها له} الفتاوى الهندية لشيخ نظام 264/6-265، فردا محضر بوجهين أحدهما شهدا بالملك للمدعي بطريق الانتقال من بائعه فلا بد من إثبات الملك للبائع ليثبت الانتقال إلى المدعي، ولم يثبت الملك للبائع بهذه الشهادة لكون البائع مجهولاً وإثبات الملك للمجهول لا يتحقق، وإذا لم يثبت الملك للبائع بهذه الشهادة كيف يثبت الانتقال منه إلى المدعي بهذه الشهادة حتى لو كان البائع معلوماً فقبل ويقضى بالأمة للمدعي، والثاني أنهما شهدا أن رجلاً باعها منه ولم يشهدا أن المشتري شراها ولكن هذا لا يصح؛ لأن ذكر البيع يتضمن الشراء وبالعكس حتى لو ادعى أي بعته منك فأدغمه أو قال أنه باعه من صح دعواه وأن يقل وإني اشتريته أو أنه شري محضر دعوى الأمة أحضر أمة فادعى أنها أمته شراها من فلان وطاعتها واجبة والأمة تنكره وشهدا أنه شراها من فلان قيل يصح الدعوى في حق القضاء بالملك لا في وجوب الطاعة وقيل لا يصح الدعوى وهو الصحيح؛ لأنهما لم يشهدا بملك البائع لا نصاً ولا دلالة وبدونه لا يقضى بالملك للمشتري.

^٨ ر، ق: أقول.

^٩ س، ف: - [...].

^{١٠} ق: - إلخ.

^{١١} ف: - [...].

^{١٢} ر، ق: (قال مولانا أقول). ف: (قوله أقول).

قوله^٥ أقول: الخلل المذكور في المحضر [وذكر التثنية لا الجمع والثاني هو ترك الهاء وما ذكر في زمن

الخلل المرتضى بقوله هذا الخلل ليس بشيء وقوله ورثه إلخ، ليس بشيء من هذين الوجهين]^٦ إلخ.^٧

(أقول):^٨ إنه يفيد أن قوله وتركه ميراثاً له^٩ ليس بشرط بالكلية وإنما يدل عليه يقوم مقامه فترك الهاء

يخل بالأولى فقوله [64/ب] (ورثه زائد دافع)^{١٠} للخلل من جهة ترك الهاء فلم يخرج عن الثاني فقوله^{١١} ليس

بشيء من هذين الوجهين ليس بشيء.^١

^١ ف: شهد.

^٢ ف: شهد.

^٣ ف: يشهد.

^٤ ر، ق: + محضر دعوى الإرث حضر فلان وفلان فلانة كلهم أولاد فلان وادعوا محدوداً على رجل معهم إرثاً عن والدتهم فلانة وكان كتب فيه وكان المحدود ملك فلانة والدة هذين المدعيين وينبغي أن يكتب والدت ها ولا المدعيين، والثاني أنه كتب فيه {مُرد وميراث ماند: أي مات وترك ميراثاً} وليس فيه {جه جيز ميراث اند: أي شيء ترك ميراثاً}، جامع الفصولين 184/2 {جه جيز ميراث ماندفرزندان را: أي شيء ترك ميراثاً لأولاده، الفتاوى الهندية، 266/6} ويكتب أن يكتب {وميراث ماند ابن محدود: وترك هذا المحدود ميراثاً} {وميراث ماند ابن محدود فرزندانرا: وترك هذا المحدود ميراثاً لأولاده، الفتاوى الهندية 266/6} أو يكتب {وميراث ماندش: وتركه ميراثاً} حتى المتروك مذکوراً بصريح أو بكناية أو بدون ذلك فلا يتم جر الميراث، قال الإمام النسفي: كتبت [الفتوى (الفتاوى النسفية) لنجم الدين عمر بن محمد النسفي المعروف بعلامة سمرقند (ت 1142/537)، كشف الظنون، 1230/2] فيجر الميراث وبالغت في شرائط صحته غير أنني تركت الهاء عند قوله وتركه ميراثاً له وكتبت وترك ميراثاً يفتى (عطاء بن حمزة: وهو الإمام الفقيه أبو الحسن عطاء بن حمزة السعدي السمرقندي وصاحب فتاوى السعدي، كشف الظنون، 1225/2) بصحته، وقال: لي الحق به (ق: بما) الهاء وأجعله وتركه حتى أفتى بصحته، قال [أبو القاسم: وهو أحمد بن محمد بن عمر العتابي البخاري، أبونصر أو أبو القاسم زين الدين وصاحب مختصر الزيادات (ت 1190/586)، الجواهر المضية للقرشي، 230-298/1؛ الطبقات السننية للتميمي، 73-72/2] هذه مضايقات فلو بالغ فيها كان أولى وإن ترك وحصل التعريف كفي، قال (ق: + م: مختصر الزيادات للحاكم الشهيد الجليل) (ذ: الذخيرة البرهانية) وعندني هذا الخلل ليس بشيء وقوله ورثه من أبيه كاف لإثبات الملك بسبب الإرث كقوله شراه من فلان وهو معنى الحر فصحت الشهادة على السبب، وقال محمد: لو ادعى داراً أنه ورثه من أبيه وشهدا أنه كان لأبيه يوم موته فقبل وإن لم يشهدا أنه تركه ميراثاً؛ لأنهما وإن لم يشهدا به صريحاً فقد شهدا به دلالة؛ لأنه ما كان للإنسان عند موته يصير ميراثاً لورثته فكذا لو شهدا أنه كان في يد أبيه يوم موته تقبل.

^٥ ر، ق: - قوله.

^٦ س، ف: - [...].

^٧ ر، ق: - إلخ.

^٨ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٩ ر، ق: - له.

^{١٠} ر: ورثته من أبيه دفع. ق: ورثة من أبيه دفع.

^{١١} ر: لقوله.

قوله^٢ أقول: طلب المال ذكر لقبضه^٣ دلالة [فلا حاجة إلى تصريحه كما يجيء بعد ورقتين في محضر دعوي الوديعة أن طلب الإحضار تكذيب في الرد ولأنه لم يذكر تاريخ أول مدة الإجارة وتاريخ آخرها ولا بُد من ذكره أبقى شيء من مال الإجارة أوّلاً وقيل أن يصرح بقبض مال الإجارة] إلخ.^٤

(أقول):^٥ قد يطلب ما ليس له فلا بُد من التصريح بالقبض.^٦

[قوله^٧ أقول: مر^٨ أن المعتبر (مفهوم الناس ومفهومهم من هذا هو الأعم من أن يزرع بنفسه أو

بخادمه وهذا المفهوم الأعم هو من قضايا العقد)^٩ إلخ].^{١٠}

(أقول):^{١١} وإن فهم زراعة خادمه لا يفهم [ذراعة آخره والله سبحانه وتعالى أعلم، غفرالله لكتابه

ووالديه والمسلمين أجمعين].^{١٢}

^١ ر، ق: + محضر دعوى مالا لإجارة المفسوخة وصورته ادعى هذا أن والده فلانا أجزّ مني محدودا كذا، وكذا إجارة طويلة مرسومة ثم مات وانفسخت الإجارة بموته وصار بقية مال الإجارة ديناً في تركته فرد المحضر بأن لم يذكر فيه قبض مال الإجارة وما لم يقبضه المؤجر لا يصير شيئاً منه ديناً في تركته بموته.

^٢ ر، ق: - قوله.

^٣ ر، ق: فقبضه.

^٤ س، ف: - [...] .

^٥ ر، ق: - إلخ.

^٦ ر، ق: (قال مولانا أقول).

^٧ ر، ق: + انتهى. وقيل لا ينبغي أن يكتب في صك الإجارة على أن يزرع المستأجر ما بدا له؛ لأن كلمة على كلمة الشرط و زراعة المستأجر بنفسه ليست من قضايا العقد فقد شرط في العقد ما لا يقتضيه العقد.

^٨ ر: - قوله.

^٩ ر: - مر.

^{١٠} س: - (...).

^{١١} ف: - [...] . ق: أقول: أن المعتبر مفهوم الناس ومفهومهم من أن يزرع بنفسه أو بخادمه وهذا المفهوم الأعم هو من قضايا العقد.

^{١٢} ر، ق: (قال مولانا أقول). ف: (قوله أقول).

^{١٣} ر، ق: زراعة مستأجر ومستعير فلا ينبغي التقييد بزراعة المستأجر، قال فيكتب ليزرع ما يبدو له وهذا لا يوجب الفساد؛ لأن هذا يرجع إلى بيان عرض المستأجر لا إلى الشرط إلا أن هذا القول عندي في غاية الزيادة إذ الإجارة في الصك شرعة لحاجة المستأجر إلى الانتفاع وكان انتفاع المستأجر بنفسه من قضايا العقد، أقول: زراعته بنفسه تعب.

ف: زراعة مستأجر ومستعير منه فلا ينبغي التقييد بزراعة المستأجر وهذا آخر ما وجد بخط ولد شيخنا العلامة زين بن نجيم الحنفي والله سبحانه أعلم وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم.

مسرد المراجع

- ابن العماد، شهاب الدين أبو الفلاح عبد الحي (ت 1678/1089)، **شذرات الذهب في أخبار من ذهب**، تحقيق عبد القادر الأرنؤوط ومحمود الأرنؤوط، دار ابن كثير، بيروت، 1986.
- ابن الهمام، مُجَّد بن عبد الواحد بن عبد الحميد بن مسعود السيواسي السكندري كمال الدين الحنفي (ت 1457/861)، **فتح القدير**، 10 مجلدات، بيروت 2003.
- ابن قاضي سمانه، محمود بن إسرائيل (ت 1420/823)، **جامع الفصولين**، 2 مجلدان، الأزهر.
- ابن تغري بردي، يوسف بن عبد الله الظاهري الحنفي، أبو المحاسن، جمال الدين (ت 1469/874)، **النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة**، 16 مجلدات، دار الكتب، القاهرة.
- إبن عابدين، مُجَّد أمين (1836/1252)، **رد المختار على الدر المختار شرح تنوير الأبصار**، تحقيق عادل أحمد عبد الموجود وعلي مُجَّد معوض، 14 مجلدات، بيروت 2003.
- ابن قطلوبوغا، أبو الفداء زين الدين قاسم السوداني (ت 1474/879)، **تاج التراجم**، تحقيق مُجَّد خير رمضان يوسف، بيروت 1992.
- ابن نجيم، زين الدين بن إبراهيم بن مُجَّد الحنفي (ت 1563/970)، **البحر الرائق شرح كنز الدقائق**، تحقيق زكريا عميرات، 9 مجلدات، بيروت 1997.
- ابن نجيم، زين الدين بن إبراهيم بن مُجَّد المصري الحنفي (ت 1563/970)، **الأشباه والنظائر**، تحقيق مُجَّد مطيع الحافظ، بيروت 2005.
- أبو حاتم، مُجَّد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن مَعْبَد التميمي البُستي (ت 965/354)، **مشاهير علماء الأمصار وأعلام فقهاء الأقطار**، تحقيق مرزوق علي ابراهيم، القاهرة 1991.
- البخاري، محمود بن أحمد بن عبد العزيز بن عمر بن مازة الحنفي (ت 1220/616)، **المحيط البرهاني في الفقه النعماني**، تحقيق عبد الكريم سامي الجندي، بيروت 2004.
- الغدادي، إسماعيل باشا بن مُجَّد أمين بن مير سليم الباباني (ت 1920/1339)، **هدية العارفين أسماء المؤلفين وآثار المصنفين**، دار إحياء التراث العربي، بيروت/لبنان.
- الغدادي، إسماعيل باشا بن مُجَّد أمين بن مير سليم الباباني (ت 1920/1339)، **إيضاح المكنون في الذيل على كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون**، 2 مجلدان، دار إحياء التراث العربي، بيروت.
- القيمي، تقي الدين بن عبد القادر الغزي الحنفي (ت 1601/1010)، **الطبقات السننية في تراجم الحنفية**، تحقيق عبد الفتاح مُجَّد الحلو، 4 مجلدات، القاهرة 1970.

- حاجي خليفة، مصطفى بن عبدالله كاتب چلبى القسطنطيني الرومي الحنفي (ت 1657/1067)، كشف
الظنون عن أسامي الكتب والفنون، 2 مجلدان، دار إحياء التراث العربي، بيروت.
- داماد، عبد الرحمن بن محمد بن سليمان الكليبولي المدعو بشيخي زاده (ت 1667/1078)، مجمع الأنهر في
شرح ملتقى الأبحر، تحقيق خليل عمران المنصور، 4 مجلدات، بيروت 1998.
- رياض زادة، عبد اللطيف بن محمد بن مصطفى المتخلص بلطفي (ت 1676/1087)، أسماء الكتب المتتم
لكشف الظنون، تحقيق محمد التونجي، دمشق 1983.
- الزركلي، خير الدين (ت 1976)، الأعلام قاموس تراجم، 8 مجلدات، دار العلم للملايين، بيروت، 1986.
- الزبيلي، عثمان بن علي بن محجن البارعي فخر الدين الحنفي (ت 1342/743)، تبين الحقائق شرح كنز
الدقائق، ومعه حاشية الشُّلبي، شهاب الدين أحمد بن محمد بن أحمد بن يونس بن إسماعيل بن يونس
الشُّلبي (ت 1612/1021)، تحقيق أحمد عزت، بيروت، بيروت 200.
- السرخسي، محمد بن أحمد بن سهل أبي بكر شمس الائمة (ت 1090/483)، المبسوط، تحقيق خليل محي
الدين الميسر، بيروت 2000.
- السمعاني، أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي المروزي (ت 1167/562)، التحرير في المعجم
الكبير، تحقيق منيرة ناجي سالم، 2 مجلدان، البغداد 1975.
- الشيخ نظام وجماعة من علماء الهند، الفتاوى الهندية (فتاوى عالم كبرى)، 6 مجلدات، بيروت 1310.
- طاش كبري زاده، أحمد بن مصطفى (ت 1561/968)، الشقائق النعمانية في علماء الدولة العثمانية، دار
الكتاب العربي، بيروت، 1975.
- طاشكبري زاده (ت 1561/968)، مفتاح الساعدة ومصباح السيادة، 3 مجلدات، بيروت 1985.
- الطرابلسي، حسام المعاني النعمان الثاني برهان الدين إبراهيم بن موسى الحنفي (ت 1516/922)،
الإسعاف في أحكام الأوقاف، القاهرة 1902.
- قاضيخان، أبو المحاسن الحسن بن منصور الأوزجندي الفرغاني (ت 1196/592)، فتاوى قاضي خان،
تحقيق سالم مصطفى البدري، 3 مجلدات، بيروت 2009.
- القرشي، معي الدين عبد القادر بن أبي الوفاء محمد بن أبي الوفاء أبي محمد (ت 1373/775)، الجواهر المضية
في طبقات الحنفية، تحقيق عبد الفتاح محمد الحلو، 4 مجلدات، القاهرة 1993.
- كحالة، عمر رضا (ت 1987)، معجم المؤلفين تراجم مصنفي الكتب العربية، 13 مجلدات، دار إحياء
التراث العربي، بيروت.

اللكنوي، أبو الحسنات مُجَّد عبد الحي الهندي (ت 1887/1304)، الفوائد البهية في تراجم الحنفية، تحقيق مُجَّد بدر الدين أبو فراس النعماني، القاهرة.

المرغيناني، أبو الحسن برهان الدين علي بن أبي بكر بن عبد الجليل الفرغاني الرُّشداني (ت 1197/593)، الهداية في شرح بداية المبتدي، تحقيق طلال يوسف، 4 مجلدات، دار إحياء التراث العربي، بيروت. الموسوعة الفقهية الكويتية، صادر عن وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية-الكويت، 45 مجلدات، الطبعة: من 1427-1404 هـ.

الموصللي، عبد الله بن محمود بن مودود الحنفي (ت 1284/683)، الاختيار لتعليل المختار، تحقيق عبد اللطيف مُجَّد عبد الرحمن، دار الكتب العلمية، بيروت.

النسفي، أبو البركات حافظ الدين عبد الله بن أحمد بن محمود (ت 1310/710)، كنز الدقائق، تحقيق سائد بكداش، بيروت 2011.

EKLER

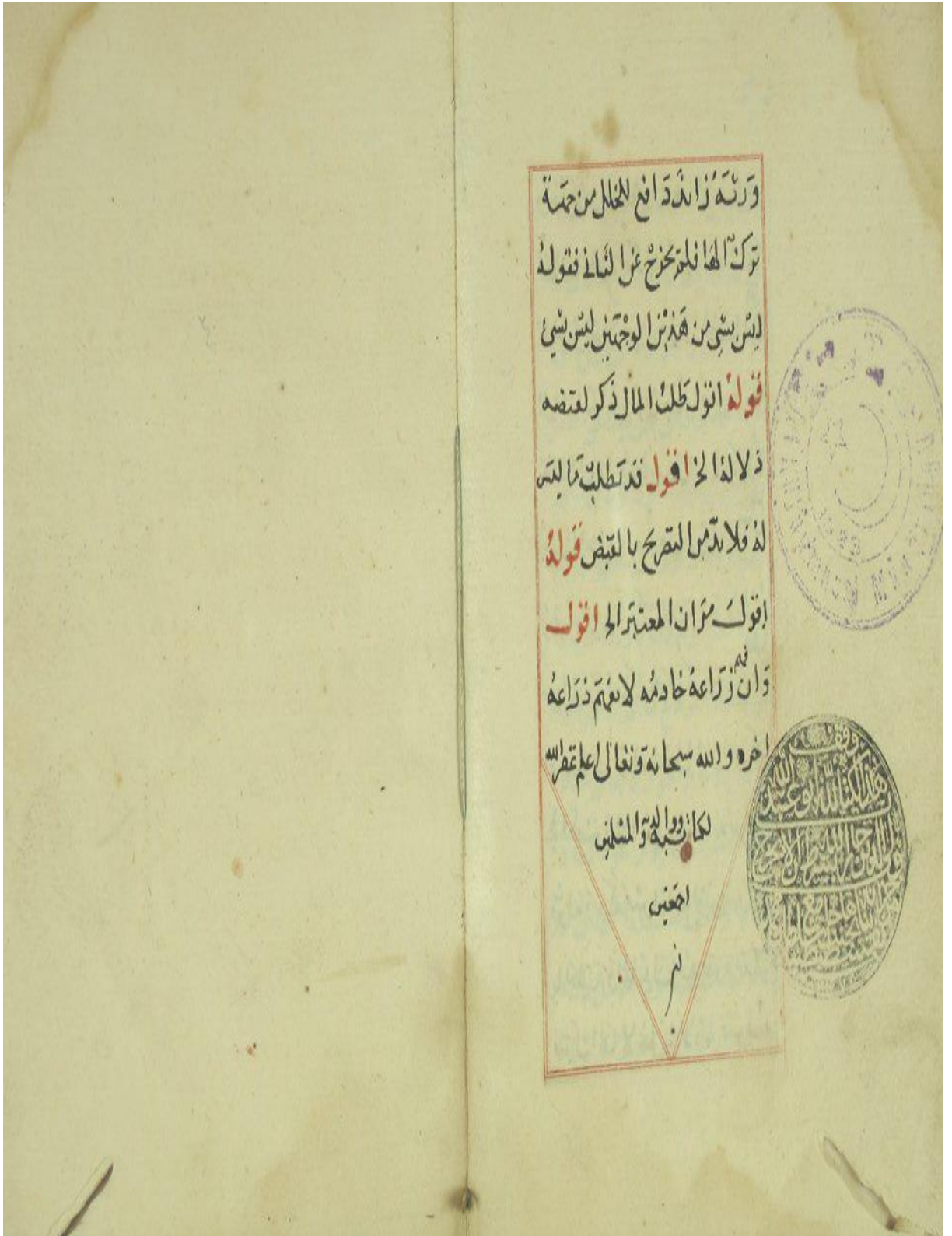
Hâşiyetü Câmi 'l-Fusûleyn' in Tahkîkinde Kullanılan Yazma

Nüshaların, Baş ve Son Sayfalarından Örnekler

Ek 1: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah 610 numarada kayıtlı bulunan (س) nüshanın 1/b ve 2/a varakları.



Ek 2: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah 610 numarada kayıtlı bulunan (س) nüshanın 64/b varakı.



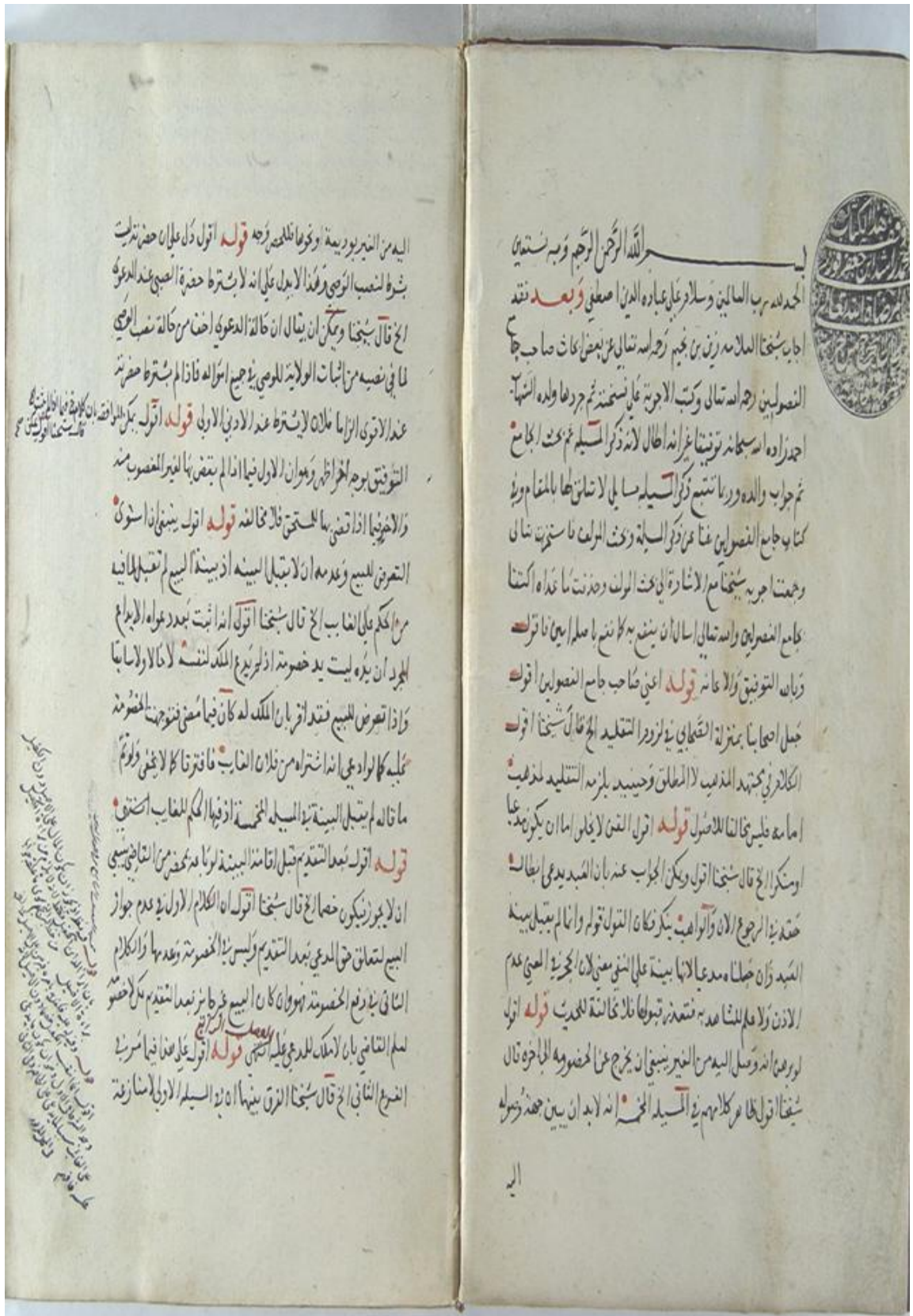
Ek 3: Konya Bölge Yazma Eserler 624 numarada kayıtlı bulunan (ق) nüshanın 119/b ve 120/a varakları.



Ek 4: Konya Bölge Yazma Eserler 624 numarada kayıtlı bulunan (ق) nüshanın 17/4b ve 175/a varakları.



Ek 5: Raşid Efendi 247 numarada kayıtlı bulunan (ج) nüshanın 1/b ve 2/a varakları.

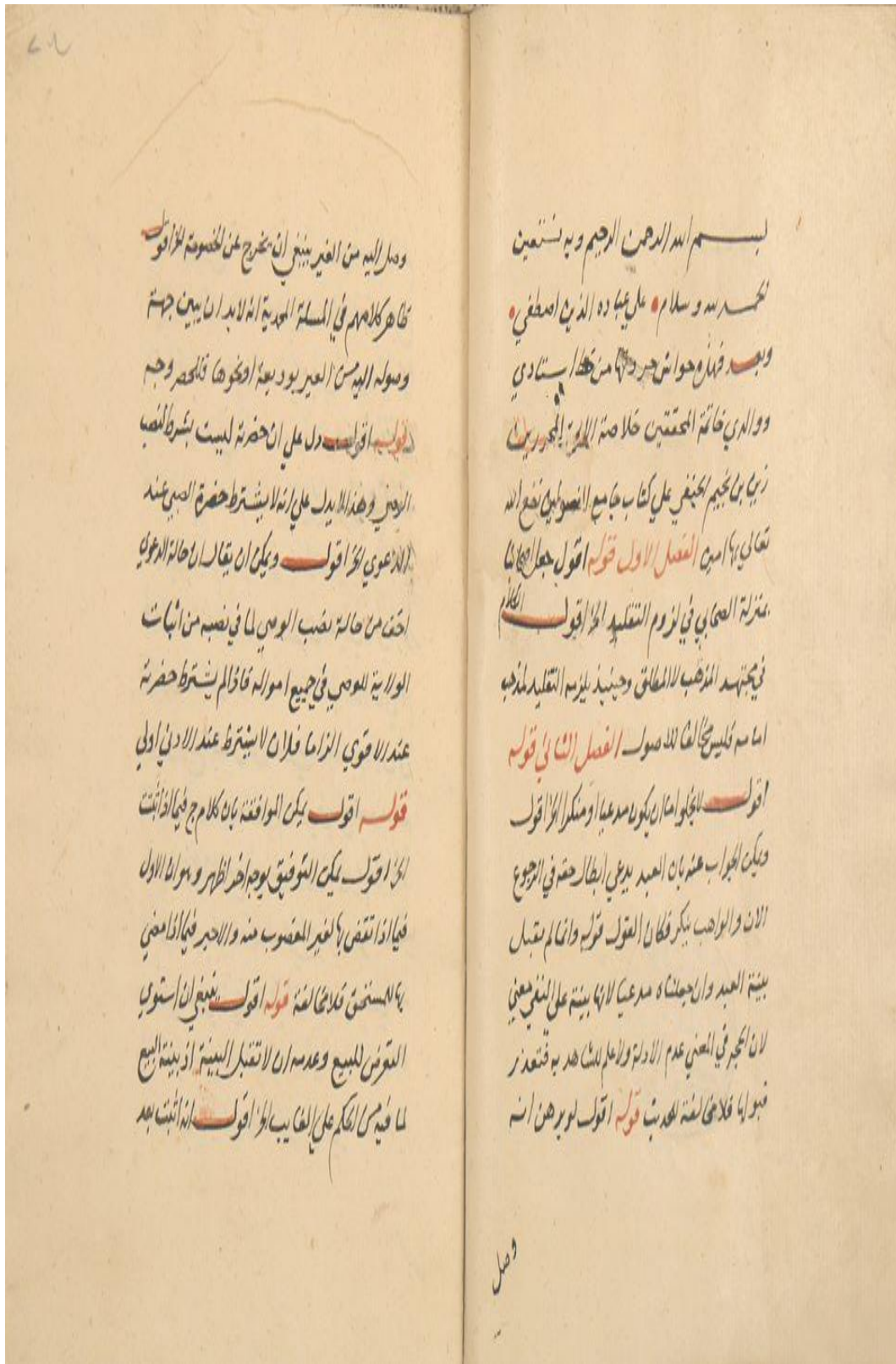


Ek 6: Raşid Efendi 247 numarada kayıtlı bulunan (ج) nüshanın 45/b varakı.

وقيل ان بعض مقتضى مال الاجارة قال مولانا اقول قد يطلب ماليس
له فلا بد من المنفعة بالتفصيل وقيل لا ينبغي ان يكتب في صك الاجارة
علي ان يزرع المتاجر ما بدله لان كل على كلمة الشرط وزرعة المتاجر
بنفسه ليست من قضايا العقد فقد شرط في العقد ما لا يتقضى به العقد
اقول ان المتجر منهم الناس ومنهم من قد امره بالعم من ان يزرع
بنفسه او بخارجه وقد التهم الامم لم من قضايا العقد قال مولانا
اقول ان نهم زراعه خارجه لا يهزم زراعه متاجر وسبق ولا ينبغي التمسيد
بزرعه المتاجر **ثالث** فكتب لي زرع ما بيد والرفعة الا يرجب
الفساد لان هذا يرجع الى بيان عرف المتاجر الى الشرط الا ان لغة القول
عندي بزيادة غاية الزيادة اذا الاجارة بزيادة العكس شرفة حاجة المتاجر الى
الاتساع وكان اتساع المتاجر بنفسه من قضايا العقد اقول
زرعة بنفسه تعب



Ek 7: Millet Kütüphanesi, Feyzullah Efendi 766 numarada kayıtlı bulunan (ف) nüshanın 25/b ve 26/a varakları.



Ek 8: Millet Kütüphanesi, Feyzullah Efendi 766 numarada kayıtlı bulunan (ف) nüshanın 62/b ve 63/a varakları.



SONUÇ

Zeynüddin İbn Nüceym kısa ömrü içerisinde ortaya koyduğu eserler ile Hanefi mezhebi fakihleri arasında mümtaz bir yere sahiptir. Müellifin furû fıkıh, usûl, kavâid, fetvâ, şerh ve hâşiye gibi bu alanlarda birçok çalışması olmuştur. Onlardan biri X. yüzyılda telif ettiği anlaşılan Şeyh Bedreddin'in *Câmiu'l-Fusûleyn*'ine yazdığı yazma halindeki çalışma konumuz hâşiyesidir. Hakkında akademik bir çalışmaya rastlayamadığımız bu eser alanında önemli bir çalışma denilebilir. Eseri kıymetli yapan, *Câmiu'l-fusûleyn*'in ele aldığı konular, pek çok âlimin üzerinde şerh, hâşiye ve ta'lîk çalışması yapmasıdır. Bu çalışmamızdan hedef geçmişte âlimlerimiz tarafından kaleme alınmış raflarda toz toprağa bürünmüş haldeki önemli eserlerden birini kortarmadır.

Çünkü âlimlerimiz İslâm dininin çeşitli alanlarıyla ilgili birçok eseri bizlere miras olarak bırakmışlar ve bu eserlerden birçoğu hâlâ gün yüzüne çıkarılmamıştır. Tahkik yapmanın önemi işte tam da burada ortaya çıkmaktadır. Bu eserlerin ilim geleneğimize kazandırılması için dikkatli ve titiz bir şekilde tahkik edilmeleri gerekmektedir. Çalışmamızın diğer parçası, Osmanlı ilim geleneği içinde önemli bir yere sahip asırlarça medreselerde ders kitabı olarak okutulan Şeyh Bedreddin'in *Câmiu'l-Fusûleyn* adlı fıkıh eseri ile ilgili olmuştur.

İbn Nüceym *Câmiu'l-Fusûleyn* üzerine hâşiyesini yazarken ihtiyaç olmayan noktalarda herhangi bir açıklamada bulunmadan geçmiş, kapalı, zor ve ihtilaflı konularda ise gerekli delil, misal ve farklı görüşleri getirmiştir. Konu tertibi konusunda metne sadık kalmamıştır. Bunların yanı sıra ihtiyaç hissettiği noktalarda meseleleri uzun îzâhlarla anlatmıştır. Fakat bu îzâhların nüshaların ikisinde yer alıp diğer ikisinde olmama konusu kimin tarafından yazıldığı ile ilgili akıllarda şüphe düşürmektedir. Zira bu mevzu ile ilgili hiç bir bilgi tespit edilememiştir. Neticede hâşiyenin küçük hacimli kitap haline getirilmesi, elde ettiğimiz bazı bilgiler ve eserin mukaddime kısmındaki ibareler sonucunda İbn Nüceym'in oğlu tarafından tertip edildiği aşikârdır. Ayrıca hâşiyenin mükaddime ve bitiş kısmı müellifin oğlu Ahmet tarafından yazılmıştır. İnanıyoruz ki bu kitapları mütalaa edenlerin tefekkür ve bilgi hazineleri zenginleşecek ve ufuklar açılacaktır.

BİBLİYOGRAFYA

ABDURRAZAK AHMED, Sâlim, *fihrisü Mahtûtat Mektebeti'l-Evkâfi'l-âmmе fi'l-Musul*, IX, el-Cumhûriyetü'l-İrâkiyye Vezâretü'l-Evkâf veş-Şuûnü'd-diniyye 1982.

ACAR, İsmail, “İbn Nüceym’in Hayatı ve Eserleri”, Dokuz Eylül Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi”, sy. 13-14, s. 109-129, İzmir 2001.

ANIL, Yaşar Şahin, *Osmanlı Döneminde İki Dava Şeyh Bedreddin ve Mithat Paşa Davaları*, Yapı Kredi Yayınları, İstanbul 1995.

ÂŞIK PAŞAZÂDE, (v. 889/1484’ten sonra), *Tevârih-i Âl-i Osman*, İstanbul 1914.

ATSIZ, Hüseyin Nihal, *Âşıkpaşaoğlu Tarihi* (nşr. H. Nilal Atsız), Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayınları, Ankara 1985.

AYTEKİN, Arif, “Bâbertî”, *DİA*, İstanbul 1991, IV, 337-338.

BAĞDATLI İSMAIL PAŞA (v. 1920), *Hediyetü'l-ârifîn esmâü'l-müellifîn ve âsâru'l-musannifîn (Keşfi'z-zunûn ve İzâhu'l-meknûn ile birlikte)*, I-VI, İstanbul 1951.

_____, *İzâhu'l-meknûn fî ez-zeyl 'alâ Keşfi'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*, I-II, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1947.

BAKTIR, Mustafa, “el-Eşbâh ve'n-nezâir”, *DİA*, XI/458-459, İstanbul 1995.

BARDAKOĞLU, Ali, “Câmiü'l-Fusûleyn”, *DİA*, VII/108-109, İstanbul 1993.

BURSALI MEHMED TÂHİR, EFENDİ, *Osmanlı Müellifleri*, (haz. Fikri Yavuz, İsmail Özen), I-II, Meral Yayınevi, İstanbul ts.

CEM, Semahaddin, *İslam İlahiyatında Şeyh Bedreddin*, İstanbul 1966.

CEYHAN, Abdullah, “Gedizli Mehmed Efendi”, *DİA*, XIII/550-551, İstanbul 1996.

DADAŞ, Mustafa Bülent, *Şeyh Bedreddin'in Teshil Adlı Kitabının Tahkik ve Tahlili*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Kayseri 2014.

DANIŞMEND, İsmail Hâmi, *İzahlı Osmanlı Tarihi Kronolojisi*, I-IV, Türkiye Yayınevi, İstanbul 1925.

DİNDAR, Bilal, “Bedreddin Simavî”, *DİA*, İstanbul 1992, V, 331-334.

ŞEVKÂNİYY, Muhammed b. Ali, (v. 1250/1834), *el-Bedru't-tâli'bi-mehâsin men ba'd el-Karni's-sabi'*, I-II, Darü'l-kitabi'l-İslâmî, Beyrut 1998.

ĞAZZÎ, Necmüddin Muhammed b. Muhammed, (v. 1061/1651), *el-Kevâkibü's-sâire bi-a'yâni'l-mieti'l-âşire*, I-III, Beyrut 1997.

HABEŞÎ, Abdullah Muhammed, *Câmiu's-Şurûh ve'l-Hevâşi: Mu'cemu şâmil li esmâi'l-kütübi'l-meşrûha fi't-türâsi'l-İslâmî ve beyâni şurûhiha*, I-II Ebü Zebî, el-Mu'cemi's-sekâfi, el-İmarâtü'l-Arabiyyeti'l-Müttehide I 2004.

HÂFİZ, Muhammed Mutî', *Fihrisü mahtutât-ı Dâri'l-kütübü'z-Zâhiriyye el-Fikhi'l-Hanefiyye*, I-II, Dimaşk 1980.

HIRA, Ayhan, “Şeyh Bedreddin Câmiu'l-fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı: İbn Nuceym Örneği”, *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, , sy. 20, s. 197-209, Konya 2012.

_____, *Şeyh Bedreddin'nin Fıkıhçılığı*, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Basılmamış Doktora Tezi, İstanbul 2006.

İBN ABİDİN, Muhammed Emîn (v. 1252/1836), *Reddu'l-muhtâr'aled-Dürri'l-muhtâr Şerhi Tenvîri'l-ebşâr*, (nşr. Âdil Ahmed Abdi'l-Mevcud, Ali Muhammed Muevviz), I-XIII, Beyrut 2003.

İBN İYÂS, Muhammed b. Ahmed, (v. 930/1524), *Bedâ'i'u'z-zühûr fi vekâ'i'id-dühûr*, (thk. Muhammed Mustafa), I-V, Beyrut 1992.

İBN NÜCEYM, Zeynüddin b. İbrahim (v. 970/1563), *el-Bahru'r-râik şerhu Kenzi'd-dekâik* (thk. Zekeriyye Ümeyrât), I-IX, Beyrut 1997.

_____, Zeynüddin b. İbrahim (v. 970/1563), *el-Eşbâh ve'n-nezâir* (nşr. Muhammed Mutî' el-Hafız), Dimaşk 1986.

_____, Zeynüddin b. İbrahim (v. 970/1563), *el-Eşbâh ve'n-nezâir*, (*Nüzhetü'n-Nevâzir 'ale'l-Eşbah ve'n-Nezâir* ile birlikte), (thk. Muhammed Mutî el-Hafız), Dimaşk 1999.

_____, Zeynüddin b. İbrahim (v. 970/1563), *Hâşiyetü 'alâ Câmi'i'l-fusûleyn*, Kayseri Raşid Efendi Kütüphanesi, nr: 247.

_____, Zeynüddin b. İbrahim (v. 970/1563), *Haşiyetü alâ Cami'î'l-Fusûleyn*, Süleymaniye Kütüphanesi Carullah Efendi Koleksiyonu, no: 610.

_____, Zeynüddin b. İbrahim (v. 970/1563), *Resâilu İbn Nüceym el-İktisadiye (er-Resâilu'z-Zeyniyye fî Mezhebi'l-Hanefiyye)*, (thk. Muhammed Ahmed Serac-Ali Cuma' Muhammed), Kahire 1998/1999.

İBNÜ'L-İMÂD, Şihabuddin Ebi'l-Felah Abdulhay b. Ahmed b. Muhammed (v. 1089/1678), *Şezeratu'z-zeheb fî ahbari men zeheb*, (thk. Abdülkadir el-Arnaut, Mahmud el-Arnaut), I-X, Beyrut 1986.

JUYNBOLL, Th. W., "İbn Nüceym", *İA*, V-2/777, Eskişehir 2001.

KARABULUT, Ali er-Rıza-Ahmet Turan Karabulut, *Mu'cemu't-târihi't-turas'el-İslâmî fî mektebâti'l-âlem*, I-VI, Dârü'l-Akabe, Kayseri ts.

KÂTİP ÇELEBİ, Hacı Halife Mustafa b. Abdullâh el-Kastamonî (v. 1067/1657), *Keşfü'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn (Îzâhu'l-meknûn ve Hediyetü'l-ârifîn* ile birlikte), nşr. M. Şerafeddin Yaltkaya-Rıfat Bilge, I-VI, Maarif Matbaası, yy. 1941.

_____, Hacı Halife Mustafa b. Abdullâh el-Kastamonî (v. 1067/1657), *Süllemü'l-vüsûl ilâ tabakâti'l-fuhûl*, (thk. Mahmud Abdülkadir el-Arnaut, Salih Sa'davî Salih, Selahettin Uyğur), I-VI, İstanbul 2010.

KEHHÂLE, Ömer Rıza (v. 1987), *Mu'cemü'l-müellifîn terâcümü musannifi'l-kütübi'l-Arabiyye*, I-XIII, el-Mektebetü'l-Arabiyye, Dımaşk 1958.

KAYGUSUZ, Bezmi Nusret, Şeyh Bedreddin Simavenî, İzmir 1957.

KILIÇ, Muharrem, "Salih b. Muhammed Timurtaşı", *DİA*, XLI/189, İstanbul 2012.

KOZAN, Ali, *Şeyh Bedreddin ve Düşünce Tarihimizdeki Yeri*, Basılmamış Doktora tezi, Kayseri 2007.

KURAFİ, Muhyiddîn Ebû Muhammed Abdulkâdir b. Muhammed (v. 775/1373), *el-Cevâhiru'l-mudıyye fî tabakâti'l-Hanefiyye*, (thk. Abdülfettâh Muhammed el-Hulv) I-IV, Kahire 1993.

KURDAKUL, Necdet, *Bütün Yönleriyle Bedreddîn*, Döler reklam yayınevi, İstanbul 1977.

LEKNEVÎ, Ebü'l-Hasenât Muhammed Abdülhayy el-Hindî (v. 1304/1886), *el-Fevâidü'l-behiyye fî terâcimi'l-Hanefiyye*, (nşr. Muhammed Bedreddin Ebu Feras en-Nu'manî), Dârü'l-kitâbi'l-İslâmî, Kahire ts.

MUHİBBÎ, Muhammed Emîn b. Fadlullah el-Hamevî(v. 111/1699), *Hulâsatü'l- eser fî a'yâni'l- karni'l-hâdî-aşer*, I-IV, Beyrut ts.

MUMCU, Ahmet, *Osmanlı Devleti'nde Siyaseten Katl*, Birey ve Toplum Yayınevi, Ankara 1985.

MÜESSESETÜ ÂLİ'L-BEYT, *el-Fihrisü'ş-şâmil li't-Türâsi'l'Arabîyyi'l'İslâmî el-Mahtût: el-Fıkhu ve Usûlüh*, I-XII, Amman 1999.

NEV'İZÂDE, Ataullah b. Yahya (v. 1054/1635), *Zeyl-i-Şekâik(Hadâiku'l-Hakâik fî Tekmileti'ş-Şakâik)*, I-II, Amire Mabaası, İstanbul 1268/1852.

ÖZCAN, Tahsin, "Pîrîzâde İbrahim", *DİA*, XXXIV/286-288, İstanbul 2007.

ÖZDEMİR, Sümeyye, *ZürrîVakıflarda Kullanılan Çocukların Çocukları Lafzının Vâkıfın Kızının Çocukları Kapsaması (Hatîbzâde, Kemalpaşazâde ve İbn Nüceym'in Risaleleri Bağlamında)*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara 2011.

ÖZEL, Ahmet, "İbn Âbidîn Muhammed Emîn", *DİA*, XIX/292-293, İstanbul 1999.

_____, "İbn Nüceym (Hayatı ve Eserleri)", *Atatürk Üniversitesi İslâmî İlimler Fakültesi Dergisi*, sy. 3, s. 361-378, Siviç Matbaası, Ankara 1979.

_____, "Zeynüddin İbn Nüceym", *DİA*, , XX/236-237, İstanbul 1999.

_____, *Hanefî Fıkıh Âlimleri*, Ankara 2013.

PEKCAN, Ali, "Son Dönem Hafî Fakihlerinden İbn Nüceym'in Fikhî Risalelerinin Tanıtımı ve Rüşvet Risâlesi'nin Çevirisi", *İslam Hukuku Araştırmaları Dergis*, sy. 3, 2004, s. 253-263.

SEHÂVÎ, Şemsüddin Muhammed b. Abdurrahman (v. 902/1497), *ed-Dav'u'l-Lâmi'li-ehli'l-karni't-tasi*, I-XII, Beyrut 1992.

SERİNSU, Ahmet Nedim, "Siracüddin İbn Nüceym", *DİA*, XX/235-236, İstanbul 1999.

SERKÎS, Yusuf b. Elyân (v. 1351/1932), *Mu'cemü'l-matbûâti'l-Arabiyye ve'l-Muarrebe*, I-II, Kahire 1928.

SÂLİM, Abdurrazzak Ahmed, *Fihrisü Mahtûtât Mektetü'l-evkâfi'l-amme fi'l-Musul*, IX, Bağdat 1983.

ŞA'RÂNÎ, Abdülvehhâb (v. 973/1565) *et-Tabakâtu's-Suğra*, (thk. Ahmed Abdurrahim es-Sayih), Kahire 2005.

ŞEYH BEDREDDİN, Mahmûd b. İsrâil (v. 823/1420), *Câmiu'l-fusûleyn* _____, Mahmûd b. İsrâil (v. 823/1420), *et-Teshîl Şerhi Letâifi'l-İşârât*, I-III, (çev. Heyet), T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, Ankara 2012.

_____, Mahmûd b. İsrâil (v. 823/1420), *Yargılama Usulüne Dair Câmiu'l-Fusûleyn*, (Çev. Heyet), T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, Ankara 2012.

TAŞKÖPRİZÂDE, Ebü'l-Hayr İsamüddin Ahmed Efendi (v. 968/1561), *eş-Şekâ'iku'n-nu'maniyye fi'ulemâi'd-devleti'l-Osmaniye*, Beyrut 1975.

_____, Ebü'l-Hayr İsamüddin Ahmed Efendi (v. 968/1561), *Miftâhu's-saâde ve misbâhu's-siyâde fi mevzûâti'l-ulûm*, I-III, Beyrut 1985.

TEMİMÎ, Takiyyüddin b. Abdülkâdir et-Temimî (v. 1010/1601), *et-Tabakâtu's-seniyye fi terâcimi'l-Hanefiyye*, (thk. Abdülfettah Muhammed el-Hulv), I-IV, Kahire 1970.

UZUNÇARŞILI, İsmail Hakkı, *Osmanlı Tarihi*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, I-VIII, Ankara 1975.

YALTKAYA, M. Şerefettin, *Simavna Kadısoğlu Şeyh Bedreddin* (haz. İsmail Aka-Mustafa Demir), İstanbul 2001.

YAŞAR, Ahmet Ocak, *Osmanlı Toplumunda Zındıklar ve Mül-hidler (15-17. Yüz yıllar)*, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, Ankara 2013.

ZEYDÂN, Corci (v. 1914), *Tarihu âdâbi'l-Lüğati'l-'arabiyye*, (nşr. Şevki Dayf), I-IV, Müessesetü Dâri'l-Hilâl.

ZİRİKLÎ, Hayruddîn (v. 1976/1396), *el-A'lâm kâmûs terâcim li eşheri'r-ricâl ve'n-nisâ mine'l-Arab ve'l-müsta'ribîn ve'l-müsteşrikîn*, I-VIII, Beyrut 1986.



T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü



Öz Geçmiş

Ghawsodin TAHİRY, 1987’de Afganistan/Jawzjan’da doğdu. 2006’da Belh Asadia Lisesini bitirdi. 2008 yılında Türkiye Diyanet Vakfı desteğiyle Türkiye Konya’ya geldi. Bir sene Türkçe hazırlık dil eğitimi gördü. Tömer sınavına girdi başarılı not aldı. Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi İlahiyat Fakültesi’nde öğrenci olarak başladı. 2014 yılında mezun oldu.